

uw brief van: 7 januari 2026
uw kenmerk:
ons kenmerk: 0388762140
behandeld door: [redacted]

Uitsluitend per e-mail verzonden

[redacted]
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]

bijlagen:

Datum: 23 februari 2026
Onderwerp: Woo-besluit: Omgevingsvergunning, tussen Veilingweg in Andijk en Oosterdijk in Enkhuizen

Geachte [redacted]

Op 7 januari 2026 hebben wij uw verzoek ontvangen. U heeft op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek ingediend over de omgevingsvergunning tussen de Veilingweg in Andijk en de Oosterdijk in Enkhuizen. U verzoekt samengevat om openbaarmaking van alle documenten en gegevens die betrekking hebben op deze vergunningaanvraag. In deze brief leest u ons besluit.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo bepaalt: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak'.¹ Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken.²

De zinsnede 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Besluit

Wij besluiten uw verzoek toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder geven we een nadere toelichting op ons besluit. De inventarislijst is een integraal onderdeel van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "overwegingen" in deze brief.

Inventarisatie documenten

Wij hebben bij deze inventarisatie de relevante systemen doorzocht voor alle aanwezige documenten. Op basis van de door u gevraagde informatie zijn 103 documenten aangetroffen

die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Zienswijzen

De betrokken derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op de voorgenen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De ontvangen reacties hebben wij in onze belangenafweging meegenomen.

Overwegingen

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Bij het overwegen of informatie openbaar gemaakt moet worden, wordt niet gekeken naar de bedoeling of belangen van degene die het verzoek indient. In plaats daarvan wordt gekeken naar het algemeen publieke belang bij het openbaar maken van de informatie en naar de belangen die beschermd moeten worden volgens de uitzonderingsgronden uit de Woo. De specifieke belangen van de verzoeker spelen hierbij geen rol.

De uitzonderingsgronden uit de Woo zijn te onderscheiden in absolute en relatieve uitzonderingen. Bij absolute uitzonderingen moet het belang van openbaarheid altijd wijken zonder verdere belangenafweging.³ Dat is anders bij relatieve uitzonderingen, waarbij het bestuursorgaan een afweging maakt tussen het algemene belang van openbaarheid en de bescherming van specifieke belangen die onder de uitzonderingen vallen.⁴ Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn. De door u gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren, gaat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat.⁵ Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten.

De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document.⁶ Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Uitzonderingsgronden

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 eerste lid aanhef onder c Woo)

In document 17 is een passage onleesbaar gemaakt die betrekking heeft op concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het gaat om informatie die inzicht geeft in de prijsopbouw van de bouwkosten. Dit bedrag bevat financiële informatie van de betrokken onderneming die niet openbaar bekend is. Gelet hierop is sprake van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de

Woo. Deze informatie komt derhalve niet voor openbaarmaking in aanmerking. De betreffende passage is om die reden onleesbaar gemaakt. Voor zover mogelijk zijn overige onderdelen van het document wel openbaar gemaakt.

In de inventarislijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangeduid met "5.1.1.c". In het document zelf staat dit aangeduid met [C].

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e Woo)

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit inbreuk kan maken op hun persoonlijke levenssfeer.

Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij in dit geval zwaarder wegen dan het belang van algemene openbaarmaking van deze informatie.

Ondanks geanonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend. In de inventarislijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangeduid met "5.1.2.e". In de documenten zelf staat dit aangeduid met [J].

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres. Wij publiceren dit besluit in geanonimiseerde vorm op onze website, samen met de deels openbaar gemaakte informatie.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 140228. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Woo-jurist

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit of vragen heeft, belt u dan eerst de behandelend ambtenaar. In veel gevallen kan een formeel bezwaarschrift achterwege blijven omdat er extra uitleg kan worden gegeven of een besluit kan worden herzien indien blijkt dat er toch iets niet juist is. Bent u het daarna nog niet eens met de beslissing dan kunt u alsnog een bezwaarschrift indienen.

Bezwaarschrift indienen

Uw bezwaarschrift kunt u sturen aan het college van burgemeester en wethouders. In uw bezwaarschrift schrijft u waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaarschrift moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij ons binnen zijn.

In uw bezwaarschrift schrijft u in ieder geval:

- Uw naam en adres
- De datum van de dag waarop u de brief schrijft
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- De redenen waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening

Stuur uw bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Enkhuizen, Postbus 20, 1610 AA Bovenkarspel of dien online uw bezwaarschrift in via de website van de gemeente Enkhuizen. Indien u inlogt met uw elektronische handtekening (DigiD) op de website kan een handtekening op uw bezwaarschrift achterwege blijven.

Voorlopige voorziening

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen bezwaar is gemaakt. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit verzoek kunt u alleen doen als u ook bezwaar heeft gemaakt. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen