

uw brief van: 2 oktober 2025

uw kenmerk:

ons kenmerk: 0532706843

behandeld door:



bijlagen:

Datum: 10 december 2025
Onderwerp: Woo-besluit Vestiging asielzoekerscentrum

Geachte 

Op 2 oktober 2025 hebben wij uw verzoek ontvangen. U heeft op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek ingediend over documenten en informatie die betrekking hebben op de besluitvorming en communicatie rondom de mogelijke vestiging van een asielzoekerscentrum. In deze brief leest u ons besluit.

Besluit

Wij besluiten uw verzoek toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder geven we een nadere toelichting op ons besluit. De inventarislijst is een integraal onderdeel van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "overwegingen" in deze brief.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak'. Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

¹ Artikel 2.1 Woo.

² Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Inventarisatie van de documenten

Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten. U heeft verzocht om openbaarmaking van gevraagde stukken. Op basis van uw verzoek zijn er 69 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na de beoordeling van de documenten hebben wij geconstateerd dat er derde-belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat zij mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten.³ Deze zijn in de gelegenheid gesteld om hierover een zienswijze te geven.

Overwegingen

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Bij het overwegen of informatie openbaar gemaakt moet worden, wordt niet gekeken naar de bedoeling of belangen van degene die het verzoek indient. In plaats daarvan wordt gekeken naar het algemeen publieke belang bij het openbaar maken van de informatie en naar de belangen die beschermd moeten worden volgens de uitzonderingsgronden uit de Woo. De specifieke belangen van de verzoeker spelen hierbij geen rol.

De uitzonderingsgronden uit de Woo zijn te onderscheiden in twee soorten. De absolute uitzonderingen en de relatieve uitzonderingen. Bij absolute uitzonderingen moet het belang van openbaarheid altijd wijken zonder verdere belangenafweging.⁴ Dat is anders bij relatieve uitzonderingen, waarbij het bestuursorgaan een afweging maakt tussen het algemene belang van openbaarheid en de bescherming van specifieke belangen die onder de uitzonderingen vallen.⁵ Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren, gaat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en

³ Op grond van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

⁴ Artikel 5.1, eerste lid, van de Woo.

⁵ Artikel 5.1, tweede lid, van de Woo.

opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten.

De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document.⁷ Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Weigeringsgronden

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e Woo)

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals (functie)namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Bij goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.

Ondanks geanonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend. In de inventarislijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangeduid met "5. 1. 2.e". In de documenten zelf staat dit aangeduid met [J].

De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 tweede lid aanhef onder b Woo)

Een deel van de documenten bevat financiële informatie die niet voor openbaarmaking in aanmerking komt, omdat openbaarmaking de economische en financiële belangen van de gemeente kan schaden (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo). Het betreft onder meer huurprijzen, restwaarden en totale bouwkosten.

Deze gegevens geven inzicht in de onderhandelingsruimte, prijsstellingen en financiële strategie van de gemeente. Wanneer deze informatie openbaar wordt, kunnen derden hun toekomstige onderhandelingspositie hierop afstemmen. Hierdoor kan de gemeente worden geconfronteerd met hogere kosten, verminderde onderhandelingskracht of ongunstiger contractvoorwaarden. Dit schaadt de economische en financiële belangen van de gemeente. Openbaarmaking van deze informatie kan mogelijk leiden tot een onevenwichtige positie van de gemeente ten opzichte van marktpartijen in toekomstige trajecten.

⁶ Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

⁷ Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van bescherming van de economische en financiële belangen van de gemeente zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. De betreffende passages zijn daarom onleesbaar gemaakt. Op de inventarislijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.b".

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder i Woo)

De documenten 63 tot en met 69 worden integraal niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo. Deze documenten maken deel uit van een lopend proces waarin de gemeente zich nog in de onderzoeks- en/of onderhandelingsfase bevindt. In deze fase worden verschillende scenario's, locaties, randvoorwaarden, keuzes en aandachtspunten verkend die noodzakelijk zijn om te komen tot een zorgvuldig bestuurlijk besluit.

Openbaarmaking van deze documenten op dit moment zou het functioneren van de gemeente kunnen schaden. De documenten bevatten namelijk interne verkenningen die onderdeel zijn van een proces dat nog niet is afgerond. Openbaarmaking van deze documenten zou ertoe kunnen leiden dat voorlopige ideeën, conceptuele keuzes of niet-definitieve scenario's als vaststaand worden gezien, hetgeen een evenwichtige publieke beeldvorming en zorgvuldige bestuurlijke afweging kan verstoren.

Gelet op het vorenstaande weegt het belang om het goed functioneren van de gemeente zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Om die reden wordt de betreffende informatie niet openbaar gemaakt. Op de inventarislijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2.1 Woo)

Wij maken persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, niet openbaar. Dit staat in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan. Of overleg binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die zijn bestemd voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot effectieve besluitvorming.

Een deel van de aangetroffen informatie is aan te merken als stukken voor intern beraad, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In document 9 zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Dit is in het document weergegeven.

Wij vinden het in dit geval ook niet in het belang van goed en democratisch bestuur om de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken (met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo). Op de inventarislijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.2.1".

Informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke onderwerpen ('aangelegenheid') u informatie wilt ontvangen. De informatie in de documenten 25, 48, 59, 60 en 62 gaan gedeeltelijk niet over de door u genoemde onderwerpen. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en hebben wij daarom uit deze documenten verwijderd. In de inventarislijst is dit aangegeven met de aanduiding "5.2.3" dit staat voor 'Buiten Reikwijdte'. In de documenten zelf staat dit aangeduid met [T].

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit (of na de termijn van het indienen van een voorlopige voorziening) verstuurd naar uw e-mailadres.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 140228. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Woo-jurist

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit of vragen heeft, belt u dan eerst de behandelend ambtenaar. In veel gevallen kan een formeel bezwaarschrift achterwege blijven omdat er extra uitleg kan worden gegeven of een besluit kan worden herzien indien blijkt dat er toch iets niet juist is. Bent u het daarna nog niet eens met de beslissing dan kunt u alsnog een bezwaarschrift indienen.

Bezwaarschrift indienen

Uw bezwaarschrift kunt u sturen aan het college van burgemeester en wethouders. In uw bezwaarschrift schrijft u waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaarschrift moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij ons binnen zijn.

In uw bezwaarschrift schrijft u in ieder geval:

- Uw naam en adres
- De datum van de dag waarop u de brief schrijft
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- De redenen waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening

Stuur uw bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente

Stede Broec, Postbus 20, 1610 AA Bovenkarspel of dien online uw bezwaarschrift in via de website van de gemeente Stede Broec. Indien u inlogt met uw elektronische handtekening (DigiD) op de website kan een handtekening op uw bezwaarschrift achterwege blijven.

Voorlopige voorziening

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen bezwaar is gemaakt. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit verzoek kunt u alleen doen als u ook bezwaar heeft gemaakt. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen