

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 25-04-2026 21:50

Aan: Gemeente Drechterland <gemeente@drechterland.nl>,

[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,

[redacted]@gmail.com,

[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: Bezwaarschrift verleende exploitatievergunning cafe de Bierstal tevens verzoek tot handhaving

Geachte [redacted],

Bijgaand doe ik u nogmaals mijn bezwaarschrift toekomen tegen de verleende exploitatievergunning van cafe de Bierstal tevens houdende een verzoek tot handhaving indien geen sprake is van een verleende exploitatievergunning.

Met vriendelijke groet, kind regards,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

06-[redacted]

Gemeente Drechterland
t.a.v. de burgemeester van de gemeente Drechterland
Postbus 9
1616 ZG HOOGKARSPEL

Per post en PER MAIL gemeente@drechterland.nl en [REDACTED]@sed-wf.nl

Datum : 25-4-2026
Inzake : 815603 en 0498815600
Referentie : Vergunningverlening horecagelegenheid de Bierstal
Uw kenmerk : Vergunningverlening
Behandelaar : [REDACTED]

BEZWAARSCHRIFT TEVENS HOUDENDE VERZOEK TOT HANDHAVING

Geachte heer, mevrouw,

Op 12 augustus 2025 heb ik (informeel) bezwaar ingediend tegen het besluit van de burgemeester, dan wel het voornemen van de burgemeester om een alcohol en exploitatie vergunning te verlenen aan Café de Bierstal VOF (hierna: de aanvrager), gevestigd aan de Kerkbuurt 71, 1608 EL Wijdenes. De aanvraag is bij uw gemeente ingediend op 12 september 2025, zoals blijkt uit de door u verzonden stukken per mail d.d. 2 oktober 2025.

Op 7 oktober 2025 heb ik formeel een bezwaarschrift ingediend bij uw gemeente. Op 28 oktober 2025 heb ik van uw gemeente een brief ontvangen van de behandelaar [REDACTED], dat het zou gaan om een prematuur bezwaarschrift en dat nog geen besluit is genomen.

Op 11 februari 2026 heb ik van uw gemeente een mail ontvangen met zaaknummer 721581 dat er op dit moment geen aanvraag om een exploitatievergunning in behandeling is voor de Kerkbuurt 71.

Zoals bij uw gemeente bekend, wordt al ruim een jaar werkzaamheden verricht aan het adres Kerkbuurt 71 zowel aan de begane grond als aan de bovenverdieping. Daarnaast betreft het duidelijk constructieve delen waarvoor een Omgevingsvergunning vereist is.

Voor de hierboven genoemde werkzaamheden is geen Omgevingsvergunning aangevraagd, zodat dit schrijven tevens dient te worden opgevat als een verzoek tot handhaving.

Op 8 november 2025 heeft door ondergetekende een gesprek plaatsgevonden. met de aanvrager van de exploitatieovereenkomst, te weten [REDACTED] en [REDACTED]

Ondergetekende heeft wederom aangegeven dat zij zich niet kan vinden in de aangevraagde openingstijden van 7 dagen per week van 9.00 in de ochtend tot 1 uur in de nacht en op vrijdag en zaterdag tot 4 uur in de nacht. Hier is duidelijk geen sprake meer van "lichte" horeca zoals beschreven in het omgevingsplan maar van zware horeca.

Blijkbaar hebben de exploitanten zich niet op de hoogte gesteld van hetgeen is omschreven in het omgevingsplan Drechterland Zuid. Indien exploitanten een evenement willen organiseren, dan bestaat de mogelijkheid om een evenementenvergunning aan te vragen bij de burgemeester. E.e.a. conform de APV. Zie hiervoor ook het omgevingsplan Drechterland Zuid

Op 24 maart 2026 heb ik wederom een bezwaarschrift ingediend. Op 31 maart 2026 heb ik wederom van uw gemeente een bericht ontvangen dat het gaat om een prematuur bezwaarschrift en dat aan de kant van de gemeente geen besluit is genomen. Deze brief is ontvangen van [REDACTED] met kenmerk 0498815600.

Op 26 april 2026 lees ik op de facebook pagina van Wijdenes dat een vergunning is verleend aan het café de Bierstal en dat zij op Koningsdag haar deuren weer opent voor iedereen. Zie hetgeen hieronder gemeld.

Daarnaast wordt nog voor de opening aangegeven dat de fietsen voor mijn woning kunnen worden geparkeerd, zodat bewust nog voordat het café wordt geopend al overlast wordt georganiseerd voor mijn woning door de bezoekers.

Om deze reden dien ik dan ook wederom dit bezwaarschrift in tegen de verlening van de exploitatievergunning aan Eetcafé de Bierstal en indien deze exploitatievergunning niet door de gemeente verleend is, verzoek ik uw college vriendelijk om te handhaven op het onrechtmatig in gebruik nemen van het café de Bierstal aan de Kerkbuurt 71 te Wijdenes zonder exploitatievergunning.

Daarnaast wordt in de beantwoording vragenkwartier vraag CDA op 2 december 2025 gevraagd of er klachten zijn binnengekomen t.a.v. eetcafé de Bierstal. Vervolgens wordt gesteld dat het initiatief zich in een vergunningsproces bevindt en dat de aanvraag wordt getoetst aan alle relevante wet- en regelgeving, zoals ruimtelijke ordening en veiligheid. Zolang dit proces loopt, kunnen inhoudelijk geen uitspraken worden gedaan over de uitkomst. Dit is belangrijk om de zorgvuldigheid en onafhankelijkheid van het proces te waarborgen en om te voorkomen dat er verwachtingen worden gewekt voordat alle informatie compleet is.

Verder wordt gesteld dat

“daarnaast hebben wij navraag gedaan bij de BOA’s over eventuele klachten of meldingen. Zij geven aan dat er tot op heden geen klachten of meldingen over de Bierstal zijn binnengekomen”.

Dit is apert onjuist en ik verwijs nogmaals naar de twee besluiten van de gemeente van 19 december 2023 en van 10 januari 2024 u welbekend en welke ik voeg bij dit bezwaar. Hieruit

kan u opmaken dat ik al jarenlang overlast ondervind van café de Bierstal aan de Kerkbuurt 71 te Wijdenes.

Daarnaast is door mij op 7 april 2026 een verzoek tot handhaving bij uw gemeente ingediend met zaaknummer 815603. Het verzoek tot handhaving is aangevuld met mijn zienswijze ingediend op 22 april 2026, welke ik eveneens zal toevoegen aan dit bezwaarschrift.

Door uw gemeente is op mijn verzoek tot handhaven gereageerd op 22 april 2026 met een voornemen tot afwijzing van het handhavingverzoek.

Om deze reden vul ik dit bezwaarschrift dan ook aan met hetgeen gesteld in mijn verzoek tot handhaving en mijn zienswijze, waarin ik aangeef dat eetcafé de Bierstal niet over een omgevingsvergunning beschikt voor de verbouw van het café en dat daarnaast onrechtmatig wordt gehandeld, nu het café niet alleen zonder omgevingsvergunning is verbouwd, maar dat daarnaast het café zonder exploitatievergunning in gebruik wordt genomen op Koningsdag.



Meest relevant ▾

Alle onderwerpen ▾



Café De Bierstal Wijdenes

10u · 🌐

...

👏👏 Groot nieuws! 🎉🎉

Na een periode van hard werken en een flinke verbouwing is het eindelijk zover: de vergunning is binnen! 🎉

Met trots kunnen we aankondigen dat Café De Bierstal op Koningsdag haar deuren weer opent voor iedereen! 🇳🇱❤️

We hebben het café een complete make-over gegeven en kunnen niet wachten om jullie te verwelkomen in een vernieuwde, gezellige sfeer. Of je nu komt voor een goed glas bier, een fijne borrel of gewoon de gezelligheid — bij ons ben je aan het juiste adres!

Kom samen met ons proosten op deze nieuwe start en vier Koningsdag zoals het hoort! 🍻🥳

📍 Zien we je daar?

#CaféDeBierstal #Koningsdag #Opening #Gezelligheid #Proost



Evenement:

elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van bioscoopvoorstellingen, markten als bedoeld in artikel 150, eerste lid, onder h van de

Gemeentewet en artikel 5.2.4. van de APV, kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen, het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen, betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties en activiteiten als bedoeld in artikel 2.1.4.2. en 2.3.3.1. van de APV. Onder evenement wordt tevens verstaan een herdenkingsplechtigheid, een braderie, een optocht niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2.1.2.2. APV op de weg, een feest, een muziekvoorstelling of een wedstrijd op of aan de weg;



Kenmerken van lichte horeca

- **Beperkte openingstijden** (meestal overdag of vroeg in de avond)
- **Geen of beperkte alcoholverstrekking**
- **Geen harde muziek of dansactiviteiten**
- **Weinig overlast voor de omgeving** (geluid, geur, bezoekersstromen)
- **Kleine schaal** – vaak gericht op passanten of bezoekers van een andere hoofdactiviteit



Voorbeelden van lichte horeca

- Koffiezaak, lunchroom of tearoom
- IJssalon of broodjeszaak
- Snackbar of afhaalrestaurant (zonder terras tot laat in de avond)
- Bedrijfskantine of café bij een sportvereniging
- Horeca in een museum of tuincentrum

In het geval van Kerkbuurt 71 is duidelijk geen enkele sprake van lichte horeca, daarnaast beschikt de horecagelegenheid in het geheel niet over parkeervoorzieningen op eigen terrein, zoals eerder vermeld. Reden waarom de gevraagde exploitatie vergunning door uw burgemeester geweigerd dient te worden.

Het bezwaar wordt tijdig ingediend

Per e-mail heeft ondergetekende uw gemeente herhaaldelijk aangeschreven om op de hoogte te worden gesteld van de betreffende aanvraag voor de exploitatievergunning van de horeca-inrichting Café de Bierstal (hierna: de aanvraag).

Middels dit schrijven wenst ondergetekende alsnog het informele bezwaarschrift om te zetten naar een formeel bezwaarschrift zodat voldaan wordt aan artikel 6:5 Awb.

Daarnaast behoudt ondergetekende zich het recht voor om op een later moment de bezwaargronden aan te vullen, nu tot op heden ondergetekende slechts de volgende stukken van uw gemeente heeft ontvangen:

- Getekende aanvraagformulier Alcoholwetvergunning d.d. 12 september 2025;
- Getekende aanvraagformulier Exploitatievergunning d.d. 12 september 2025;

- Bijlage behorende bij Model A Drank- en Horecawet d.d. 12 september 2025;
- Technische tekeningen de bierstal;
- Diploma Sociale hygiëne.

Ondergetekende maakt bezwaar tegen uw besluit om de navolgende redenen

1. Exploitatie- en horecaverunning

De afgegeven vergunning lijkt ruime openingstijden toe te staan die naar mijn mening niet passen bij het karakter van een dorpskroeg of restaurant. Als eigenaar van het perceel tegenover de horecagelegenheid, zie ik hier risico's in ten aanzien van leefbaarheid en geluidsoverlast.

Bij een aanvraag om een alcohol en exploitatie vergunning controleren wij welke bestemming er op de locatie zit. Vervolgens kijken wij wat het beleid hierover aangeeft. De openingstijden uit de vergunning van de Bierstal zijn dan ook conform beleid.

Ondergetekende kan zich niet vinden in de openingstijden zoals deze zijn aangevraagd op 12 september 2025. Deze zijn totaal niet passend binnen een woonkern met woningen die direct grenzen aan het café de Bierstal. Het betreft hier immers een kleinschalige horeca, waarbij nu tijden worden gehanteerd die passend zijn binnen bijvoorbeeld de binnenstad van Hoorn en niet van toepassing kunnen zijn bij een zeer kleine gemeente als Wijdenes in een woonkern met bestemming wonen. Het betreft daarnaast immers geen uitgaansgebied aan de Kerkbuurt 71, maar een woning (71 A) met daaraan ondergeschikt de horeca.

Er is daarnaast ook geen sprake van horecaconcentratiegebied, zodat de aangevraagde openingstijden nimmer toekend kunnen worden.

Er wordt nu uitgegaan van openingstijden van 7 dagen per week met tijden tot middernacht 1 uur. Op vrijdag en zaterdag geldt zelfs een sluitingstijd tot 4 uur in de nacht.

Dit zijn tijden die passen binnen bijvoorbeeld een nachtclub, dan wel een horecaconcentratiegebied. Het moge duidelijk zijn dat het gaat om een café in een dorp en niet om een nachtclub, zodat op voorhand vaststaat dat de gemeente een dergelijke aanvraag niet in behandeling kan nemen.

Graag ontvang ik van uw gemeente het beleid waarnaar u verwijst in uw mail van 2 oktober 2025 op grond waarvan u van mening bent dat een horecagelegenheid welke een extreem ruime openingstijd toelaat, passend is binnen een dorpskern waar juist de afgelopen jaren weinig behoefte is aan horeca, maar aan (betaalbare en leefbare) woningen. Te meer nu het immers om een (dorps) café gaat. Het gaat immers om horecadoeleinden, wat betekent dat een café is toegestaan en niet een nachtclub.

De voor 'Horeca' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van horecabedrijven, niet zijnde een discotheek, een bar-/dancing, een speelautomatenhal of een naar de aard daarmee gelijk te stellen zware vorm van horecabedrijf;
- b. bedrijfswoningen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan-huis-verbonden beroep of een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit zoals bedoeld in bijlage 1,

met daaraan ondergeschikt:

- c. een midgetgolfbaan, uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van horeca - midgetgolfbaan";
- d. kleinschalige duurzame energiewinning;
- e. wegen en paden;
- f. water,

met de daarbij behorende:

- g. tuinen, erven en terreinen;
- h. parkeervoorzieningen;
- i. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

H o r e c a b e s t e m m i n g

De in Drechterland Zuid aanwezige horeca valt onder de bestemming 'Horeca'. Het betreft de lichtere vormen van horeca. Uitgesloten zijn bijvoorbeeld discotheeken, bar/dancings en speelautomatenhallen. Binnen de bestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbij omzetting naar 'Wonen - Lint 1' of 'Wonen - Lint 2' mogelijk is. De voorwaarden hiervoor zijn in de regels opgenomen.

Zoals blijkt uit het bestemmingsplan en de toelichting op het bestemmingsplan zijn de hieronder opgenomen exploitatie tijden dan ook niet toegelaten. Zoals blijkt uit de APV Drechterland dient de burgemeester dan ook de exploitatie van de openbare inrichting te weigeren, nu deze in strijd is met het omgevingsplan. Immers, het omgevingsplan laat een discotheek/ bar/ dancing en speelautomatenhal niet toe. De opening van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht maken duidelijk dat het hier niet gaat om een Café maar om een discotheek/ bar/ dancing.

8. De inrichting is voor het publiek geopend op:

☒ Maandag	van 9. uur tot 1. uur en	van uur tot uur
☒ Dinsdag	van 9. uur tot 1. uur en	van uur tot uur
☒ Woensdag	van 9. uur tot 1. uur en	van uur tot uur
☒ []	van 9. uur tot 1. uur en	van uur tot uur
☒ Vrijdag	van 9. uur tot 4. uur en	van uur tot uur
☒ Zaterdag	van 9. uur tot 4. uur en	van uur tot uur
☒ Zondag	van 9. uur tot 1. uur en	van uur tot uur

2. Geluid

Nu sprake is van extreem ruime openingstijden van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht, voorziet ondergetekende dat dit zal leiden tot niet alleen geluidoverlast, maar ook overige overlast zoals openbaar dronkenschap en het lastig vallen van ondergetekende.

Tot op heden heeft ondergetekende van uw gemeente geen exploitatievergunning ontvangen, doch slechts de aanvraag.

Indien in de exploitatievergunning niet wordt voorzien in voorwaarden, zoals bijvoorbeeld een maximum aan DB(A), dan voorziet ondergetekende een zeer vergaande vorm van woonoverlast.

Bevindingen in het Omgevingsplan Drechterland

In het omgevingsplan ("Omgevingsplan gemeente Drechterland") staan de volgende relevante artikelen / onderdelen:

- Artikel 22.63 "Geluid: waarden voor geluidgevoelige gebouwen" geeft normwaarden voor geluid van activiteiten op of t.o.v. woningen. Lokale Regelgev...
- De normen zijn ingedeeld per tijdperiode: dag (07:00-19:00), avond (19:00-23:00), nacht (23:00-07:00). Lokale Regelgev...
- In de "geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw" (dus de binnenruimte van woningen) gelden lagere normen. Lokale Regelgev...

De normen volgens tabel 22.3.1 zijn:

Tijd	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{\{Ar,LT\}}$	Maximaal geluidniveau $L_{\{Amax\}}$
07:00-19:00	50 dB(A)	70 dB(A) Lokale Regelgev...
19:00-23:00	45 dB(A)	65 dB(A) Lokale Regelgev...
23:00-07:00	40 dB(A)	60 dB(A) Lokale Regelgev...

En voor binnen in woningen ("in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw, geluidgevoelige ruimte") gelden:

Tijd	$L_{\{Ar,LT\}}$ binnen	$L_{\{Amax\}}$ binnen
07:00-19:00	35 dB(A)	55 dB(A) Lokale Regelgev...
19:00-23:00	30 dB(A)	50 dB(A) Lokale Regelgev...
23:00-07:00	25 dB(A)	45 dB(A) Lokale Regelgev...

Zoals blijkt uit de hierboven aangehaalde tabel gelden voor de nacht, vanaf 23:00 uur zeer vergaande maximum geluidsniveaus, te meer daar het café direct grenst aan woningen.

Het moge duidelijk zijn dat bij extreem ruime openingstijden van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht, sprake is van dagelijkse geluidoverlast. Zelfs als de horecagelegenheid zelf goed geïsoleerd is, dan zal zeer frequent de deur worden opengedaan om bijvoorbeeld naar buiten te gaan om te roken of op enige wijze het pand te verlaten of te betreden. Telkens als de deur van de

gelegenheid wordt open gedaan, worden de geluidsgevoelige objecten (woningen) blootgesteld aan een ontoelaatbaar aantal dB(A).

3. Openbaar dronkenschap en het lastig vallen ondergetekende

Ondergetekende kan zich niet vinden in het feit dat er zeer veel alcohol wordt genuttigd en sprake is van openbaar dronkenschap in een dorpskern met omliggende woningen.

4. Gebrek aan parkeergelegenheid

Door verkoop van bijbehorende grond is de oorspronkelijke parkeervoorziening van de horecagelegenheid komen te vervallen. Dit heeft geleid tot toenemende parkeeroverlast langs 't Wuiver, waar parkeren feitelijk niet is toegestaan vanwege de aanwezige fietsstrook. Bij een nieuwe exploitatievergunning dient dit aspect zorgvuldig te worden beoordeeld. Indien nodig zullen wij een handhavingsverzoek indienen.

Dit zullen wij meenemen in de komende vergunningsprocedure. En advies opvragen bij de afdeling verkeer.

Ondergetekende heeft tot op heden geen vergunning van uw gemeente ontvangen, zodat ondergetekende niet op de hoogte is van het advies van de afdeling verkeer. Er gelden immers parkeernormen, op basis waarvan in het geval van horeca het aantal parkeerplaatsen in verhouding moet zijn tot het aantal m2 horecaruimte.

Uit de aanvraag maak ik op dat het gaat om 260M2 aan horecagelegenheid. Het betreft daarnaast een horeca gelegenheid in het centrum van het dorp. Dit betekent dat sprake moet zijn van tenminste 1 parkeerplaats per 15m2. In totaal gaat het dus om tenminste 17 parkeerplaatsen waar het café de Bierstal in moet voorzien. Dit nog naast het aantal parkeerplaatsen die gelden voor de bovenwoning aan de [REDACTED] 71 A.

Het behoeft geen betoog dat voor het café hier op geen enkele wijze aan wordt voldaan. Te meer daar de twee mogelijke parkeerplaatsen voor het café blijkbaar ook nog eens gebruikt zullen worden als terras.

5. Terrasvergunning

Het is mij opgevallen dat de terrasvergunning deels betrekking heeft op grond die tot eigendom behoort aan [REDACTED] Out, direct voor de woningen. Hoe dit vergund is, is mij onduidelijk, maar dit acht ik onjuist en onaanvaardbaar.

*Het klopt dat het terras in de vergunning van de Bierstal niet goed vergund is.
We verwachten dat de nieuwe ondernemer op kort termijn een aanvraag zal doen voor een alcoholwet en exploitatievergunning.
Hier zullen we de situatie van het terras dan ook gelijk in herstellen.*

Inmiddels is op 12 september jl. de aanvraag om een exploitatie en alcoholwet vergunning ingediend. Deze zal geanonimiseerd worden toegevoegd als bijlage.

Ondergetekende merkt hierbij op dat het totaal onaanvaardbaar is om een terrasvergunning af te geven in combinatie met extreem ruime openingstijden van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht.

Het behoeft geen betoog dat dit tot extreme geluidsoverlast zal leiden voor omwonenden. Ondergetekende vraagt zich daarnaast ook af hoe de gemeente hier op gaat handhaven, nu de gemeente in het verleden al herhaaldelijk heeft aangegeven dat zij over onvoldoende handhavers beschikt. Hiervoor verwijs ik naar de diverse gesprekken die door ondergetekende met uw gemeente zijn gevoerd in het kader van de Kermis Wijdenes.

Reden te meer om de exploitatievergunning door de burgemeester te weigeren voor extreem ruime openingstijden van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht.

6. Evenredige toedeling van functies aan locaties

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat niet wordt voldaan aan een evenredige verdeling van verschillende ruimtelijke functies (horeca versus wonen) in een gebied waar overwegend wordt gewoond en waar de behoefte aan betaalbare en fijne woningen prevaleert boven horeca met extreem ruime openingstijden van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht.

Hier is feitelijk sprake is van dagelijkse geluidsoverlast en overige overlast (openbaar dronkenschap/ vandalisme/ overlast vanaf het terras). Dit gaat ten koste van de ruimtelijke kwaliteit en zorgt voor een disbalans in de leefomgeving. Daarnaast betreft het niet een functie die de bewoners in het dorp nodig hebben. Immers, bewoners hebben eerder behoefte aan een buurtwinkel dan aan een disco of dancing voor adolescenten.

Ook is geen sprake van enige vorm van duurzaamheid, omdat te voorzien is dat dit zal leiden tot een onevenredige toename van verkeer waardoor de benutting van de openbare ruimte onevenredig belast zal worden. Het moge duidelijk zijn dat de leefbaarheid in de directe omgeving wordt aangetast wat zorgt voor verschillende vormen van overlast wat niet bevorderlijk is voor de bewoners.

7. Planschade

Ondergetekende stelt dat sprake is van planschade als gevolg van het besluit van de burgemeester om een exploitatievergunning te verlenen aan het café de Bierstal conform de aangevraagde exploitatievergunning.

Ondergetekende ziet dat de waarde van haar woning, maar ook van de omliggende woningen, zal dalen als gevolg van het besluit van uw burgemeester om een vergunning te verlenen voor

een horecagelegenheid met extreem ruime openingstijden van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht.

Het betreft immers een ruimtelijk besluit in strijd met het omgevingsplan. Daarnaast geldt dat ondergetekende en de overige bewoners direct grenzend aan de horeca gelegenheid, er nimmer rekening mee kunnen houden dat uw burgemeester alsnog een exploitatievergunning afgeeft met extreem ruime openingstijden, nu al gebleken is dat de horecagelegenheid ook in het verleden (zonder de extreem ruime openingstijden) onevenredige overlast veroorzaakte.

8. Verzoek

Gezien het voorgaande verzoek ik uw burgemeester vriendelijk om geen exploitatievergunning af te geven voor een horecagelegenheid met extreem ruime openingstijden van 7 dagen per week tot dagelijks middernacht om 1 uur in de nacht en op vrijdag/ zaterdag tot 4 uur in de nacht.

Daarnaast behoud ik mij het recht voor om mijn bezwaarschrift aan te vullen met alle stukken die ik nog van uw gemeente zal ontvangen in het kader van mijn diverse Woo verzoeken.

Daarnaast verzoek ik uw burgemeester nogmaals vriendelijk om mij alle relevante stukken digitaal aan mij te doen toekomen, waaronder het beleid en de verleende vergunningen inclusief de voorwaarden.

Ik dank u voor uw medewerking in deze.

Met vriendelijke groet,



Bijlage Beslissing op bezwaar 19 december 2023, beslissing op bezwaar 10 april 2024, ontvangstbevestiging bezwaar, zienswijze 22 april 2026, brief met zaaknummer 815603 voornemen afwijzing handhaving



Gemeente
Drechterland

uw brief van: 12 juni 2023

uw kenmerk:

ons kenmerk: 141258

behandeld door:

bijlagen: 1

Datum: 19 december 2023
Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte

U heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 17 mei 2023, waarbij ik een evenementenvergunning voor de kermis in Wijdenes van 10 juni 2023 tot en met 12 juni 2023 en daarbij ontheffing om versterkt geluid ten gehore te brengen en voor het verstrekken van zwakalcoholhoudende dranken heb verleend.

Besluit

Ik heb na heroverweging besloten om:

- Uw bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Ontvankelijkheid

Ik heb het besluit op 17 mei 2023 naar de aanvrager verzonden. U had de mogelijkheid om binnen zes weken een bezwaarschrift in te dienen tegen dit besluit. Uw bezwaarschrift is op 12 juni 2023 ontvangen en is daarmee op tijd ingediend.

Uw bezwaarschrift is echter ingediend op de laatste dag van het evenement waarvoor een vergunning is verleend. Uit vaste jurisprudentie volgt dat er in beginsel geen belang meer bestaat bij een inhoudelijk oordeel als een evenement al heeft plaatsgevonden. Hierop kan echter een uitzondering worden gemaakt als aannemelijk is dat nieuwe besluiten over soortgelijke situaties volgen en een evenement bijvoorbeeld jaarlijks plaatsvindt. In dat geval kan het belang bij een inhoudelijk oordeel worden betrokken bij eventuele toekomstige aanvragen om een vergunning en de toetsing daarvan. De kermis in Wijdenes is een jaarlijks terugkerend evenement. Dat het evenement vanwege de Coronamaatregelen in de jaren 2020 en 2021 niet is doorgegaan, maakt dit niet anders. Het evenement is immers weer hervat op het moment dat dit weer mogelijk werd.¹

Aangezien u ook voldoet aan de overige voorwaarden in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), acht ik uw bezwaarschrift ontvankelijk en wordt dit inhoudelijk behandeld.

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:959.

Hoorzitting

Op 19 oktober 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden en bent u gehoord door [REDACTED] team Juridische Zaken. Bij de hoorzitting waren namens de burgemeester de [REDACTED] van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid aanwezig. Hetgeen door u naar voren is gebracht tijdens de hoorzitting is voor zover van belang meegenomen in deze beslissing.

Relevante wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Algemene Plaatselijke Verordening Drechterland 2019 (APV)
- Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (Bbgbop)
- Drank- en Horecawet (DHW)
- Brandveiligheidsvoorwaarden voor markten en braderieën (Brandveiligheidsverordening brandweer)

De relevante artikelen uit de toepasselijke wet- en regelgeving zijn in bijlage I (juridisch kader) bij dit besluit opgenomen.

Feiten en omstandigheden

Op 24 maart 2023 heeft de [REDACTED] namens eetcafé De Bierstal een aanvraag om een evenementenvergunning ingediend voor de kermis in Wijdenes van 10 juni 2023 tot en met 12 juni 2023.

Op 17 mei 2023 heb ik de gevraagde evenementenvergunning verleend en daarbij ontheffing om versterkt geluid ten gehore te brengen en voor het verstrekken van zwakalcoholhoudende dranken verleend. Tegen dit besluit heeft u op 12 juni 2023 (informeel) bezwaar gemaakt. U heeft uw bezwaarschrift op 26 juni 2023 opnieuw (formeel) ingediend en op 30 augustus 2023 en 25 september 2023 aangevuld.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschriften heeft u, samengevat, de volgende gronden aangevoerd:

- Uw gehele woning is in de lengte afgesloten met een hek van 2 meter hoog gedurende het evenement. Dit is in strijd met het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen;
- De voorgeschreven openingstijden zijn niet nageleefd door de organisatie. Het is ook niet duidelijk in hoeverre eetcafé de Bierstal gehoor geeft aan de openings- en sluitingstijden van het eetcafé in relatie tot de openings- en sluitingstijden conform de evenementenvergunning;
- Er wordt op het evenement veel alcohol genuttigd waardoor sprake is van openbaar dronkenschap. U ondervindt hier overlast van;
- U verzoekt om een naam van de persoon die wij (hoofdelijk) aansprakelijk achten voor geleden schade;
- Er is door de organisatie gehandeld in strijd met de verleende evenementenvergunning en de daarin opgenomen voorschriften. Zo is de geluidsnorm overschreden, zijn de objecten op het terrein anders geplaatst dan in de vergunning is opgenomen, is er wel sprake geweest van een kansspel (bingo), was er onvoldoende ruimte voor hulpdiensten en heeft er een bakwagen op minder dan 5 meter van de bebouwing gestaan voor [REDACTED];
- De evenementenvergunning is onzorgvuldig tot stand gekomen omdat u niet vooraf bent gehoord;

- De vergunning had niet verleend kunnen worden omdat de afstanden uit de vergunningvoorschriften niet kunnen worden nageleefd op deze locatie;
- Er heeft onvoldoende toezicht plaatsgevonden tijdens het evenement;
- Omwonenden zijn onvoldoende geïnformeerd en er is geen contactpersoon bekend van de gemeente of de organisatie bij overlast of andere problemen;
- De verleende vergunning is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

In de aanvulling op uw bezwaarschrift van 30 augustus 2023 heeft u ook gronden aangevoerd over eetcafé De Bierstal/Bistro het wapen van Wijdenes. Omdat uw bezwaarschrift is gericht tegen de verleende evenementenvergunning voor de kermis in Wijdenes van 10 juni 2023 tot en met 12 juni 2023, zal ik mij in deze beslissing op bezwaar enkel richten tot de gronden van bezwaar die zijn gericht tegen het besluit van 17 mei 2023 (de evenementenvergunning). De aanvullingen van 12 oktober 2023 en 6 november 2023 worden om deze reden ook niet meegenomen in deze beslissing op bezwaar.

Hieronder ga ik in op uw bezwaargronden.

Heroverweging

In heroverweging heb ik uw informatie en het eigen onderzoek betrokken. Op basis daarvan kom ik tot de volgende conclusie.

Overwegingen

Allereerst dient opgemerkt te worden dat het bezwaarschrift is gericht tegen het bestreden besluit. Voor zover de feitelijke situatie afweek van hetgeen is vergund, moet ik in deze beslissing op bezwaar uitgaan van hetgeen is vergund.

Omdat het evenement reeds heeft plaatsgevonden en uw procesbelang is gelegen in de toetsing van eventuele toekomstige aanvragen voor de kermis in Wijdenes, zal ik geen besluit nemen over het al dan niet in stand blijven van mijn besluit van 17 mei 2023. In plaats daarvan zal ik in heroverweging beoordelen of het besluit van 17 mei 2023 op deze wijze verleend had kunnen worden en zo niet, op welke punten de beoordeling in de toekomst anders zal moeten.

Allereerst ga ik in op het toepasselijke toetsingskader voor een aanvraag om een evenementenvergunning. Vervolgens zal ik toetsen of op grond van dit toetsingskader een vergunning verleend had kunnen worden. Daarna zal, voor zover dat nog niet is gebeurd, worden ingegaan op uw gronden van bezwaar.

Toetsingskader evenementenvergunning

Een aanvraag om een evenementenvergunning moet worden getoetst aan de regels uit de APV. Op grond van artikel 2:24 en 2:25 van de APV is voor de kermis in Wijdenes een evenementenvergunning vereist. Een dergelijke vergunning kan op grond van artikel 1:8 van de APV worden geweigerd als aannemelijk is dat de feitelijke situatie niet overeen zal komen met hetgeen is aangevraagd. Voorts kan een evenementenvergunning worden geweigerd in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

Toets aan weigeringsgronden

In het geval van de kermis in Wijdenes heb ik op voorhand niet aannemelijk geacht dat de feitelijke situatie niet in overeenstemming zou zijn met hetgeen is aangevraagd. Deze

weigeringsgrond ziet meer op de situatie dat er een geheel ander evenement zou plaatsvinden dan aangevraagd zou worden – bij kleinere discrepanties tussen de aanvraag en de feitelijke situatie wordt deze weigeringsgrond niet toegepast.

Verder ben ik van oordeel dat het evenement niet geweigerd had moeten worden in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en/of de bescherming van het milieu. Wel zijn er voorschriften en voorwaarden aan de verleende vergunning verbonden om het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid te beschermen.

Zo zijn er begin- en eindtijden verbonden aan de ontheffingen voor het ten gehore brengen van versterkt geluid en voor het verstrekken van zwakalcoholhoudende dranken; dit was alleen toegestaan tot 00:00 uur op vrijdag- en zaterdagavond en tot 22:00 uur op zondagavond. Ook zijn er regels opgenomen over het toegestane geluidniveau, de bereikbaarheid voor de hulpdiensten, EHBO op de locatie, het op- en afbouwen en opruimen van afval en brandveiligheidsvoorwaarden ten aanzien van de brandveiligheid. De brandveiligheidsvoorwaarden zijn door de brandweer opgesteld en zijn gebaseerd op de regels uit het Bbgbp.

Opgemerkt dient te worden dat in ieder geval een van de in de vergunning opgenomen brandveiligheidsvoorwaarden volgens de bij de vergunning behorende tekening niet is nageleefd: bakkramen of -wagens moeten volgens de vergunningvoorschriften tenminste 5 meter van de bebouwing af staan. De snackkraam die voor Kerkbuurt 80 is gesitueerd voldoet hier niet aan, waardoor de brandveiligheid van het evenement niet gegarandeerd kan worden.

Voorts merk ik op dat op de bij de vergunning behorende tekening geen afmetingen zijn opgenomen, waardoor aanvrager onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt of in dit geval 4 meter vrij ruimte aanwezig is vanwege de bereikbaarheid van het terrein voor hulpdiensten. Gelet op de breedte van het wegdek van ongeveer 6,25 meter en de gemiddelde breedte van wagens van 2,5 meter is dit voorschrift mogelijk ook niet nageleefd. Dit kan ik achteraf echter niet met zekerheid beoordelen, omdat de exacte afmetingen van de wagens niet bij ons bekend is. Omdat het evenement inmiddels al heeft plaatsgevonden acht ik dat nu ook niet van doorslaggevend belang.

Wegens het voorgaande ben ik van oordeel dat de verleende evenementenvergunning niet verleend had kunnen worden zoals dat nu is gebeurd. Bij een eventuele nieuwe aanvraag in de toekomst dienen de afmetingen van het terrein en de wagens die op het terrein zullen worden gesitueerd moeten worden vermeld, zodat zorgvuldig kan worden getoetst of de in de vergunning opgenomen voorschriften in de praktijk ook uitvoerbaar zijn.

Ten aanzien van uw bezwaren

Een deel van uw bezwaren is bij de toets van het besluit hierboven reeds besproken. Ten aanzien van uw overige bezwaren overweeg ik als volgt.

Overlast/feitelijke situatie

Naast uw bezwaren over de verleende vergunning, heeft u zowel op de hoorzitting als in uw bezwaarschrift aangegeven veel hinder te hebben ondervonden van het evenement. Zo was er een hek van 2 meter hoog voor uw woning geplaatst door de organisatie, zijn de openings- en sluitingstijden niet nageleefd, heeft u overlast ondervonden van openbaar dronkenschap van de bezoekers, zijn de toegestane geluidniveaus overschreden, week de inrichting van het

terrein af van de bij de vergunning behorende tekening en heeft er wel een kansspel (bingo) plaatsgevonden.

Zoals reeds overwogen staat de op 17 mei 2023 verleende evenementenvergunning in deze procedure ter discussie en niet de feitelijke situatie. Hoewel uw standpunt met betrekking tot het hekwerk voor uw woning begrijpelijk is, is dit hekwerk niet vergund en daarmee geen onderdeel van de vergunning.

Op de hoorzitting is erkend dat er geen toezicht heeft plaatsgevonden voorafgaand of tijdens het evenement in verband met de capaciteit van de toezichthouders in Drechterland. Op de hoorzitting is tevens toegezegd door de betrokken ambtenaren dat, in het geval van een nieuwe aanvraag, een voorschouw zal worden verricht om te controleren of het evenemententerrein conform de vergunning is ingericht. Voorts zal tijdens het evenement toezicht worden gehouden op de naleving van de andere voorschriften.

Voorts merk ik op dat in de vergunning de volgende tekst is opgenomen:

"OMGEVING INFORMEREN"

1. U dient de omwonenden en omliggende bedrijven en organisaties minimaal één week voor het evenement per brief te informeren over de datum, locatie en begin-en eindtijden van het evenement.

2. U dient een (digitaal) afschrift van deze brief naar de gemeente te sturen (gemeente@drechterland.nl t.a.v. Veiligheid, vergunningverlening en handhaving onder vermelding van zaaknummer 85919).

Ter zitting heeft u aangegeven dat in de communicatie vanuit de organisatie in ieder geval geen contactgegevens zijn opgenomen in het geval van overlast/calamiteiten. In de toekomst zal ik er zorg voor dragen dat er in ieder geval een contactpersoon met naam en contactgegevens wordt vermeld in de informatiebrief, zodat u in het geval van calamiteiten contact kunt opnemen met iemand van de organisatie.

Voor het overige wil ik u er graag op wijzen dat de organisatie van de kermis in 2024 is overgegaan naar nieuwe initiatiefnemers. De gemeente heeft reeds een eerste, verkennend gesprek met hen gevoerd over een toekomstige aanvraag. De nieuwe organisatie zal er in ieder geval met klem op worden gewezen dat de vergunningvoorschriften nageleefd dienen te worden als zij dit evenement ook in de verdere toekomst plaats willen laten vinden.

Met de nieuwe organisatie is besproken dat zij voorafgaand aan een aanvraag een opzet van de kermis zullen voorleggen aan de vakafdeling. Indien de opzet voldoet aan de geldende regelgeving, zal de opzet tevens worden gedeeld met de direct omwonenden -waaronder u- en worden zij in de gelegenheid gesteld om op de opzet te reageren.

Wij hopen dat er op deze manier afspraken kunnen worden gemaakt om de overlast in ieder geval zoveel mogelijk te beperken.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Voor zover het besluit in het verleden in strijd was met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, wil ik er in de toekomst zorg voor dragen dat dit niet langer het geval is. Zoals hierboven beschreven worden de direct omwonenden daarom in de gelegenheid gesteld op de opzet van de kermis te reageren alvorens een besluit wordt genomen.

Overige

Tot slot heeft u in uw bezwaarschrift nog verzocht om een naam van de persoon die wij (hoofdelijk) aansprakelijk achten voor geleden schade. Het verhalen van door u geleden

schade op de organisatie is een civielrechtelijke aangelegenheid waarbij de gemeente geen partij is. Dit neem ik dan ook niet mee in de beslissing op uw bezwaar.

Voorts heeft u gevraagd in hoeverre eetcafé De Bierstal gehoor dient te geven aan de openings- en sluitingstijden van het evenement. Omdat eetcafé De Bierstal een inrichting is met een exploitatievergunning, is hetgeen in het café gebeurt geen onderdeel van het evenement/hetgeen is vergund. Voor De Bierstal gelden gedurende de kermis dan ook de reguliere openings- en sluitingstijden.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat de evenementenvergunning voor de kermis in Wijdenes niet op deze wijze vergund had mogen worden. De punten die in deze beslissing op uw bezwaar worden benoemd, dienen bij toekomstige aanvragen te worden meegenomen.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u telefonisch contact opnemen via telefoonnummer 14 0228. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.



Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit of u heeft vragen, belt u dan eerst de behandelend ambtenaar of de secretaris. Mogelijk kan een formeel beroep achterwege blijven omdat er extra uitleg kan worden gegeven. Bent u het daarna nog niet eens met de beslissing dan kunt u een beroepschrift indienen.

Beroepschrift indienen

Uw beroepschrift kunt u indienen bij de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via www.rechtspraak.nl. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift schrijft u in ieder geval:

- Uw naam en adres
- De datum van de dag waarop u de brief schrijft
- Een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat
- De redenen waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening

Voorlopige voorziening

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingesteld. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit verzoek kunt u alleen doen als u ook beroep heeft ingesteld. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Bijlage I Juridisch kader

Algemene Plaatselijke Verordening Drechterland 2019

Artikel 1:4 Voorschriften en beperkingen

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist.
2. Degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

1. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren als aannemelijk is dat de feitelijke toestand niet in overeenstemming zal zijn met hetgeen in de aanvraag is vermeld.
2. Een vergunning of ontheffing kan in ieder geval worden geweigerd in het belang van:
 - a. de openbare orde;
 - b. de openbare veiligheid;
 - c. de volksgezondheid;
 - d. de bescherming van het milieu.
3. Een vergunning of ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan drie weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

Artikel 2:24 Definities

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke tijdelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
 - a. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h, van de Gemeentewet en artikel 5:22;
 - b. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen;
 - c. het in een inrichting in de zin van de Drank- en Horecawet gelegenheid geven tot dansen;
 - d. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties;
 - e. activiteiten als bedoeld in de artikelen 2:9 en 2:39.
 - f. Sportwedstrijden op sportcomplexen of in sporthallen, niet zijnde vechtsportevenementen als bedoeld in het tweede lid, onder f.
2. Onder evenement wordt mede verstaan:
 - a. een herdenkingsplechtigheid;
 - b. een braderie;
 - c. een optocht op de weg, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3;
 - d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg.
 - e. een straatfeest of buurtbarbecue
 - f. een door de burgemeester aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of -gala's.

Artikel 2:25 Evenementenvergunning

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.
2. Bij de indiening van de vergunningaanvraag worden de gegevens, bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen, aangeleverd voor

zover voor het evenement een gebruiksmelding zou moeten worden gedaan op grond van artikel 2:1, eerste lid, van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen.

3. In deze afdeling wordt onder klein evenement verstaan een eendaags evenement waarbij:
 - a. het aantal aanwezigen niet meer bedraagt dan 100 personen;
 - b. het evenement tussen 10.00 uur en 23.00 uur plaats vindt;
 - c. geen muziek ten gehore wordt gebracht voor 10.00 uur of na 23.00 uur;
 - d. het evenement niet plaatsvindt op de rijbaan, (brom)fietspad of parkeerplaats of anderszins een belemmering vormt voor het verkeer en de hulpdiensten;
 - e. slechts kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 10 m² per object;
 - f. er een organisator is; en
 - g. de organisator ten minste 10 werkdagen voorafgaand aan het evenement daarvan melding heeft gedaan aan de burgemeester.
4. Geen vergunning is vereist voor een klein evenement.
5. De burgemeester kan binnen 5 dagen na ontvangst van de melding besluiten een klein evenement te verbieden, indien er aanleiding is te vermoeden dat daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
6. Het verbod is niet van toepassing op een wedstrijd op of aan de weg, in situaties waarin voorzien wordt door artikel 10 juncto 148, van de Wegenverkeerswet 1994.
7. Het derde lid is niet van toepassing op een krachtens artikel 2:24, tweede lid, onder f, aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of -gala's.
8. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning voor een echtsportevenement als bedoeld in artikel 2:24, tweede lid, onder f, weigeren als de organisator of de aanvrager van de vergunning van slecht levensgedrag is.
9. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:26 Ordeverstoring

Het is verboden bij een evenement de orde te verstoren.

Artikel 4:6 Overige geluidhinder

1. Het is verboden buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of van het Besluit op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet geluidhinder, de Zondagswet, de Wet openbare manifestaties, het Vuurwerkbesluit, het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Bouwbesluit of de Provinciale milieuverordening.
4. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Brandveiligheidsvoorwaarden voor markten en braderieën (Brandveiligheidsverordening brandweer)

2.1 Bereikbaarheid en opstelling

2.1.1 Er is een plan voor het vrijmaken van aanrijdroutes voor de hulpdiensten en het omleiden van het overige verkeer.

2.1.2 Er moet voor het verkeer van de hulpverlenende diensten (politie, brandweer, ambulance), een doorgaande route met een breedte van 3,5 meter en een hoogte van 4,2 meter worden vrijgehouden.

2.1.3 Tuidraden, draden, elektriciteitskabels e.d., die over de weg zijn gespannen moeten minimaal 4,2 meter boven de doorgaande route zijn aangebracht.

2.1.4 Als de rijbaan direct aan buitengevels of vaste obstakels zoals poorten, palen hekwerken e.d. grenst moet 4 meter vrije ruimte aanwezig te zijn. Hekwerken die deze route blokkeren moeten snel en gemakkelijk kunnen worden verwijderd. In deze route mogen geen losse goederen (zoals vlaggen, kledingrekken en dergelijke) worden geplaatst (...)

3.2 Opstelling bakkramen/bakwagens

3.2.1 Bakkramen/bakwagens moeten zo zijn opgesteld dat zij geen gevaar opleveren voor de omgeving en in iedere geval op een afstand van tenminste 5 meter van de bebouwing staan. Deze voorwaarde geldt niet als het een gevel zonder openingen betreft, die over een weerstand van minimaal 30 minuten tegen brand beschikt.

Drank- en Horecawet

Artikel 35

1. De burgemeester kan ten aanzien van het verstrekken van zwak-alcoholhoudende drank op aanvraag ontheffing verlenen van het in artikel 3 voor de uitoefening van het horecabedrijf gestelde verbod, bij een in de beschikking aangewezen bijzondere gelegenheid van zeer tijdelijke aard voor een aaneengesloten periode van ten hoogste twaalf dagen, mits de verstrekking geschiedt onder onmiddellijke leiding van een persoon die:

- a. de leeftijd van eenentwintig jaar heeft bereikt;
- b. niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

De naam van deze persoon staat op de ontheffing vermeld.

2. Een ontheffing kan onder beperkingen worden verleend; aan een ontheffing kunnen voorschriften worden verbonden.

3. Ten aanzien van een ontheffing is artikel 31, eerste lid, onder a en c, van overeenkomstige toepassing.

4. De ontheffing, of een afschrift daarvan, is ter plaatse aanwezig.

5. Een burgemeester kan naar aanleiding van een aanvraag voor ontheffingen als bedoeld in dit artikel, voor jaarlijks terugkerende identieke bijzondere gelegenheden van zeer tijdelijke aard, besluiten één ontheffing te verlenen, mits de verstrekking van zwak-alcoholhoudende drank telkenmale geschiedt onder onmiddellijke leiding van dezelfde persoon.

6. Met toepassing van artikel 28, eerste lid, laatste zinsnede, van de Dienstenwet is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing op de aanvraag om een ontheffing als bedoeld in dit artikel.



Gemeente
Drechterland

uw brief van: 12 oktober 2023

uw kenmerk:

ons kenmerk: 267453

behandeld door:

bijlagen:

Datum: 10 januari 2024
Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte

Op 12 oktober 2023 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen. U heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 2 augustus 2021 waarin ik een exploitatievergunning aan eetcafé De Bierstal heb verleend. Hierbij neem ik een beslissing op uw bezwaarschrift.

Besluit

Ik heb besloten om uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

Relevante wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Ontvankelijkheid

Volgens de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken en vangt deze termijn aan met ingang van de dag waarop het besluit bekend is gemaakt.

Uit vaste jurisprudentie volgt dat een exploitatievergunning een op aanvraag genomen en tot de aanvrager gericht besluit betreft, dat overeenkomstig het eerste lid van artikel 3:41 van de Awb bekend dient te worden gemaakt door toezending daarvan aan de aanvrager.¹ Het besluit is op 2 augustus 2021 door middel van verzending aan de aanvrager bekend gemaakt. Dit betekent dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift op 3 augustus 2021 is gestart.

Een bezwaarschrift is op grond van artikel 6:9 van de Awb tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Uw bezwaarschrift moest uiterlijk op 13 september 2021 zijn ingediend. Uw bezwaarschrift is op 12 oktober 2023 ontvangen. Uw bezwaarschrift is daarmee te laat ingediend.

De termijn voor het indienen van een bezwaar is een fatale termijn waarvan afwijking niet mogelijk is. Bij het te laat indienen van een bezwaarschrift volgt vrijwel altijd niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juni 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX9076.

Op basis van artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkheid op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Volgens vaste jurisprudentie² moeten er bijzondere omstandigheden zijn om een termijnoverschrijding verschoonbaar te kunnen achten.

Uit uw bezwaarschrift volgt dat u niet binnen de bezwaartermijn een bezwaarschrift heeft ingediend, omdat de exploitatievergunning niet is gepubliceerd. Dit is volgens u in strijd met artikel 3:42 van de Awb. Verder heeft u in uw schrijven van 6 november 2023 aangegeven dat u terstond na het bekend worden met de verleende exploitatievergunning (op 9 oktober 2023) bezwaar heeft gemaakt tegen de vergunning. Ook heeft u in het stuk van 6 november 2023 verwezen naar de memorie van toelichting bij artikel 6:11 van de Awb. Hieruit volgt volgens u dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is omdat niet is voldaan aan de verplichtingen die in dit geval op mij rusten.

Het is juist dat er geen kennisgeving van de verleende exploitatievergunning is gepubliceerd in het gemeenteblad en dat de exploitatievergunning ook elders niet is gepubliceerd. Toen de exploitatievergunning in 2021 werd verleend werden exploitatievergunningen nog niet gepubliceerd – inmiddels is de werkwijze omtrent het publiceren veranderd. Zoals hiervoor reeds overwogen is op exploitatievergunningen artikel 3:41 van de Awb van toepassing en niet artikel 3:42 van de Awb. Het achterwege blijven van een publicatie of kennisgeving heeft, zoals hiervoor reeds beschreven, geen gevolgen voor het aanvangen van de bezwaartermijn.

Volgens vaste jurisprudentie is een belanghebbende, niet zijnde de aanvrager, die met het nemen van een besluit niet bekend was en ook redelijkerwijs niet bekend kon zijn, in ieder geval niet verwijtbaar te laat met het maken van bezwaar als hij dat doet binnen twee weken nadat hij te weten is gekomen dat een besluit is genomen dat zijn belangen kan raken. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan ook een later gemaakt bezwaar of ingesteld beroep als niet verwijtbaar te laat worden aangemerkt.³

Uit vaste jurisprudentie volgt bovendien dat hiermee wordt bedoeld wanneer een belanghebbende kennis heeft genomen van de strekking van een besluit. Het is niet relevant wanneer een belanghebbende ook daadwerkelijk over het besluit als zodanig kon beschikken of zou beschikken.⁴

De exploitatievergunning is op 2 augustus 2021 verleend en op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt door toezending van het besluit aan de aanvrager. Eerder had eetcafé De Bierstal andere uitbaters, die per 1 maart 2020 zijn gestopt. Het eetcafé heeft vervolgens ruim 16 maanden leeggestaan, wat onder andere in het Noord-Hollands Dagblad heeft gestaan.⁵ Aangezien er zelfs aandacht in de krant is besteed aan de overname, ben ik van oordeel dat u hierdoor in ieder geval had kunnen weten van de overname van eetcafé De Bierstal door de nieuwe eigenaren en daarmee ook van de verleende exploitatievergunning. Bovendien is

² Onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 mei 2001, ECLI:NL:RVS:2001:AB1706.

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1239.

⁴ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT9275.

⁵ Zie de artikelen van 29 januari 2020, 26 maart 2021 en 20 juli 2021.

eetcafé De Bierstal sinds de overname weer geopend en woont u op ongeveer 15 meter afstand van dit café, waardoor u vanaf augustus 2021 had kunnen weten dat er een exploitatievergunning was verleend aan de nieuwe eigenaren voor het exploiteren van het eetcafé. Als u twijfels had over of een vergunning was verleend, had u daarover in ieder geval eerder dan op 30 augustus 2023 contact kunnen opnemen met de gemeente.

In uw aanvullende bezwaarschrift van 30 augustus 2023 in de bezwaarprocedure gericht tegen de evenementenvergunning voor de kermis te Wijdenes benoemt u de exploitatievergunning voor het eerst. Dit betekent dat u in ieder geval op de hoogte was van het bestaan van de exploitatievergunning voor eetcafé De Bierstal op 30 augustus 2023. U heeft met uw aanvullende bezwaarschrift in de bezwaarprocedure tegen de verleende evenementenvergunning voor de kermis in Wijdenes in 2023 van 12 oktober 2023 pas voor het eerst bezwaar gemaakt tegen de exploitatievergunning.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat u al geruime tijd op de hoogte was van het bestaan van de exploitatievergunning voor Eetcafé De Bierstal. Dat u de exploitatievergunning toen nog niet in uw bezit had, doet hier niet aan af. Gelet op bovenstaande jurisprudentie is namelijk bepalend wanneer u van het bestaan van het besluit op de hoogte bent geraakt en is niet relevant wanneer u daadwerkelijk over het besluit als zodanig kon beschikken.

U heeft uw bezwaar niet zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs van u kon worden verwacht, ingediend. U had bijvoorbeeld een summier (pro forma) bezwaarschrift kunnen indienen zodra u bekend bent geworden met het bestaan van de exploitatievergunning, zodat u, wanneer u over het besluit als zodanig kon beschikken, de gronden van het bezwaar te had kunnen indienen of aanvullen.⁶ Uit de eerdere procedures die u heeft gevoerd, waaronder de bezwaarprocedure tegen de evenementenvergunning voor de kermis in Wijdenes in 2023, volgt dat u op de hoogte was van de mogelijkheid een bezwaarschrift later aan te vullen met (nadere) gronden van bezwaar.

Op basis van het bovenstaande kom ik tot de conclusie dat er in casu geen bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar is te achten. Ik besluit daarom om uw bezwaar op grond van artikel 6:9 juncto artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk te verklaren, omdat het niet binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend. Dit betekent dat ik niet toekom aan een inhoudelijke beoordeling van uw bezwaargronden.

Hoorzitting

Van het horen is overeenkomstig artikel 7:3 sub a van de Awb afgezien.

Ingebrekestelling

Op 31 december 2024 heb ik uw ingebrekestelling ontvangen. Deze beslissing is genomen binnen 14 dagen na ingebrekestelling waardoor er geen dwangsom is verbeurd.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen via telefoonnummer 14 0228. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

⁶ Dit volgt uit vaste jurisprudentie. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT9275 en van 21 juni 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX9076.



Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit of u heeft vragen, belt u dan eerst de behandelend ambtenaar of de secretaris. Mogelijk kan een formeel beroep achterwege blijven omdat er extra uitleg kan worden gegeven. Bent u het daarna nog niet eens met de beslissing dan kunt u een beroepschrift indienen.

Beroepschrift indienen

Uw beroepschrift kunt u indienen bij de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via www.rechtspraak.nl. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift schrijft u in ieder geval:

- Uw naam en adres
- De datum van de dag waarop u de brief schrijft
- Een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat
- De redenen waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening

Voorlopige voorziening

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingesteld. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit verzoek kunt u alleen doen als u ook beroep heeft ingesteld. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijs ik u naar www.rechtspraak.nl.



Gemeente
Drechterland

uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk: 815603

behandeld door:


@sed-wf.nl

bijlagen:

Datum: 7 april 2026

Onderwerp: Kerkbuurt 71, Wijdenes | Ontvangstbevestiging

Per e-mail en reguliere post verzonden

Geachte  

Op 24 maart 2026 hebben wij uw bezwaarschrift tegen het besluit van de burgemeester om een alcohol- en exploitatievergunning te verlenen aan Café de Boerstal VOF ontvangen. In dit bezwaarschrift heeft u tevens verzocht om handhavend op te treden tegen de zonder omgevingsvergunning uitgevoerde werkzaamheden aan het adres Kerkbuurt 71 in Wijdenes. Wij bevestigingen hierbij de ontvangst van uw verzoek, dat wij hebben geregistreerd onder zaaknummer 815603. Wij verzoeken u vriendelijk om bij verdere correspondentie dit zaaknummer te vermelden. Het bezwaarschrift wordt los van uw verzoek om handhaving in behandeling genomen. Hierover ontvangt u separate correspondentie.

Uw verzoek

U omschrijft de situatie als volgt. Er worden al ruim een jaar werkzaamheden verricht aan het pand op het perceel Kerkbuurt 71, zowel aan de begane grond als aan de bovenverdieping. De werkzaamheden betreffen duidelijk constructieve delen, waarvoor een omgevingsvergunning vereist is. Voor deze werkzaamheden is geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend.

U lijkt in uw verzoek uitsluitend te verzoeken om handhavend op te treden tegen de vermeende (constructieve) bouwwerkzaamheden die zijn uitgevoerd zonder omgevingsvergunning. Indien deze interpretatie onjuist is, verzoeken wij u vriendelijk uw handhavingsverzoek binnen één week na de verzenddatum van deze brief nader te concretiseren.

Procedure

Wij nemen uw verzoek om handhaving in behandeling en zullen onderzoeken of er sprake is van een overtreding.

Wij streven ernaar binnen een redelijke termijn als bedoeld in artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht een besluit te nemen op uw verzoek om handhaving. Deze termijn is in eerste instantie acht weken. Mochten wij verhinderd zijn om binnen acht weken na 24 maart 2026 een besluit te nemen, dan zullen wij tijdig de beslistermijn opschorten.

Vragen?

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met   van team Toezicht & Handhaving via telefoonnummer 0228 - 352 352.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Gemeente Drechterland
t.a.v. het college van burgemeester van de gemeente Drechterland
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel

Per post en PER MAIL gemeente@drechterland.nl en [REDACTED]@sed-wf.nl

Datum : 22-4-2026
Inzake : Uw brief van 7 april 2026
Referentie : Voornemen afwijzing handhavingsverzoek horecagelegenheid de Bierstal
Uw kenmerk : Zaaknummer 815603
Behandelaar : [REDACTED]

ZIENSWIJZE VOORNEMEN AFWIJZING

Geachte heer, mevrouw,

Op 12 augustus 2025 heb ik (informeel) bezwaar ingediend tegen het besluit van de burgemeester, dan wel het voornemen van de burgemeester om een alcohol en exploitatie vergunning te verlenen aan Café de Bierstal VOF (hierna: de aanvrager), gevestigd aan de Kerkbuurt 71, 1608 EL Wijdenes. De aanvraag is bij uw gemeente ingediend op 12 september 2025, zoals blijkt uit de door u verzonden stukken per mail d.d. 2 oktober 2025.

Op 7 oktober 2025 heb ik formeel een bezwaarschrift ingediend bij uw gemeente. Op 28 oktober 2025 heb ik van uw gemeente een brief ontvangen van de behandelaar [REDACTED], dat het zou gaan om een prematuur bezwaarschrift en dat nog geen besluit is genomen.

Op 8 november 2025 heeft door ondergetekende een gesprek plaatsgevonden. met de aanvrager van de exploitatieovereenkomst, te weten [REDACTED] en [REDACTED]. Ondergetekende heeft wederom aangegeven dat zij zich niet kan vinden in de aangevraagde openingstijden van 7 dagen per week van 9.00 in de ochtend tot 1 uur in de nacht en op vrijdag en zaterdag tot 4 uur in de nacht. Hier is duidelijk geen sprake meer van "lichte" horeca zoals beschreven in het omgevingsplan maar van zware horeca. Van dit gesprek heb ik een mail naar uw gemeente verzonden.

Op 11 februari 2026 heb ik van uw gemeente een mail ontvangen met zaaknummer 721581 dat er op dit moment geen aanvraag om een exploitatievergunning in behandeling is voor de Kerkbuurt 71.

Op 24 maart 2026 is door mij wederom een (prematuur) bezwaarschrift ingediend, tevens houdende een verzoek tot handhaving. Bij brief van 31 maart 2026 is door uw gemeente aangegeven dat in deze zaak nog geen besluit is genomen.

Uit alles blijkt dat uw gemeente zowel door mijzelf als door [REDACTED] herhaaldelijk op de hoogte is gesteld van de werkzaamheden aan de Kerkbuurt 71 en het verzoek aan uw gemeente om op deze verbouwing toe te zien.

In uw brief van 22 april met kenmerk 815603 (voornemen afwijzing verzoek tot handhaven) geeft u aan dat pas op 7 april 2026 vanuit de gemeente een toezichthouder een bezoek heeft gebracht aan de Kerkbuurt 71 waar al meer dan een jaar werkzaamheden worden verricht.

Om deze reden verzoek ik u dan ook om inzicht te geven wat er aan de kant van de afdeling toezicht (of overige afdelingen) heeft plaatsgevonden tussen de datum van 12 augustus 2025 en mijn officiële verzoek tot handhaving. Ditzelfde geldt overigens voor alle mails en verzoeken van [REDACTED] aan uw gemeente in het jaar 2025/2026. U kan dit opvatten als een verzoek in het kader van de Wet open overheid.

U stelt in uw brief van 22 april 2026 dat

“op 7 april 2026 hebben toezichthouders van de gemeente Drechterland een controle uitgevoerd op het perceel Kerkbuurt 71 in Wijdenes. Tijdens deze controle is het volgende vastgesteld.

Op het perceel zijn bouwwerkzaamheden uitgevoerd, maar deze zijn beoordeeld als niet-vergunningplichtig. Er zijn geen constructieve werkzaamheden verricht. Er is een nieuwe betonvloer gestort, maar deze is niet dragend. Op de bovenverdieping zijn alleen alle niet-dragende delen verwijderd. De brandcompartimenten en afscheidingen zijn niet gewijzigd.

Ten aanzien van de gewijzigde zijgevel, hebben onze toezichthouders geconstateerd dat deze niet grenzend is aan openbaar toegankelijk gebied, omdat hier nog een stuk tuin van de burens tussen ligt. Deze werkzaamheden zijn derhalve niet-vergunningplichtig.

Voor een volledig verslag van de controle verwijzen wij u naar het controlerapport van 7 april 2026, welke is opgenomen in de bijlage bij dit voorgenomen besluit.”

Vervolgens komt u in uw schrijven van 22 april 2026 tot de conclusie dat geen overtreding is vastgesteld waartegen u handhavend moeten optreden.

Daarnaast stelt u dat nu u geen overtreding hebt vastgesteld, u voornemens bent om mijn verzoek om handhaving af te wijzen. Vervolgens geeft u mij de gelegenheid om binnen 14 dagen na de verzenddatum van de brief te reageren op het voornemen (op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht) middels een zienswijze.

Allereerst stel ik mij op het standpunt dat uw besluit van 22 april 2026 onzorgvuldig tot stand is gekomen en niet voldoet aan de vereisten van een deugdelijke motivering, waaronder het motiveringsbeginsel door middel van voldoende bewijs.

Daarnaast bevreemdt het mij ten zeerste dat de gemeente pas een bezoek gaat afleggen aan de Kerkbuurt 71 op 7 april 2026, terwijl uw gemeente al vanaf 12 augustus 2025 op de hoogte was van de werkzaamheden aan de Kerkbuurt 71.

Van uw gemeente heb ik daarnaast begrepen dat er nog meerdere momenten zijn geweest dat toezichthouders een bezoek hebben gebracht aan de Kerkbuurt 71 in verband met de werkzaamheden die werden uitgevoerd. Ik verzoek uw gemeente dan ook vriendelijk om van al deze bezoeken aan mij een verslag, inclusief foto's, datum, constructieve werkzaamheden e.d. te doen toekomen, inclusief het constateringsformulier/ rapport. Ditzelfde geldt voor alle constructieve tekeningen en berekeningen aangaande de Kerkbuurt 71 te Wijdenes.

U stelt immers zelf dat u hiervoor al meerdere malen binnen het pand geweest voor controle en overleg met de eigenaar. De uitgevoerde werkzaamheden zijn door u blijkbaar beoordeeld als niet vergunning plichtig. Er zijn volgens de gemeente geen werkzaamheden aan de hoofd constructie verricht en ook de brandcompartimenten en afscheidingen zijn ongewijzigd. De nieuwe betonvloer in wat nu de keuken wordt is niet constructief/niet dragend aangebracht. De vloer in de café zaal is niet gewijzigd. Daarnaast is de gewijzigde zijgevel niet grenzend aan openbaartoegankelijk gebied omdat hier nog een stuk tuin van de burens tussen ligt en zijn deze werkzaamheden ook vergunningsvrij. Op de bovenverdieping zijn enkel alle niet dragende delen verwijderd en staat deze nu leeg.

In mijn zienswijze zal ik kort ingaan op hetgeen gesteld in uw constateringsrapport/ formulier. Daarnaast behoud ik mij het recht voor om mijn zienswijze aan te vullen op het moment dat ik van uw gemeente meer informatie ontvang aangaande de verbouwing aan de Kerkbuurt 71 te Wijdenes en een rapport ontvang van alle eerdere momenten dat u aanwezig bent geweest, alsmede alle constructieve tekeningen en berekeningen.

Foto Café zaal Vloer niet gewijzigd plafond onder bestaande constructie aangebracht.

Hetgeen u stelt is niet correct voor de foto die ziet op de café zaal. De café zaal is volledig nieuw en het plafond geeft geen enkele indicatie van hetgeen zich constructief onder de betimmering bevindt. Ook is niet te zien op welke wijze de H-balken (of overige dragende balken) en overige constructieve delen zijn aangebracht onder het plafond. De stelling dat de vloer niet gewijzigd is of het plafond onder de bestaande constructie is aangebracht is dan ook geen enkel bewijs voor de deugdelijkheid van het gebouw.

Hetgeen hier opgemerkt geldt overigens op gelijke wijze voor alle overige brandwerende en geluidwerende maatregelen dan wel alle overige installaties.

Foto Betonvloer in keuken en opslag niet constructief uitgevoerd.

De vraag is dan hoe de dragende delen (constructie) via de houten balken (eerste verdieping) via de wanden/ kolommen en de vloer worden afgedragen naar de vloer is totaal niet duidelijk.

Foto Bovenverdieping enkel leeg gesloopt constructie niet gewijzigd

Uit de foto is duidelijk op te maken dat het gaat om balken met een te lange overspanning en dat er geen constructieve elementen zijn geplaatst om de balk overspanning op te vangen. Deze gehele verdieping rust daarnaast op de verdieping van de begane grond, zodat sprake is van een constructie die via de begane grond constructie (H- balken of overige balken?) via de wanden (kolommen) en via de vloer moet worden afgedragen.

Nergens valt op te maken wat de constructieve elementen zijn op de begane grond. Hetgeen hier opgemerkt geldt overigens op gelijke wijze voor alle overige brandwerende en geluidwerende maatregelen dan wel alle overige installaties.

Nu de gehele begane grond (plafond) volledig is dichtgetimmerd valt op geen enkele wijze te concluderen dat de eerste verdieping op correcte wijze via de begane grond constructief wordt afgedragen via de wanden en vloeren en alle overige dragende elementen.

Als ik de foto's zie, dan is dit namelijk geen detail meer—dat wijst op **een constructief probleem**, en dan kom je wél in een vergunning- en veiligheidszone terecht.

Op de foto is te zien dat de balken op de eerste verdieping een te grote overspanning hebben zonder ondersteuning (zoals kolommen of dragende wanden), dan zijn er een paar belangrijke punten:

Bewijslast

Nu de gemeente verplicht is om toe te zien op bouwwerken en de constructie daarvan en daarnaast verantwoordelijk is op grond van de Omgevingswet, is vast komen te staan dat de gemeente te weinig bewijs kan aanleveren in de bijgaande foto's en het constateringsrapport/ formulier dat sprake is van een deugdelijk bouwwerk dat aan alle constructieve vereisten voldoet.

Hetgeen hier opgemerkt geldt overigens op gelijke wijze voor alle overige brandwerende en geluidwerende maatregelen dan wel alle overige installaties.

De bewijslast voor een deugdelijke constructie, brandwerende elementen en installaties, ligt dan ook bij de gemeente en is onvoldoende bewezen door middel van het constateringsrapport/ de foto's.

Samenvattend, alle werkzaamheden uit het constateringsrapport vallen onder constructieve, brandwerende, geluidwerende en installatie wijzigingen en zijn derhalve vergunningplichtig, te meer daar het gaat om een horeca dat een publiek toegankelijke gelegenheid is.

1. Dit valt onder constructieve wijzigingen

Zodra je:

- balken aanpast/vervangt
- dragende delen verwijdert of wijzigt
- extra belasting toevoegt (bijv. zwaardere vloeropbouw of installaties)

heb je een omgevingsvergunning nodig voor een bouwactiviteit.

2. Handelen strijd met bouwregels

Dit betekent dat het bouwwerk niet voldoet aan het Besluit bouwwerken leefomgeving, waarin o.a. staat dat:

- constructies voldoende sterk en stabiel moeten zijn
- doorbuiging en bezwijken voorkomen moet worden

Een te grote overspanning zonder ondersteuning kan leiden tot:

- doorbuiging van de vloer
- scheurvorming
- in het ergste geval instortingsgevaar

3. Horeca = verhoogd risico

Omdat het een horecagelegenheid is (publiek toegankelijk), gelden strengere eisen. De gemeente moet hier extra scherp op controleren vanwege:

- veiligheid van bezoekers
- aansprakelijkheid bij incidenten

4. Wat de gemeente nu zou moeten doen

Dit is geen situatie om “even te laten zitten”. Praktisch gezien:

- laat een constructeur berekeningen maken
- beoordeel of er alsnog kolommen, liggers of andere versterkingen nodig zijn
- stem dit af met de deskundigen
- onderzoek brandwerende en geluidwerende maatregelen en stem dit af met de deskundigen
- onderzoek alle overige installaties en stem dit af met de deskundigen

en als de verbouwing correct heeft plaatsgevonden dan zijn al deze constructieve tekeningen, brandwerende en geluidwerende en installatie werkzaamheden, alsmede alle overige tekeningen en berekeningen ruimschoots aanwezig

5. Belangrijk om te beseffen

Als deze situatie al gebouwd is zonder vergunning of berekening:

- moet de gemeente handhaven
- moet de gemeente verplichten om dit alsnog aan te passen
- moet de gemeente alsnog alle constructieve tekeningen en berekeningen opvragen en oude foto's opvragen die zien op de begane grond en de constructie onder het dichtgetimmerde plafond
- is de gemeente verantwoordelijk voor het risico bij schade of letsel

Gezien het voorgaande verzoek ik uw college vriendelijk om over te gaan tot handhaving op het perceel Kerkbuurt 71 te Wijdenes.

Daarnaast verzoek ik uw college wederom vriendelijk om mij alle relevante stukken digitaal aan mij te doen toekomen, waaronder het beleid en de verleende omgevingsvergunningen inclusief de voorwaarden.

Daarnaast verzoek ik uw gemeente vriendelijk om een toelichting te geven op de door mij toegevoegde bijlagen die zien op o.a. brandveiligheid, energiebesparende maatregelen, alsmede maatregelen in het kader van de genoemde muziekniveau's.

Ik dank u voor uw medewerking in deze.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block with four small blue squares containing the letter 'J']

Checklist - Brandveiligheid horecabedrijven

Checklist brandveiligheidscafé-barbedrijven lange termijn

Onderstaande lijst kan worden aangevuld met bedrijfsspecifieke aandachtspunten.

	ja	nee
Organisatorisch		
1 Heeft mijn bedrijf een bedrijfsnoodplan?	☐	☐
2 Indien ja, wordt dit plan regelmatig aan de werkelijkheid getoetst?	☐	☐
3 Zijn alle (ook nieuwe) medewerkers op de hoogte gebracht van dit plan?	☐	☐
4 Is er een complete checklist voor een afsluitronde binnen mijn eigen bedrijf? (Zie ook checklist kort periodiek.)	☐	☐
5 Zijn er instructies voor de uitvoering van brandgevaarlijk onderhoudswerk (dakreparatie, solderen, lassen)?	☐	☐
Bouwkundig		
1 Zijn er (onbeschermd) brandgevaarlijke bouwmaterialen in mijn bedrijf (hout, kunststof, riet)?	☐	☐
2 Zijn bedrijf en woonverblijven goed brandwerend gescheiden?	☐	☐
3 Zijn er vluchtwegen aangebracht?	☐	☐
4 Zijn de afvoerkanalen (lucht, afzuiging) van metaal?	☐	☐
5 Is het hang- en sluitwerk op deuren en ramen van goede kwaliteit (SKG Zwaar)?	☐	☐
6 Is er een gasventilatieklep in de keuken?	☐	☐
Inrichting		
1 Zijn er (onbeschermd) brandgevaarlijke materialen in het vaste interieur en de inrichting (hout, kunststof, stoffering)?	☐	☐
2 Zijn er zelfdovende (metalen) afvalbakken in gebruik?	☐	☐
3 Zijn er brandveilige asbakken (dubbele rand) in gebruik?	☐	☐
4 Is er voor de opslag buiten een metalen, afsluitbare container in gebruik?	☐	☐
5 Zijn er brandgevaarlijke vloeistoffen aanwezig?	☐	☐
6 Zo ja, staan deze in een veilige (metalen) kast?	☐	☐
7 Worden er kaarsen gebruikt?	☐	☐
8 Zo ja, zijn de kaarsenstandaards veilig (metaal)?	☐	☐
Installaties		
1 Zijn de installaties in het bedrijf aangelegd door erkende installateurs?	☐	☐
2 Worden de installaties periodiek onderhouden door een erkend installateur?	☐	☐
3 Zijn de elektrische installaties volgens NEN 3140 gekeurd door een erkende installateur (minimaal eenmaal per drie jaar)?	☐	☐
4 Is alle apparatuur (ook nieuw aangeschaft) KEMA-goedgekeurd?	☐	☐

		ja	nee
5	Is de frituurinstallatie voorzien van thermostatische beveiliging?	☐	☐
6	Zijn er passende deksels bij de frituurpan/installatie?	☐	☐
7	Maakt u gebruik van onderhoudscontracten voor installaties en apparatuur?	☐	☐
8	Worden de afzuig- en ventilatiekanalen regelmatig gecontroleerd en schoongemaakt?	☐	☐
9	Is er een open haard, zo ja is die het afgelopen jaar geveegd?	☐	☐
10	Zijn er tekenen van brandstichting geweest aan of rond het gebouw in de afgelopen periode?	☐	☐
11	...	☐	☐
Melden en alarmeren			
1	Is er een kaart met alarmnummers brandweer/politie/-ziekenauto (Alarmnummer 112)?	☐	☐
2	Is er een kaart met de alarmprocedure voor bij de telefoon?	☐	☐
3	Is er een ontruimingsplan?	☐	☐
4	Is er een personeelsinstructie hoe te handelen bij brand?	☐	☐
5	Is er de afgelopen periode met het personeel geoefend, hoe te handelen bij brand/ontruiming?	☐	☐
6	Is er een instructie hoe het publiek wordt geïnstrueerd bij brand?	☐	☐
7	Zijn er automatische brandmelders?	☐	☐
8	Zo ja, is de alarmering en opvolging bekend?	☐	☐
9	Is er een sprinklerinstallatie?	☐	☐
10	Zo ja, is de jaarlijkse controle al geweest?	☐	☐
11	Is de alarmprocedure bekend?	☐	☐
12	...	☐	☐

Checklist brandveiligheid café-barbedrijven korte termijn

Onderstaande lijst kan worden aangevuld met bedrijfsspecifieke aandachtspunten.

		ja	nee
1	Wordt het afval (apart) ingezameld?	☐	☐
2	Zijn de afvalbakken voorzien van een vlamdovende deksel?	☐	☐
3	Zijn de asbakken geleegd in de stalen asverzamelaar?	☐	☐
4	Is het afval buiten opgeslagen in de container?	☐	☐
5	Is de afvalcontainer afgesloten (met hangslot)?	☐	☐
6	Staan er geen brandbare materialen tegen de gevels (o.a. emballage)?	☐	☐
7	Zijn de vluchtwegen buiten vrij van obstakels (containers, fietsen)?	☐	☐
8	Zijn er geen gebroken ruiten?	☐	☐
9	Zijn alle ramen gesloten?	☐	☐
10	Zijn alle deuren afgesloten?	☐	☐
11	Functioneert de buitenverlichting?	☐	☐
12	Zijn de geldcassettes uit de automaten verwijderd?	☐	☐
13	Zijn de meterkast en de cv-ruimte vrij van opslag?	☐	☐

		ja	nee
14	Zijn de passende deksels bij de frituurpan/installatie aanwezig?	☐	☐
15	Is ook buiten de publieksruimten de orde en netheid goed (personeelskamer, keuken, magazijn)?	☐	☐
16	Zijn alle brandgevaarlijke plaatsen gecontroleerd?	☐	☐
17	Als er brandgevaarlijke werkzaamheden zijn verricht, is hier nacontrole op geweest?	☐	☐
18	Staan de brandbare vloeistoffen in de brandvrije kast?	☐	☐
19	Zijn de laagspanningsinstallaties (transformatoren) op overbelasting (warmte) gecontroleerd?	☐	☐
20	Is er voldoende afstand tot brandbare zaken bij de halogeenverlichting?	☐	☐
21	Zijn de brandblussers intact, goed zichtbaar en goed bereikbaar?	☐	☐
22	Is een eventuele noodtrap goed bereikbaar en in goede staat?	☐	☐
23	Is de noodverlichting in goede staat?	☐	☐
24	Is de inbraakmeldinstallatie ingeschakeld?	☐	☐
25	...	☐	☐

Overzicht - Energiebesparende maatregelen voor horecagebouwen

Aspect	Besparingsmaatregel	Toepassingscriterium
Isolatie	Spouwmuurisolatie	Spouwmuur >20% totale geveloppervlak
	Dakisolatie	Plat dak, renovatie/vervanging dak
	HR-glas	Gevelrenovatie, kozijnvervanging
Ventilatie	Tijdschakelaar op ventilator	Ongecontroleerde actieve ventilatoren
	Toerenregeling ventilator	Wisselende behoefte mechanische ventilatie
	Warmteterugwinning	Ventilatie >6000 m ³ /h, bij renovatie
Infiltratie	Tochtstrippen	-
Verlichting	HF met spiegeloptiekarmaturen	>15 W/m ² , aanpassing verlichting
	Halogeen-accentverlichting	Vervangen spotverlichting
	Spaarlampen	Frequent gebruik (>1000 h/j)
	Daglichtafhankelijke regeling	Voldoende daglichttoetreding
Warmte-opwekking	Rookgascondensor	Ketel <7 jaar, vermogen >600 kW
	HR-ketels	Bij vervanging conventionele ketel(s)
	HR- en VR-ketels in cascade	Bij vervanging conventionele ketel(s)
	Optimaliseringsregeling	-
	Pompschakeling	-
Koude-opwekking	Toerenregeling compressor	Cilinderafschakeling bij capaciteitsregeling
	Pompschakeling/toerenregeling koudwaterpompen	-
	Seizoen koudeopslag in bodem	>7500 m ²
	Nachtventilatie	Ventilatievoud 4-6/h, thermische accumulatie
Warm water	HR-doorstroomapparaat	-
	Doorstroombegrenzer	Gedragsafhankelijk gebruik
Overig	Leidingisolatie	Onverwarmde ruimten

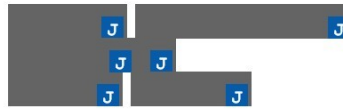
Overzicht - Muziekniveaus in horecapanden

bedrijf	toelichting	bronvermogen dB(A)
Restaurant	praten en lichte achtergrondmuziek	60-75
Café/bar	rustig (bruin café)	75-80
	met jukebox	80-85
	druk	85-90
	jongerenbar	90-95
Disco	met dansen	90-100
	ouderenpubliek	85-95
	jongeren	90-105
Live-muziek		95-115



Gemeente
Drechterland

uw brief van: 24 maart 2026
uw kenmerk:
ons kenmerk: 0498815600
behandeld door: [redacted]



bijlagen:

Datum: 31 maart 2026
Onderwerp: Ontvangstbevestiging prematuur

Geachte [redacted]

U heeft op 24 maart 2026 een bezwaarschrift ingediend. U geeft aan dat u het niet eens bent met de vergunningverlening aan de horecagelegenheid De Bierstal.

In deze zaak is nog geen besluit genomen. Dit betekent dat uw bezwaarschrift prematuur is ingediend en om die reden niet in behandeling kan worden genomen. Uw prematuur ingediende bezwaarschrift wordt doorgestuurd naar de afdeling Openbare Orde & Veiligheid, zodat daar kennis kan worden genomen van de door u aangevoerde bezwaargronden.

Nu de vergunningprocedure nog loopt, kan uw bezwaarschrift niet worden aangehouden tot het moment waarop een besluit is genomen. Om die reden wordt de bezwaarprocedure op dit moment beëindigd.

Zodra in deze zaak een besluit is genomen, kunt u alsnog een bezwaarschrift indienen.

Verzoek om handhaving

In uw begeleidend schrijven geeft u aan dat uw bezwaarschrift tevens moet worden aangemerkt als een verzoek om handhaving. Om die reden hebben wij uw bezwaarschrift eveneens doorgestuurd naar de afdeling Juridische Handhaving. Voor vragen hierover kunt u contact opnemen met deze afdeling via telefoonnummer 14 0228.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 14 0228. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[redacted]

[redacted]

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen