

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: 08-04-2026 09:17

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek tot handhaving Kerkbuurt 71 zaaknummer 815603

Goedemorgen [redacted],

Op 24 maart hebben wij een bezwaarschrift inhoudende een handhavingsverzoek ontvangen van [redacted] [redacted], over de Kerkbuurt 71 in Wijdenes. Een deel van dit verzoek gaat over exploitatie-/omgevingsvergunningen die al dan niet verleend zijn. [redacted] [redacted] heeft mij gistermiddag gebeld, toen heb ik meerdere malen aangegeven dat ik als handhavingsjurist niks kan zeggen over de vergunningen. In de stukken die ze heeft meegestuurd zag ik dat jij eerder contact met haar hebt gehad. Kan ik jou als adviseur toevoegen aan de zaak in Djuma voor de onderdelen van haar bezwaarschrift/handhavingsverzoek die met vergunningen te maken hebben?

Ik had ook even in RX-Mission en op de J-schrijf gekeken, klopt het dat er momenteel nog geen exploitatievergunning is verleend? En ook geen vergunning voor bouwwerkzaamheden?

Ik hoor graag van je.

Groetjes!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

SED Postadres
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Locatie: De Middend 2, Bovenkarspel



Locatie: Breedstraat 53, Enkhuizen



Locatie: Raadhuisplein 1, Hoogkarspel

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 14:00

Aan: Gemeente Drechterland ; [redacted] ; [redacted]@gmail.com; [redacted]@sed-wf.nl

Onderwerp: Re: Verzoek tot handhaving Kerkbuurt 71 zaaknummer 815603

Beste [redacted]

Wij hebben elkaar net telefonisch gesproken, mijn dank daarvoor. Ik heb begrepen dat er een toezichthouder langs is geweest op de locatie van de Kerkbuurt 71 en dat er een rapport zal worden opgesteld door de toezichthouder. U gaf aan dat wij het rapport ontvangen, zowel ikzelf als [redacted] [redacted]

Aan u heb ik mijn zorg aangegeven. Ik kan niet goed begrijpen of er nu voor lichte horeca of voor zware horeca een omgevingsvergunning is aangevraagd. U gaf aan dat de afdeling vergunningen hiermee bezig is, maar dit is nog niet duidelijk. Het lijkt mij relevant voor de toets van de toezichthouder om te weten of het uitgangspunt lichte of zware horeca is, omdat dit immers zeer vergaande impact heeft op de omgeving. Het maakt wel degelijk uit op welke wijze het café wordt geëxploiteerd voor de beoordeling van de omgevingsvergunning (afdeling vergunningverlening), nu o.a. de brandveiligheidsnormen, geurnormen, geluidsnormen, terrasgebruik, parkeernormen e.d. wel degelijk anders beoordeeld dienen te worden bij lichte of zware horeca. Mijn vraag is dan ook meteen waar de toezichthouder zijn rapportage dan op baseert als niet op voorhand duidelijk is op welke soort exploitatie de omgevingsvergunning (welke niet verleend is begrijp ik) is aangevraagd.

Het bevreemdt mij ook dat -voor zover al sprake is van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor alle activiteiten aan de Kerkbuurt 71- alle werkzaamheden al zijn uitgevoerd nog voordat de omgevingsvergunning is gepubliceerd of is afgegeven.

Dit ontnemt omwonenden elke mogelijkheid om te reageren op de aangevraagde omgevingsvergunning. Te meer nu het gaat om een zeer vergaande impact van omwonenden op een locatie binnen 15 meter of zelfs 2 meter van de woning van belanghebbenden. Het moge nogmaals duidelijk zijn dat zware horeca, mede gezien de historie van omwonenden in relatie tot eerdere exploitanten van de horeca aan de Kerkbuurt 71 in het verleden, totaal onwenselijk is.

Daarnaast is uit ervaring gebleken (bijgaand doe ik u de 2 BOB's toekomen) dat door de gemeente de afgelopen jaren onterechte vergunningen zijn afgegeven. Daarnaast is ook geen toezicht door de gemeente gehouden op de afgegeven vergunningen. Dit heeft er toe geleid dat ik al jarenlang hinder ondervind van de exploitatie van de Bierstal. Daarnaast is het ook bekend dat de exploitatie van de Bierstal de afgelopen jaren werd overgedragen aan exploitanten. Deze exploitanten laten zich vervolgens op geen enkele wijze aanspreken door omwonenden. Ditzelfde geldt overigens voor overige vergunningen en organisaties, zoals de Kermis Wijdenes.

Mijn vraag is dan ook, wie is voornemens de Bierstal te exploiteren? Wordt in de voorwaarden opgenomen dat dit alleen door de aanvrager kan of wordt dit vervolgens met een verdienmodel meteen doorgezet naar een (derde) exploitant? Blijkbaar prevaleert het commerciële belang van de eigenaar boven het algemeen belang van omwonenden. Dit lijkt mij een volstrekt onjuiste belangenafweging. Te meer daar het ook nog vaak gaat om een exploitant die zelf niet woonachtig is in Wijdenes en derhalve geen enkele sociale band heeft met het dorp. Hierdoor ontstaat de situatie dat exploitanten zich totaal niet laten aanspreken door omwonenden nu zij immers geen enkele gebondenheid dan wel morele verplichtingen ervaren naar omwonenden. Vervolgens is de eigenaar van de Kerkbuurt 71 een half jaar per jaar woonachtig in Spanje, zodat ik deze zich op geen enkele wijze laat aanspreken door omwonenden en geen morele verplichtingen ervaart naar de buurt. Immers, het commerciële belang prevaleert bij de eigenaar van het perceel Kerkbuurt 71.

Mijn zorgen bestaan eruit dat de algehele werkwijze van de gemeente en de wijze waarop

de exploitatie van de Bierstal de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden (geen enkele morele verplichtingen naar de omgeving maar slechts een verdienmodel voor exploitant) op geen enkele wijze heeft bijgedragen aan de leefbaarheid van mij als bewoonster aan de Kerkbuurt of overige bewoners op dit deel van de Kerkbuurt. Daarnaast is ook onvoldoende gebleken dat dit kan worden opgelost met een communicatie naar de eigenaar/ aanvrager/ exploitant van de Bierstal. Immers, de vergunningen zijn dan reeds verleend en de gemeente geeft zelf in haar BOB aan dat dit dan een voldongen feit is en ondergetekende maar bezwaar had moeten indienen.

Voor zover het hier betreft onderdelen die tevens zien op vergunningverlening, dan wel openbare orde en veiligheid, verzoek ik u vriendelijk deze mail ook door te zenden naar de betreffende afdelingen.

Om deze reden verzoek ik u nogmaals mij en [redacted] te voorzien van alle informatie en er op toe te zien dat de vigerende wet- en regelgeving wordt nageleefd.

Ik dank u voor de door u te nemen moeite en als u vragen hebt, verneem ik graag.

Met vriendelijke groet, kind regards,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

06-[redacted]

Op di 7 apr 2026 om 09:55 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Geachte dame, heer,

Bijgaand treft u aan het verzoek tot handhaving aangevuld zoals door u aangegeven per brief van 7 april 2026.

Ik vertrouw erop u naar behoren te hebben geïnformeerd en indien u vragen hebt, verneem ik graag.

Met vriendelijke groet, kind regards,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

06-[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen