

Van: "[REDACTED]@gmail.com">
Verzonden: maandag 31 juli 2023 21:09
Aan: "Gemeente Drechterland" <gemeente@drechterland.nl>; "Michiel Pijl" <[REDACTED]@drechterland.nl>; "Griffie
Drechterland" <griffie@drechterland.nl>; "Marcel ten Have" <[REDACTED]@drechterland.nl>; "[REDACTED]@drechterland.nl>; "Chantal
Minnaert" <[REDACTED]@sed-wf.nl>; "[REDACTED]@outlook.com" <[REDACTED]@outlook.com>;
"[REDACTED]@hotmail.com" <[REDACTED]@hotmail.com>; "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>;
"[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>; "[REDACTED]@quicknet.nl" <[REDACTED]@quicknet.nl>;
"[REDACTED]@quicknet.nl" <[REDACTED]@quicknet.nl>; "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>;
"[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>; "[REDACTED]@hotmail.nl" <[REDACTED]@hotmail.nl>;
"[REDACTED]@quicknet.nl" <[REDACTED]@quicknet.nl>; "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>;
"[REDACTED]@hotmail.com" <[REDACTED]@hotmail.com>; "[REDACTED]@quicknet.nl" <[REDACTED]@quicknet.nl>;
"[REDACTED]@ziggo.nl" <[REDACTED]@ziggo.nl>; "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>;
"[REDACTED]@progressiefdrechterland.nl" <[REDACTED]@progressiefdrechterland.nl>;
"[REDACTED]@progressiefdrechterland.nl" <[REDACTED]@progressiefdrechterland.nl>; "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>;
"[REDACTED]@edelenbosch-groot.nl" <[REDACTED]@edelenbosch-groot.nl>; "[REDACTED]@hotmail.com" <[REDACTED]@hotmail.com>;
"[REDACTED]@ziggo.nl" <[REDACTED]@ziggo.nl>; "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>;
"[REDACTED]@icloud.com" <[REDACTED]@icloud.com>; "[REDACTED]@quicknet.nl" <[REDACTED]@quicknet.nl>;
"[REDACTED]@ziggo.nl" <[REDACTED]@ziggo.nl>; "[REDACTED]@hotmail.com" <[REDACTED]@hotmail.com>;
"[REDACTED]@ziggo.nl" <[REDACTED]@ziggo.nl>; "[REDACTED]@hotmail.com" <[REDACTED]@hotmail.com>; "Idso
Brouwer" <[REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: zwaar verkeer Zuiderdijk Venhuizen
Bijlage(n): zwaarverkeerzuiderdijk.pdf

Geacht college,

Ik heb enkele vragen en opmerkingen over de uitspraken die gedaan zijn over de verschillende locaties van de Zuiderdijk, met betrekking tot de afwikkeling van zwaar verkeer en vrachtverkeer. De brief vindt u in de bijlage. Ik verzoek u deze brief openbaar te maken, maar mijn naam wel te verwijderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Venhuizen 31 juli 2023

Betreft: Zwaar verkeer Zuiderdijk

Geachte college,

Met grote belangstelling volg ik de actuele ontwikkelingen in de gemeenteraadsvergaderingen, omdat wij al enige jaren ernstige overlast ervaren van het zware verkeer dat veroorzaakt wordt door aannemingsbedrijf Huisman BV aan de

Vrachtverkeer route Oostergouw-Zuiderdijk

Het verbaasde mij om in de vergadering van 3 juli jongstleden het antwoord te horen op onderstaande schriftelijke vraag van [REDACTED] over vrachtverkeer, veroorzaakt door de inrichting aan de Lakemanweg:

Van meerdere informanten hebben wij vernomen dat vrachtwagens regelmatig, komende vanaf de Lakemanweg, hun weg oostwaarts vervolgen richting de N307. Dus via de Oostergouw en de Zuiderdijk. Ons inziens onwenselijk. Beter is via de Meilag. Deelt het college dit inzicht? En zo ja, wilt u kijken naar mogelijkheden om vrachtverkeer via de Meilag te laten rijden?

Het antwoord dat de heer Ten Have op deze vraag gaf heb ik hieronder uitgeschreven op basis van de uitzending van 3 juli:

*Ik zit een beetje met uw vraag, maar ik geef u gelijk, ook **het college ziet het vrachtverkeer liever niet op de Zuiderdijk**. Dan moet ik er eerlijkheidshalve bij zeggen, dat de Meilag qua wegprofiel geschikter is. Maar ook daar als je die route bekijkt, zijn er ook daar omwonenden die overlast ervaren van het verkeer. Qua wegprofiel geschikter, maar aan de andere kant ook weer niet. De Zuiderdijk dus ook niet, dus dan wordt het een lastige keuze. Het sturen van vrachtverkeer is natuurlijk een heel lastig verhaal, dat kun je natuurlijk doen door wegingdelingen, door borden neer te zetten etc. Aan de andere kant, ze moeten ook ergens langs kunnen. Een complex vraagstuk dus, waar we vanavond nog niet uitkomen, maar we zijn natuurlijk ook wel bezig met een verkeersplan en we nemen ook dit verhaal mee in de verkeersplannen om te kijken hoe we dat in de toekomst moeten gaan doen en **hoe we de overlast voor alle omwonenden zoveel mogelijk kunnen beperken**. Nogmaals het is in dit geval kiezen uit twee kwaden, nog even. Daar moet ik het even bij laten.*

Ter informatie: de verkeersbewegingen die veroorzaakt worden door de inrichting van Ronico aan de Lakemanweg zou resulteren in 19 bewegingen per dag, zoals vermeld stond in de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag van de betreffende omgevingsvergunning.

Zwaar verkeer onderweg Zuiderdijk kruising Elbaweg – Huisman

Als ik deze uitspraken leg naast de raadsbrief van het college over de verkeerstellingen aan de Zuiderdijk ter hoogte van Huisman BV:

*Uit recent uitgevoerde verkeerstellingen blijkt dat op de Zuiderdijk ter hoogte van de uitrit van Huisman BV gemiddeld 140 tot 300 motorvoertuigen per werkdag rijden. Het wegprofiel van de Zuiderdijk kan tot maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal verwerken. De geregistreeerde verkeersintensiteiten vallen hier dus ruimschoots binnen. Mocht er, als gevolg van de realisatie van een kapschuur, een (beperkte) verkeerstoename ontstaan **dan kan dit verkeer zonder problemen worden afgewikkeld op de Zuiderdijk.***

Dan constateer ik inconsistentie op meerdere fronten.

1. De onderdijk aan de Zuiderdijk, de enige ontsluitingsroute voor Huisman BV is weliswaar ook een erftoegangsweg zoals de Meilag, maar is slechts 5 meter breed, terwijl de Meilag zo'n 6 meter breed is.
2. De Meilag kent geen burgerwoningen, enkel woningen die horen bij de bedrijven aldaar. Aan de onderdijk van de Zuiderdijk worden de huisnummers [REDACTED] geconfronteerd met de overlast van het verkeer van Huisman, plus het bungalowpark West Frisia
3. De Meilag ligt niet in een stiltegebied, de onderdijk van de Zuiderdijk ligt wel in een stiltegebied en grenst bovendien aan een Natura 2000 gebied, gescheiden door de Zuiderdijk die de status van cultuurhistorisch monument heeft
4. Zo'n 19 verkeersbewegingen per dag zouden aan de Meilag overlast veroorzaken voor omwonenden, maar de 300 verkeersbewegingen veroorzaakt door Huisman BV aan de onderdijk van de Zuiderdijk is kennelijk geen probleem.
5. U bent voornemens de overlast voor alle omwonenden aan de Zuiderdijk/Oostergouw en de Meilag zoveel mogelijk te beperken, maar over de overlast die ervaren wordt aan de onderdijk van de Zuiderdijk richting Elbaweg wordt helemaal niet gesproken, terwijl hier vijftien keer zoveel verkeersbewegingen plaatsvinden per etmaal
6. U benoemt het wegprofiel van de Zuiderdijk vanaf de Oostergouw naar de provinciale weg ongeschikt voor vrachtverkeer, echter de weg is hier 5,50 m breed en de onderweg aan de Zuiderdijk vanaf de Elbaweg tot Huisman BV is slechts 5 m breed

Deze tegenstrijdigheid roept vragen op over de grondigheid en rechtvaardigheid van het besluitvormingsproces. Het is van cruciaal belang dat beslissingen met betrekking tot verkeersroutes gebaseerd zijn op een zorgvuldige afweging van alle relevante factoren, waaronder verkeersintensiteit, wegprofiel en de belangen van de bewoners.

Deze schijnbare tegenstrijdigheden wekken bezorgdheid op over het besluitvormingsproces van de wethouder en kan worden gezien als een voorbeeld van inconsistent of onevenwichtig bestuur. Het suggereert dat de wethouder mogelijk niet alle belangen van de betrokken partijen, inclusief de bewoners langs de

Zuiderdijk, in overweging neemt en mogelijk geen beslissingen neemt op basis van een eerlijke en grondige beoordeling van de beschikbare opties. Ik verwijs hierbij ook naar het gelijkheidsbeginsel uit de algemene beginselen voor behoorlijk bestuur: a. Zorgvuldige voorbereiding

Bij de voorbereiding van een besluit moet het bevoegd gezag alle relevante factoren en omstandigheden opsporen. Deze moeten allemaal meespelen bij het nemen van de beslissing. 3b. Gelijkheidsbeginsel Gelijke gevallen worden gelijk behandeld en ongelijke gevallen ongelijk naar de mate waarin zij verschillen.

Vragen aan het college

Daarom wil ik u de volgende vragen voorleggen:

- A. Op welke gegevens of onderzoeken baseert u de uitspraken dat de Zuiderdijk vanaf de Oostergouw niet geschikt is voor vrachtverkeer? Kunt u de verwijzing naar de bron geven?
- B. Waarom wordt de overlast voor omwonenden van de Meilag en Oostergouw/Zuiderdijk wel erkend en de ervaren overlast van omwonenden van [REDACTED] niet, terwijl de intensiteit van zwaar verkeer vele malen groter is?
- C. Waarom is het wegprofiel van de onderweg aan de [REDACTED] wel geschikt voor de afwikkeling van zwaar verkeer veroorzaakt door Huisman BV, maar de Zuiderdijk vanaf Oostergouw tot de provinciale weg niet en is ook de Meilag minder geschikt bevonden?
- D. Waarom is zwaar verkeer toegestaan op de onderweg van de Zuiderdijk, middenin een stiltegebied, pal naast een cultuurhistorisch monument en dichtbij een Natura 2000 gebied?
- E. Kunt u uitleggen hoe de zes bovengenoemde inconsistenties ontstaan zijn?
- F.

Graag ontvang ik de antwoorden van het college op bovenstaande vragen. Het is essentieel dat het college en de raad beslissingen nemen waarin alle belangen van verschillende betrokken partijen zijn afgewogen. Als bewoners inconsistentie ervaren in de besluitvorming, kan dit leiden tot onnodige juridische procedures.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlage: foto's van de genoemde wegen

Bijlage:

Meilag



Zuiderdijk vanaf Oostergouw richting provinciale weg



Zuiderdijk van kruising Elbaweg naar Huisman BV



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen