

Van: '[REDACTED]@drechterland.nl>
Verzonden: maandag 24 april 2023 17:14
Aan: "Michiel Pijl" <[REDACTED]@drechterland.nl>; "[REDACTED]@drechterland.nl>; "Marcel ten Have" <[REDACTED]@drechterland.nl>; "[REDACTED]@drechterland.nl>; [REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: Raadsvoorstel: 24 april 2023, nr. 2023-07

Geachte college, gemeenteraadsleden,

Nog een reactie op het voorstel aan de gemeenteraad van 24 april over Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een kapschuur [REDACTED] te Venhuizen

Er zijn een overweldigende hoeveelheid van argumenten tegen het plan van het uitbreiden van een industrieterrein aan de Zuiderdijk, maar daar gaat deze email niet over.

Ik heb bedenkingen over het volgende punt in het voorstel:

“Draagvlak/Participatie

... De aanvrager heeft in het kader van de participatie de plannen tijdens een bijeenkomst van 16 februari 2023 bij de omwonenden kenbaar gemaakt. Van de bijeenkomst is een verslag gemaakt. Uit de bijeenkomst is naar voren gekomen dat het bungalowpark heeft aangegeven dat een landschappelijke inpassing aan de oostzijde van het perceel van de aanvrager een oplossing is. Dit heeft de aanvrager in de tekening(en) verwerkt. “

[REDACTED] heeft na enige aandrang van de gemeente een voorlichtingsavondje georganiseerd, NB olv een tussenpersoon, die van veel zaken niets wist. Zoiets kan nooit onder de term participatie vallen. Participatie impliceert een gelijkwaardige positie van de deelnemers, inspraak is anders niet mogelijk. Ook in de RTG leek het alsof gemeenteraadsleden dachten dat het een inspraak avond was geweest. Dan had de gemeente die vergadering moeten leiden.

Wij, de aanwonenden hebben welwillend het verhaal van [REDACTED] aangehoord, meer niet. Toen [REDACTED] voorstelde om de enorme uitbreiding te camoufleren met wat boompjes was de reactie van een groot gedeelte van het zaaltje geamuseerd, maar iemand ging daarop in. Dat wil absoluut niet zeggen dat: " *het bungalowpark heeft aangegeven dat een landschappelijke inpassing aan de oostzijde van het perceel van de aanvrager een oplossing is*".

Als de gemeente echt iets wil doen aan de participatie van omwonenden bij een aanvraag omgevingsvergunning, dan is een voorlichtingsavondje van de initiatiefnemer natuurlijk niet de weg.

Mvg,

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen