

Van: " [redacted] " <[redacted]@rho.nl>
Verzonden: maandag 15 juli 2024 16:19
Aan: " [redacted] " <[redacted]@sed-wf.nl>
Onderwerp: FW: concept-nota zienswijzen
Bijlage(n): FW: ontwerp Bestemmingsplan Venhuizen Centrum West, RE: GGD geitenhouderij FW: Brief voor college van B en W Drechterland, RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen, FW: 021279 Advies natuur Venhuizen Centrum West, FW: Advies bestemmingsplan Venhuizen Centrum West

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

T: [redacted]
[redacted]@rho.nl

W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

[redacted]

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 16:20

Aan: [redacted] <[redacted]@bu-ro.nl>

Onderwerp: RE: concept-nota zienswijzen

[redacted]

Ik heb inmiddels contact gehad met [redacted]. Hij zal dit opnemen met [redacted] die projectleider is. Mogelijk komt er deze week even een kort overleg om de zaak even te bespreken.

In het college-advies en raadsvoorstel heb ik het volgende aangegeven:

Daarnaast zijn tijdens de periode van ter inzage legging nog ambtelijke reacties ingekomen van de provincie Noord-Holland, de GGD en de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ODNHN). Deze reacties zijn als verlate vooroverlegreacties beschouwd. In paragraaf 6.2.2 van de toelichting is aangegeven wat met deze reacties is gedaan. De ingekomen reacties leiden grotendeels alleen tot aanpassingen en aanvullingen in de toelichting.

De ambtelijke reactie van de provincie betreft de inhoud van bijgaande mail en is van ondergeschikte aard, kun je in principe zo overnemen in de toelichting.

De opmerking van de GGD ging over de geitenhouderijen, daar heb je eerder al een tekstvoorstel voor gemaakt dat ook al met [redacted] besproken is (zie bijgaande mail). Ook dit kan eenvoudig worden verwerkt in de toelichting.

De opmerkingen van de ODNHN zijn uitgebreider. De regeling voor het aandachtsgebied lpg is uitgebreid besproken met [redacted]. In bijgaande mail staat hoe dit verwerkt moet worden.

Voor de regeling Natuur en de overige opmerkingen van de ODNH (zie bijlagen) hebben we op 5 maart jl. een overleg gehad waarin een aantal afspraken zijn gemaakt die nog voor het plan moeten worden uitgevoerd. Dit zijn volgens mij dan inderdaad de vervolgonderzoeken e.d. De vraag aan jou is wat de stand van zaken hieromtrent is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

: [redacted] J @rho.nl

W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

Van: [redacted] J <[redacted] J @bu-ro.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 15:41

[redacted] J <[redacted] J @rho.nl>

Onderwerp: RE: concept-nota zienswijzen

[redacted] J,

Zojuist de voicemail van [redacted] J van VBM Ontwikkeling ingesproken en gevraagd of hij terug wil bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V.

Brabantsestraat 17
Kantoor 2.20
3812 PJ Amersfoort
Tel: 033 [redacted] J
Mob: 06 [redacted] J
www.bu-ro.nl

De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door derden dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V. staat niet in voor de inhoud, nog voor de juiste, volledige tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht.

[redacted] J @rho.nl>

Verzonden: maandag 18 maart 2024 12:56

Aan: [redacted] J <[redacted] J @bu-ro.nl>

Onderwerp: concept-nota zienswijzen

Urgentie: Hoog

Beste [redacted] J

Hierbij alvast de concept-nota zienswijzen die je kan gebruiken voor de weergave van de maatschappelijke uitvoerbaarheid (ontwerpfase/vaststellingsfase) in het plan.

De aanpassingen in de toelichting van de verlate overlegreacties kunnen in de toelichting worden verwerkt, zoals we net telefonisch hebben afgesproken. Ik zal daar kort op ingaan in de college- en raadsstukken. Ter info heb ik het concept-collegevoorstel toegevoegd, de **blauw gearceerde** tekst is waar het voor de toelichting ook nog even om gaat. Voor wat betreft de aanpassingen in de regels heb ik het concept-raadsbesluit toegevoegd. Ik neem nog contact met de gemeente op over de zone.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
[redacted] J

T: [redacted] J

E: [redacted] J @rho.nl

W: rho.nl

Druifstreek 72-C



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

From: " " <@sed-wf.nl>
Sent: maandag 5 februari 2024 06:49
To: " " <@rho.nl>; " " <@bu-ro.nl>; " "
<@sed-wf.nl>
Subject: FW: ontwerp Bestemmingsplan Venhuizen Centrum West

Hallo ,

Zie svp onderstaande opmerking van de provincie. Vraag om dit te verwerken. De afstemming met de regio over de woningbouw heeft plaatsgevonden. Dat zal ik nog berichten.

Met vriendelijke groet,

| 06
werkdagen: ma t/m do ochtend

SED **Postadres**
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: <@noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 17:14
Aan: <@sed-wf.nl>
Onderwerp: ontwerp Bestemmingsplan Venhuizen Centrum West

Beste ,

Hoewel de inzagetermijn zo goed als voorbij is nog twee opmerkingen over het ontwerp Bestemmingsplan Venhuizen Centrum West. Ten eerste wordt in het plan ten onrechte verwezen naar lid 1 en 2 van art 6.10 van de OV NH2020. Dat artikel gaat over kleinschalige woningbouw (tot 12 woningen) en daar is hier geen sprake van. In dit geval is artikel 6.3 (Nieuwe stedelijke ontwikkelingen) van belang, dat luidt (lid 1): *'Een ruimtelijk plan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken'*. Het is dus zaak dat het plan regionaal is afgestemd. Of daarvan (voldoende) sprake is kan ik niet direct beoordelen dus ik zal dat nog navragen. De tweede opmerking gaat over de curieuze introductie van art 6.59 van de OV. Zoals het er nu staat lijkt het alsof op grond van dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied is toegestaan. Maar daar gaat het artikel helemaal niet over – de titel van het artikel zegt wat dat betreft genoeg: *Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied*. Het behandelt dus de kwaliteitseisen in het geval de ruimtelijke ontwikkeling is toegestaan.

Groet, ,

M (06)
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
<@noord-holland.nl>



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

From: "J" <J@sed-wf.nl>
Sent: woensdag 27 december 2023 09:20
To: "J" <J@bu-ro.nl>; "J, J" <J@blauwhoed.nl>; "J" <J@vbmontwikkeling.nl>
Cc: "J" <J@sed-wf.nl>; "J" <J@rho.nl>
Subject: RE: GGD geitenhouderij FW: Brief voor college van B en W Drechterland

Hallo J,

Prima opzet. Ik heb het iets aangevuld.

Uit het aanvullend advies is af te leiden dat de kans op longontsteking op 1,68 km ongeveer 5-6% hoger is dan voor mensen die verder dan 2 kilometer van een geitenhouderij wonen.

De hoofdkern Venhuizen is één van de twee hoofdkernen binnen de gemeente Drechterland waar woningbouw op relatief grote schaal mogelijk is. Uit landschappelijk oogpunt moet daarbij worden aangesloten op bestaand bebouwd centrumgebied. De locatie van plangebied Centrum West ligt aan bestaand bebouwd centrumgebied, maar wel zover mogelijk van de geitenhouderij aan de Zijpweg. Er zijn geen andere locaties op grotere afstand van de geitenhouderij en aansluitend op bestaand bebouwd centrumgebied beschikbaar. Om te voorzien in de woningbehoefte en om de vitaliteit van het dorp op termijn te waarborgen is woningbouw noodzakelijk. Bovendien wordt de geitenhouderij door de realisatie van de nieuwe woonwijk niet verder in zijn bedrijfsactiviteiten beperkt. Dat gebeurt immers al door bestaande woningen in Venhuizen. Ten slotte is de afstand aanzienlijk groter dan in de Brabantse casus. Op grond van deze afweging is de realisatie van de nieuwe woonwijk in mijn ogen aanvaardbaar. Deze belangenafweging ligt in de lijn van de belangenafweging die door de Raad van State in de uitspraak van (201902223/1/R2

In orde is bevonden.

Met vriendelijke groet,

J

J | 06 J

werkdagen: ma t/m do ochtend

Van: J <J@bu-ro.nl>
Verzonden: donderdag 21 december 2023 14:42
Aan: J <J@sed-wf.nl>; J, J <J@blauwhoed.nl>; J <J@vbmontwikkeling.nl>
CC: J <J@sed-wf.nl>; J <J@rho.nl>
Onderwerp: RE: GGD geitenhouderij FW: Brief voor college van B en W Drechterland

J,

De uitspraak (201902223/1/R2) van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft betrekking op een woningbouwontwikkeling in Brabant op ongeveer 750 meter van een geitenhouderij. In Venhuizen is die afstand ongeveer 1,68 km. In de uitspraak wordt geconcludeerd dat de desbetreffende gemeenteraad een afweging heeft gemaakt en de daaruit voortvloeiende risico's voor de volksgezondheid afgewogen. Het inwinnen van GGD-advies bij de realisatie van een nieuwe woonwijk binnen 2 kilometer van een geitenhouderij is daarbij overigens volgens de geldende regelgeving niet verplicht. Er was in dat geval wel een GGD-advies, waarin de GGD aangaf uit het oogpunt van de volksgezondheid geen bezwaren te hebben tegen de in het plan voorziene ontwikkelingen. In dat geval dient zo'n advies wel in de afweging te worden betrokken.

De gemeenteraad heeft met betrekking tot de uitbreiding van die Brabantse dorpskern geconcludeerd dat ter plaatse van dat plangebied een aanvaardbaar woon- en leefklimaat verzekerd is. De raad heeft daarbij, naast het belang van de volksgezondheid, bij de uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening te verrichten belangenafweging verder mogen betrekken dat de in het plan voorziene uitbreiding van die Brabantse dorpskern een zwaarwegend maatschappelijk belang dient, omdat de voorziene woonwijk noodzakelijk was om te kunnen voorzien in de bestaande en urgente woonbehoefte en de leefbaarheid van die kern en geen andere uitbreidingsmogelijkheden bestaan voor woningbouw buiten een straal van 2 km van de geitenhouderij. Gelet hierop zag de ABRvS geen aanleiding voor het oordeel dat de raad bij de afweging van de bij een goede ruimtelijke ordening in aanmerking te nemen belangen niet in redelijkheid tot vaststelling van het plan heeft kunnen komen.

In dit geval adviseert de GGD Hollands Noorden in het aanvullend advies terughoudend te zijn met het plaatsen van gevoelige bestemmingen in de buurt van bestaande geitenhouderijen. Dat betekent dat gemeenten wordt geadviseerd om in hun besluitvorming het risico op longontsteking mee te wegen. Op basis van de onderzoeksresultaten is het risico

op longontsteking groter naarmate de afstand tot een geitenbedrijf kleiner is. Tot een afstand tot 2 kilometer blijft het risico vergroot.

Net als in Brabant kan voor Venhuizen naar mijn idee dezelfde redeneerlijn worden gevolgd. Uit het aanvullend advies is af te leiden dat de kans op longontsteking op 1,68 km ongeveer 5-6% hoger is dan voor mensen die verder dan 2 kilometer van een geitenhouderij wonen. De locatie van plangebied bij de kern Venhuizen is echter een locatie die nabij de dorpskern ligt, maar wel zover mogelijk van de geitenhouderij aan de Zijpweg. Er zijn geen andere locaties beschikbaar. Om te voorzien in de woningbehoefte en om de vitaliteit van het dorp op termijn te waarborgen is woningbouw noodzakelijk. Bovendien wordt de geitenhouderij door de realisatie van de nieuwe woonwijk niet verder in zijn bedrijfsactiviteiten beperkt. Dat gebeurt immers al door bestaande woningen in Venhuizen. Ten slotte is de afstand aanzienlijk groter dan in de Brabantse casus. Op grond van deze afweging is de realisatie van de nieuwe woonwijk in mijn ogen aanvaardbaar.

Graag een reactie van jouw kant of bovenstaande redenering afdoende is en bij de vaststelling van het plan in de toelichting kan worden opgenomen.

Met vriendelijke groet,


buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V.

Brabantsestraat 17
Kantoor 2.20
3812 PJ Amersfoort
Tel: 033 465 45 31
Mob: 06 

www.bu-ro.nl

De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door derden dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vernenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V. staat niet in voor de inhoud, nog voor de juiste, volledige tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht.

Van:  <@sed-wf.nl>

Verzonden: maandag 11 december 2023 14:04

Aan:  <@bu-ro.nl>; ,  <@blauwhoed.nl>; 
<@vbmontwikkeling.nl>

CC:  <@sed-wf.nl>;  <@rho.nl>

Onderwerp: FW: GGD geitenhouderij FW: Brief voor college van B en W Drechterland

Hallo,

Niet verwacht dat het zo snel zou komen maar nu ook het Vervolg GGD advies bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,


 06 
werkdagen: ma t/m do ochtend

SED **Postadres**
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: 

Verzonden: maandag 11 december 2023 13:25

Aan:  <@bu-ro.nl>;  <@vbmontwikkeling.nl>; , 
<@blauwhoed.nl>

CC:  <@sed-wf.nl>;  <@rho.nl>

Onderwerp: FW: GGD geitenhouderij FW: Brief voor college van B en W Drechterland

Hallo ,  en ,

Binnen een straal van 2 km van het plangebied Venhuizen Centrum West ligt er een geitenhouderij. Van de GGD is bijgaand advies ontvangen nav krantenberichten over de nieuwe wijk. Er moet een onderbouwing gemaakt worden voor in de versie van het bestemmingsplan die aan de raad ter vaststelling wordt aangeboden. Dit in de lijn van de uitspraak van de Raad van State. .

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@122747/201902223-1-r2/>.

Willen jullie dit oppakken door een voorzet daarvoor te maken die ik dan intern kan voorleggen. In onderstaande mail is wethouder Ten Have al geïnformeerd.

Op onderstaande foto is de rode pin locatie Burgemeester J. Zijpweg 14a-16 in Venhuizen waar de geitenhouderij is gevestigd.



Zodra ik meer info heb gekregen van de GGD zet ik dat meteen door.
Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted] | 06 [Redacted]

werkdagen: ma t/m do ochtend

SED **Postadres**
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [Redacted] <[Redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: woensdag 6 december 2023 16:31

Aan: [Redacted] <[Redacted]@drechterland.nl>

Onderwerp: GGD geitenhouderij FW: Brief voor college van B en W Drechterland

Hallo [Redacted],
Ik heb contact gezocht met de GGD. Duidelijk is dat de RIVM nog steeds bezig is met onderzoek maar dat schiet niet op. In 2018 dacht de GGD al dat daarover in 2020 duidelijkheid over zou ontstaan.
In de brief wordt geschreven over afstanden 500-1000-15000-2000 meter. Ik heb gevraagd of er gegevens zijn over het verschil in risico bij deze verschillende afstanden. . Daarover wordt ik nog gebeld of gemaïld en er schijnen gegevens over te zijn.
Het is niet zo dat de geitenhouderij Centrum West blokkeert. Het risico moet wel worden meegenomen in de afweging van de belangen. In bijgaande uitspraak staat de Raad van State een woonwijk op 700 meter van een geitenhouderij toe omdat de raad dit goed heeft afgewogen en het belang van huisvesting en het ontbreken van alternatieven voor locaties woningbouw buiten de risicozone niet aanwezig waren. Zo bekeken is de brief van de GGD mooi op tijd en kunnen we dat meenemen voor een betere onderbouwing. <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@122747/201902223-1-r2/>
Het ontwerp BP hoeft daarvoor niet te worden aangehouden.
Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted] | 06 [Redacted]

werkdagen: ma t/m do ochtend

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: woensdag 6 december 2023 16:14

[redacted] <[redacted]@rho.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: RE: Brief voor college van B en W Drechterland

Hier nog een uitspraak Raad van State mbt nieuwbouw in de buurt van geitenhouderij

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@122747/201902223-1-r2/>

zin er vast nog wel een aantal te vinden op Internet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



[redacted] <[redacted]@rho.nl>

Verzonden: woensdag 6 december 2023 15:48

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: RE: Brief voor college van B en W Drechterland

Beste [redacted]

Ik zal navraag doen of we intern hier al eens mee te maken hebben gehad. Dit lijkt me eerlijk gezegd wel erg vergezocht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

T: [redacted] <[redacted]@rho.nl>

W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan hier

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: woensdag 6 december 2023 15:27

Aan: [redacted] <[redacted]@rho.nl>

Onderwerp: FW: Brief voor college van B en W Drechterland

Graag jullie advies op deze brief.

De geitenhouderij ligt aan de oostkant van Venhuizen op ongeveer 1.6km

Het gehele dorp Venhuizen is gelegen binnen de cirkel van 2km.

Hebben jullie hier meer mee te maken gehad?

Neem aan dat we hier wel wat over moeten roepen in de toelichting.

Met vriendelijke groet,

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: Marcel ten Have <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 14:25

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: FW: Brief voor college van B en W Drechterland

Hoi [redacted] en [redacted],

Net ontvang ik deze brief. Volgens mij ligt de geitenhouderij aan de B Zijpweg nagenoeg op 2 km afstand? Hoe schatten jullie dit in?

Gr Marcel

Met vriendelijke groet,

Marcel ten Have
Wethouder gemeente Drechterland



Van: Bestuurssecretariaat Drechterland <Bestuurssecretariaat@drechterland.nl>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 14:05

Aan: Secretariaat Domein Ruimte <Secretariaatdomeinruimte@sed-wf.nl>

CC: Marcel ten Have <[redacted]@drechterland.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: FW: Brief voor college van B en W Drechterland

Ter info aan Ruimte.

Ik neem [redacted] en [redacted] mee in cc.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@ggdhn.nl>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 11:11

Aan: Bestuurssecretariaat Drechterland <bestuurssecretariaat@drechterland.nl>; info@drechterland.nl

CC: DIV <DIV@ggdhn.nl>

Onderwerp: Brief voor college van B en W Drechterland

Geachte medewerker van het bestuurssecretariaat,

Bijgaand een brief voor het college van B en W van de gemeente Drechterland.

Met vriendelijke groet,

[redacted] – [redacted] PhD ERT



DISCLAIMER GGD HOLLANDS NOORDEN:

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u niet de geadresseerde bent, verzoeken wij u dit bericht te vernietigen en de afzender te informeren. GGD Hollands Noorden is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan. GGD Hollands Noorden maakt gebruik van ZIVVER om veilig e-mails te versturen en bestanden uit te wisselen. [Lees meer over ZIVVER](#)

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@sed-wf.nl>
Sent: dinsdag 16 april 2024 11:33
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@rho.nl>
Subject: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

[REDACTED],

Ik bel je volgende week hierover op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | 06 [REDACTED]
werkdagen: ma t/m do ochtend

SED **Postadres**
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



[REDACTED]@rho.nl>

Verzonden: dinsdag 9 april 2024 08:32

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>

Onderwerp: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Beste [REDACTED]

Ik heb begrepen van [REDACTED] dat de vaststelling van het bestemmingsplan is uitgesteld tot juli. Ik weet niet precies wat nu de deadline is van de aan te leveren stukken, maar stuur ter info alvast de raad- en collegestukken. In principe zijn deze compleet.
Er moet alleen nog een controle plaatsvinden op het concept van het vast te stellen plan als dat af is. Mogelijk leidt dat nog tot een bijstelling van de stukken.
Binnenkort maar even contact over de verdere afstemming.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@rho.nl
W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>

Verzonden: maandag 18 maart 2024 14:34

[REDACTED] <[REDACTED]@rho.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>

Onderwerp: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

We hebben vanmorgen doorgenomen welke stukken aangeleverd moeten worden en het daarbij ook gehad over aanpassing van de plankaart/verbeelding. Nu ik je mail lees kan de opname tot verwarring leiden zonder een uitgebreide toelichting. Maar we moeten wel aangeven waarom dit nu wordt weggelaten in afwijking van advies Veiligheidsregio. Dat mag in de Toelichting. Het is geen zienswijze.

Met vriendelijke groet,

J
J | 06 J

werkdagen: ma t/m do ochtend

SED **Postadres**
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



J @rho.nl>

Verzonden: maandag 18 maart 2024 13:06

Aan: J <J@sed-wf.nl>; J <J@sed-wf.nl>

Onderwerp: FW: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

J, J,

Zie mijn mail van 6 maart jl. Ik heb nog geen definitieve reactie gehad van ons advies om vanwege een aantal belangrijke redenen de zone niet te vergroten en nu is het voor mij een beetje onduidelijk of het plan moet worden aangepast in die zin dat de zone toch groter moet worden gemaakt. De regels worden uiteraard wel aangepast.

Met vriendelijke groet,

J
J

T: J
W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

J

Verzonden: woensdag 6 maart 2024 14:44

Aan: J <J@bu-ro.nl>; J <J@sed-wf.nl>

CC: J <J@rho.nl>

Onderwerp: FW: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Beste J en J

Nog even naar aanleiding van het gesprek van gisteren. J, jij gaf aan de contour aan te passen i.c. te vergroten conform het voorstel van de OMG.

Op zich kan dit natuurlijk, maar ik ben principieel van mening dat dit niet in het juridische deel van het bestemmingsplan thuishoort.

Ik heb eerder aangegeven dat dit het explosieaandachtsgebied betreft en dat bij het opstellen van een Omgevingsplan onderzoek worden gedaan als hier ontwikkelen plaatsvinden. Het is een verplichting om in een omgevingsplan een dergelijk gebied op te nemen, maar dit is geen omgevingsplan. Voor plannen die onder de Wet ruimtelijke ordening vallen, geldt dit dus niet.

Om het proces zuiver te houden, zou ik het dus liever niet hebben om dit ineens mee te nemen in het bestemmingsplan al kan dan misschien helemaal geen kwaad omdat de vergunning toch wordt ingetrokken binnen afzienbare termijn. Dat laatst mag eigenlijk geen reden zijn om toch maar tegemoet te komen aan de reactie. Dit explosie-aandachtsgebied hoeft wettelijk niet te worden vastgelegd in een bestemmingsplan, dat is voldoende aanleiding om het plan niet op dit onderdeel aan te passen.

Daar komt bij dat je niet alleen het gebied/de zone vergroot, maar ook de regeling die eraan gekoppeld is, klopt niet meer. Aandachtsgebieden zijn gebieden die zichtbaar maken waar mensen binnenshuis, zonder aanvullende maatregelen, onvoldoende beschermd kunnen zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Dat betekent dat zich binnen dat gebied bij een ongeval met gevaarlijke stoffen levensbedreigende gevaren voor personen in gebouwen kunnen voordoen. Het aandachtsgebied vormt een instrument om het gesprek over veiligheid en bescherming door het treffen van maatregelen te starten. Als we de zone vergroten en koppelen aan de huidige regeling die betrekking heeft op de lpg-zone, breid je die zone dus uit en dus ook de regeling die daaraan gekoppeld is. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Ik weet niet hoe [redacted] hiertegenover staat, maar ik blijf van mening dat we de zone niet moeten aanpassen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

T: [redacted]
W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: maandag 19 februari 2024 14:07

[redacted] <[redacted]@rho.nl>; [redacted] <[redacted]@bu-ro.nl>

Onderwerp: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

[redacted] en [redacted],

Dan hebben jullie mij verkeerd begrepen. De regels moeten wel ten opzichte van het ontwerp worden aangepast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | 06 [redacted]
werkdagen: ma t/m do ochtend

SED Postadres
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



[redacted] <[redacted]@rho.nl>

Verzonden: maandag 19 februari 2024 12:11

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@bu-ro.nl>

Onderwerp: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Beste [redacted]

Ik kan me hierin vinden zodat we het plan niet op dit onderdeel gewijzigd hoeven vast te stellen.

[redacted], het zou handig zijn als bij de uitvoerbaarheid in paragraaf 6.2.2. ook nog kort wordt ingegaan op de verlate reacties van de omgevingsdienst en de GGD.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

T: [redacted]
[redacted]@rho.nl

W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: maandag 19 februari 2024 11:44

[redacted] <[redacted]@rho.nl>; [redacted] <[redacted]@bu-ro.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: FW: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

[redacted] en [redacted],

Zie onderstaande mail van [redacted]. Ik denk dat we nu alle informatie over de invloedsfeer LPG vulpunt wel hebben om goed te verwerken in het bestemmingsplan.

Dit op de volgende wijze.

In de toelichting wordt ingegaan op het **aandachtsgebied waaronder een verwijzing naar de bestemmingsplanregel die bepaalt dat een omgevingsvergunning voor de bouw van woningen binnen het invloedsgebied, waaronder de Veiligheidscontour, alleen verleend kan worden als het gebruik van het LPG vulpunt en het LPG verkooppunt feitelijk is gestaakt en ook juridisch is beëindigd door het ontbreken van een omgevingsvergunning voor het gebruik daarvoor.**

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | 06 [redacted]
werkdagen: ma t/m do ochtend

SED Postadres
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 10:23

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

@beiden,

Terminologie blijft lastig Het klopt dat er geen sprake is van een explosie-aandachtsgebied. Daar is pas sprake van na inwerkingtreding van de Omgevingswet. In ons overleg heb ik -naar mijn idee duidelijk- aangegeven dat het hier om het invloedsgebied gaat. Dit valt samen met het explosie-aandachtsgebied. Het invloedsgebied is iets waar wel rekening mee gehouden moet worden.

Uit de mail begrijp ik dat staken van de verkoop van LPG verplicht is wanneer de grond bouwrijp gemaakt wordt. Ik ga ervanuit dat dit de gronden zijn die binnen het invloedsgebied liggen en niet de gronden die binnen de veiligheidscontouren (PR10-6) liggen en als zodanig op de plankaart staan.

Ik ben geen jurist, maar wie gaat de privaatrechtelijke overeenkomst in geval van niet nakomen, afdwingen? Met andere woorden, zijn de belangen van het bevoegd gezag op deze manier wel goed geborgd? Ook hebben we besproken dat de vergunning van het LPG-tankstation op initiatief van de vergunninghouder ingetrokken moet worden. Een natuurlijk moment daarvoor is de start van het bouwrijp maken van de gronden binnen het invloedsgebied. Hiermee verdwijnen de veiligheidscontouren niet van de kaart, maar wordt het wel erg moeilijk om de levering van LPG feitelijk en juridisch te hervatten. Als laatste afhechting zou de levering van LPG uit het bestemmingsplan/omgevingsplan wegbestemd moeten worden. Daarmee vervallen ook de veiligheidscontouren zoals deze nu op de plankaart staan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 06- [Redacted]
E [Redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: maandag 12 februari 2024 11:44

Aan: [Redacted] <[Redacted]@odnhn.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: FW: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Hallo [Redacted] en [Redacted],

Zie svp onderstaand advies van het door ons ingeschakelde stedenbouwkundig bureau Rho.

Het advies komt logisch over om nu het geen Omgevingsplan is, in de toelichting tekst op te nemen. Juist ook omdat woningbouw niet gaat plaatsvinden zonder dat het LPG vulpunt en LPG verkoop juridisch en feitelijk is beeindigd.

Maar wel wordt conform het advies van de Veiligheidsregio in de regels opgenomen dat alleen omgevingsvergunning voor het bouwen het LPG vulpunt en tankstation niet alleen het feitelijk gebruik hebben gestaakt maar ook dat er geen vergunning daarvoor is.

In de privaatrechtelijke overeenkomst is het staken van de verkoop verplicht als de grond bouwrijp gemaakt wordt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted] | 06 [Redacted]
werkdagen: ma t/m do ochtend

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



J @rho.nl>

Verzonden: maandag 12 februari 2024 08:44

Aan: J <J @sed-wf.nl>

Onderwerp: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Beste J

In het explosieaandachtsgebied moet bij het opstellen van een Omgevingsplan onderzoek worden gedaan als hier ontwikkelen plaatsvinden. Het is een verplichting om in een omgevingsplan een dergelijk gebied op te nemen. Dit is geen omgevingsplan.

Aandachtsgebieden zijn gebieden die zichtbaar maken waar mensen binnenshuis, zonder aanvullende maatregelen, onvoldoende beschermd kunnen zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Dat betekent dat zich binnen dat gebied bij een ongeval met gevaarlijke stoffen levensbedreigende gevaren voor personen in gebouwen kunnen voordoen. Ook al is de kans daarop klein. Het aandachtsgebied vormt een instrument om het gesprek over veiligheid en bescherming door het treffen van maatregelen te starten.

Hier worden geen maatregelen genomen, maar verdwijnt het explosieaandachtsgebied omdat de lpg verkoop wordt gestaakt, juist om redenen dat hier woningbouw gaat plaatsvinden. Om die reden is onderzoek of zijn maatregelen niet nodig. Het opnemen van een aandachtsgebied is alleen een verplichting vanuit de Omgevingswet en is hier niet relevant.

Geadviseerd wordt om hier in de toelichting iets over te vermelden, maar het aandachtsgebied niet op te nemen.

Met vriendelijke groet,

J
J

T: J
W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)

Van: J <J @sed-wf.nl>

Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 09:16

Aan: J <J @bu-ro.nl>; J <J @vbmontwikkeling.nl>; J
J @nicee.nl>

CC: J <J @rho.nl>; J <J @sed-wf.nl>

Onderwerp: FW: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Hallo J, J en J,

Zie svp onderstaande mail over de invloed van het LPG vulpunt. Ik heb het gisteren mondeling toegelicht gekregen.

1. Het invloedsgebied (explosie-effect) moet worden genomen en dat is veel groter dan het invloedsgebied dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit is de tekening uit de bijlage . Het gele gebied moet worden toegepast en niet het rode.



Met vriendelijke groet,

werkdagen: ma t/m do ochtend

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Verzonden: maandag 29 januari 2024 20:46

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: RE: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Hallo [redacted], [redacted]

Er spelen een paar dingen die in elkaar grijpen. De tekst van het bestemmingsplan vermeldt:

'De initiatiefnemers hebben een overeenkomst met de eigenaar van het benzineservicestation, waarin is vastgelegd dat de verkoop van LPG per 1 juni 2024 zal worden beëindigd voorafgaand aan het moment dat de eerste nieuwe bewoners zich in het zogenoemde invloedsgebied van 150 meter vestigen. De veiligheidszones rondom het LPG-vulpunt zijn - na het beëindigen van de verkoop van LPG - niet meer relevant voor de planontwikkeling'

Stoppen met leveren van LPG is -blijkbaar- opgenomen in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de ontwikkelaar en de eigenaar van het tankstation. De exacte inhoud van de overeenkomst is echter onbekend. Afdwingbaarheid door een derde belanghebbende (= bevoegd gezag) is in ieder geval erg lastig. In artikel 10.3 is geprobeerd dit te verankeren. De intentie van de overeenkomst is juist. De vertaling daarvan naar planregels is dat niet. De oorzaak is dat de begrippen invloedsgebied (= explosieaandachtsgebied in de bijlage) en veiligheidszones (=PR10-6 contour) door elkaar zijn gehaald. Kortgezegd in artikel 10 had moeten staan dat er geen woningen in het invloedsgebied gerealiseerd mogen worden zolang de levering van LPG nog mogelijk is. Levering van LPG moet zowel fysiek als juridisch beëindigd zijn. De formulering in artikel 10.3 leidt ertoe dat de levering van LPG alleen fysiek beëindigd hoeft te zijn. Dat is niet voldoende. De activiteit moet ook juridisch beëindigd worden. Dit om te voorkomen dat iemand (eigenaar of rechtsopvolger) op basis van de vergunning levering van LPG hervat. Om dit te realiseren moet de vergunninghouder gevraagd worden de activiteit uit de aanvraag om de omgevingsvergunning te halen. Intrekken van dit deel van de vergunning zonder aanvraag, veroorzaakt schade!

Graag een teams-overleg hierover.

Wat mij betreft dinsdag 30 januari na 13.00. Ik hoop dat het past, anders wordt het alweer een week later op woensdag 7 februari 2024.

[redacted] wil jij het overleg organiseren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 06-[redacted]
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: maandag 29 januari 2024 11:59

Aan: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: FW: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Hallo [redacted] en [redacted],

[redacted] ik begrijp dat het publiekrechtelijk moet worden geregeld dat in de Veiligheidszone – lpg niet wordt gebouwd zolang de LPG inrichting in gebruik is.

Volgens mij staat dit goed vermeld onder artikel 10 van de voorschriften. Het is verboden te bouwen en te gebruiken zolang het bedrijf niet is beëindigd.

Artikel 10 Algemene aanduidingsregels

10.1 Overige zone - zoekgebied water-as

Uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - zoekgebied water-as' dient een water-as van minimaal 6 meter breed te worden gerealiseerd en op minimaal 1 meter afstand van bebouwing en met dien verstande dat een geringere breedte nabij de aansluiting op de Hemmerbuurt is toegestaan.

10.2 Overige zone - zoekgebied ontsluiting

Uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - zoekgebied ontsluiting' dient een ontsluiting worden gerealiseerd met dien verstande dat per aanduidingsvlak maximaal 1 ontsluiting mag worden gerealiseerd.

10.3 Veiligheidszone - lpg

10.3.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - lpg' zijn de gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het tegengaan van een te hoog veiligheidsrisico van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten vanwege de aanwezigheid van een risicovolle inrichting.

10.3.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - lpg' geldt voor het bouwen van bouwwerken dat anders dan in de basisbestemming is bepaald, op de in lid 10.3.1 bedoelde gronden geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd.

10.3.3 Specifieke gebruiksregels

Ter plaatse van de aanduiding veiligheidszone - lpg' wordt als strijdig gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken als kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object (met uitzondering van het bestaande gebruik, voor zover het gebruik betreft dat niet reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan).

10.3.4 Afwijken van de bouwregels

Er kan met omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 10.3.2 in die zin dat kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd, mits de betreffende risicovolle inrichting ter plaatse is beëindigd.

10.3.5 Afwijken van de gebruiksregels

Er kan met omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 10.3.3 in die zin dat de gronden en bouwwerken worden gebruikt voor kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten, mits de betreffende risicovolle inrichting ter plaatse is beëindigd.

Ik hoor het graag en ben uiteraard bereid tot overleg via Teams.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted] | 06 [redacted]
werkdagen: ma t/m do ochtend

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 13:58

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: AV - Advies verstrekken formeel - OMG-021279/DMS441280 - ABR ontwerp best. plan Centrum West Venhuizen bouw 280 woningen

Hoi [redacted],

We hebben het aangepaste bestemmingsplan Centrum West bekeken m.b.t. het aspect externe veiligheid zien we toch wat risico's met de huidige tekst. Geen van beide routes die het advies EV boden zijn gevolgd. We zouden dit graag even in een teams overleg bespreken met je, bij voorkeur volgende week vrijdag. We zijn beschikbaar vanaf 10 uur.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 088-[redacted] / 06-[redacted]
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do-vr

=====

Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

=====

Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

=====

Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

From: "[redacted]" <[redacted]@sed-wf.nl>
Sent: maandag 26 februari 2024 10:02
To: "[redacted]" <[redacted]@sed-wf.nl>; "[redacted]" <[redacted]@bu-ro.nl>; "[redacted]" <[redacted]@rho.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@vbmontwikkeling.nl>; "[redacted]" <[redacted]@nicee.nl>
Subject: FW: 021279 Advies natuur Venhuizen Centrum West
Attachments: 021279 Advies natuur Venhuizen Centrum West.docx

Hallo,
Bijgaand het advies natuur. Komt overeen met de tekst in het eerder vandaag toegezonden advies. Maar onderstaande toelichting in de mail van [redacted] zit daar niet in.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | 06 [redacted]
werkdagen: ma t/m do ochtend

SED **Postadres**
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Verzonden: donderdag 22 februari 2024 14:27
Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>
Onderwerp: FW: 021279 Advies natuur Venhuizen Centrum West

Hallo [redacted],
Hierbij het advies op het aspect natuur. Zodra we weten welke soorten er evt. ontheffing voor nodig is dan kan je (laten) nagaan of de uitvoerbaarheid nog in het geding is. Zodra je weet of voor alle soorten medewerking kan [redacted] dan kan (op dat onderwerp) vaststelling plaatsvinden. De gemeentelijke adviseur natuur kan dit je vertellen zodra hij/zij heeft bepaald of het vervolgonderzoek methodisch juist is uitgevoerd.
Met vriendelijke groet,

[redacted] MSc
[redacted]



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)
T 088- [redacted] 06- [redacted]
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl
Aanwezig ma-di-wo-do-vr

=====

Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

Advies natuur

Aan	
Van	 
E-mail	 @odnhn.nl
Telefoon	088- 
Zaaknummer	OMG-021279/DMS441280
Kenmerk gemeente	-
Betreft	Advies bestemmingsplan t.b.v. herbestemming naar Wonen
Locatie	Venhuizen Centrum West
Datum advies	22 februari 2024

0. Samenvatting

- Vervolgonderzoek, volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen, naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen dient uitgevoerd te worden.
- De tekst van de toelichting dient aangevuld te worden n.a.v. de conclusies van het vervolgonderzoek.
- Het bestemmingsplan kan in het kader van natuur nog niet worden vastgesteld.

1. Inleiding

Wij kregen van u een verzoek om advies uit te brengen voor het aspect natuur voor de locatie Venhuizen Centrum West. U vraagt ons om een beoordeling van het bestemmingsplan voor het herbestemmen van een aantal percelen ten westen van de kern Venhuizen naar de bestemming Wonen. De wens is om 280 woningen mogelijk te maken waarvan een onbekend deel gestapeld. De bestemming aan de westzijde van de watergang, binnen het plangebied, houdt de bestemming Agrarisch.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Bestemmingsplan Venhuizen Centrum-West Toelichting, regels en verbeelding van BuRO met projectnummer 0498-05-T01 d.d. november 2023;
- Onderzoek stikstofdepositie Realisatie 250 woningen Venhuizen centrum Westerkerkweg, Venhuizen, kenmerk: Venh202375 v3.0, d.d. 23 november 2023, opgesteld door Sound Force One BV;
 - AERIUS-berekening aanlegfase, kenmerk: Rn7FbtaqFyEP, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening aanlegfase worst-case-variant 1000woningen, kenmerk: RfcisQufmZ9G, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening gebruiksfase, kenmerk: RRER2DU2zzvk, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening gebruiksfase worst-case-variant 1000woningen, kenmerk: RsExct4kp1FT, d.d. 23 november 2023;
- Centrum West te Venhuizen Toetsing in het kader van de natuurwetgeving, kenmerk: QS2023-226, d.d. 4 augustus 2023, opgesteld door Van der Goes en Groot.

2. Wettelijk kader

Bestemmingsplan

Bij een Wro-procedure dient de uitvoerbaarheid van het plan getoetst te worden. Om dit te kunnen toetsen, dient ter voorbereiding een inventarisatie van natuurwaarden uitgevoerd te worden. Het doel hiervan is om na te gaan of eventuele toestemmingen op grond van de Wet natuurbescherming of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid noodzakelijk zijn. Het moet

aannemelijk zijn dat vergunning of ontheffing van de bij of krachtens de Wet natuurbescherming geldende verbodsbepalingen kan worden verkregen voor de activiteiten die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Natura 2000-gebieden

Op grond van artikel 2.7, lid 2 Wnb zijn projecten (of andere handelingen) met negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vergunningsplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied.

Soorten

Voor handelingen met betrekking tot soortenbescherming kan op grond van artikel 3.3, lid 1 / artikel 3.8, lid 1 en/of artikel 3.10 Wnb een ontheffing nodig zijn. Hierbij gaat het om alle van nature in Nederland in het wild voorkomende vogels die vallen onder de Vogelrichtlijn (Wnb art. 3.1-3.4), dier- en plantensoorten die beschermd zijn op grond van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (Wnb art. 3.5-3.9) en nationaal beschermde dier- en plantensoorten genoemd in de bijlage van de wet (Wnb art. 3.10-3.11).

3. Beoordeling

Resultaten

NNN en BPL

Het plangebied ligt op circa 1,89 km van het dichtstbijzijnde NNN gebied en op circa 2,75 km van het dichtstbijzijnde BPL gebied.

Gebiedsbescherming

De geplande activiteiten vinden plaats op circa 2,2 km van Natura 2000-gebied(en) Markermeer & IJmeer. Externe negatieve effecten door geluid, licht, trillingen, optische verstoring en overige effecten (behalve: stikstof) op de instandhoudingsdoelen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

Stikstof/AERIUS

De (aangepaste) stikstofrapportage en AERIUS-berekeningen zijn beoordeeld.

Aanlegfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Naar verwachting zullen de werkzaamheden 6 jaar duren. Worst-case is de volledige aanlegfase in 1 jaar opgenomen. Daarnaast is er een worst-case berekening gemaakt voor de realisatie van circa 1000 woningen. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Gebruiksfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Tevens is er een worst-case berekening gemaakt voor de ingebruikname van circa 1000 woningen. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Soortenbescherming

De quickscan is beoordeeld en akkoord bevonden. De quickscan is niet ouder dan 3 jaar (veldbezoek heeft op 29 juni 2023 plaatsgevonden), bevat voldoende foto's van het plangebied om een goede indruk te krijgen en de soortgroepen zijn op een juiste wijze beschreven. In de quickscan wordt aangegeven dat er vervolgonderzoek nodig is naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen.

Vooralsnog is het vervolgonderzoek, zover wij kunnen zien, niet uitgevoerd. Wij adviseren het vervolgonderzoek zo spoedig mogelijk uit te voeren en aan te reken. Deze dient uitgevoerd te worden volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen.

Toelichting Bestemmingsplan

In paragraaf 4.3 is het onderdeel natuur beschreven. De resultaten van het nader onderzoek dienen afgewacht te worden en toegevoegd te worden aan het onderdeel soortenbescherming (pagina 49).

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat:

- Het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het NNN of BPL.
- Vervolgstappen in het kader van Gebiedsbescherming (overige effecten) niet nodig zijn.

- De AERIUS-berekening(en), met onderbouwing van de invoergegevens, akkoord zijn. Stikstof vormt geen belemmering voor de doorgang van het project.
- De quickscan akkoord is. Op basis van de quickscan is nader onderzoek nodig.
- De tekst van de toelichting onvolledig is.

4. Advies

- Vervolgonderzoek, volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen, naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen dient uitgevoerd te worden.
- De tekst van de toelichting dient aangevuld te worden n.a.v. de conclusies van het vervolgonderzoek.
- Het bestemmingsplan kan in het kader van natuur nog niet worden vastgesteld.

From: "[redacted]" <[redacted]@sed-wf.nl>
Sent: maandag 26 februari 2024 09:16
To: "[redacted]" <[redacted]@sed-wf.nl>; "[redacted]" <[redacted]@bu-ro.nl>; "[redacted]" <[redacted]@rho.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@vbmontwikkeling.nl>; "[redacted]" <[redacted]@nicee.nl>
Subject: FW: Advies bestemmingsplan Venhuizen Centrum West
Attachments: OMG-021279 - Advies bestemmingsplan Venhuizen Centrum West.pdf, OMG-021279 - Advies bestemmingsplan Venhuizen Centrum West.docx

Hallo allemaal,
Vanmorgen het advies van de Omgevingsdienst ontvangen. Er is nog werk uit te voeren voordat het verder kan. [redacted] graag overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | 06 [redacted]

werkdagen: ma t/m do ochtend

SED **Postadres**
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl> <[redacted] <[redacted]@odnhn.nl>>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 10:05

Aan: gemeente@drechterland.nl

CC: [redacted]@sed-wf.nl

Onderwerp: Advies bestemmingsplan Venhuizen Centrum West

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ter kennisname het door [redacted] [redacted] opgestelde advies.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [redacted] [redacted], telefoonnummer [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Verzonden 26 februari 2024

Onderwerp: Bestemmingsplan Venhuizen Centrum West
Advies bestemmingsplan t.b.v.
herbestemming naar Wonen

Aan: Gemeente Drechterland
Afdeling Ruimte
t.a.v. [redacted]

Datum advies: 22 februari 2024

Kenmerk OD NHN: OMG-021279/DMS441280

Kenmerk gemeente: -

Contactpersoon: [redacted]

Doorkiesnummer: 088-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail: [redacted]@odnhn.nl

Bijlagen: -

Paraaf afdelingsmanager: Dit document is automatisch gegenereerd en
daarom niet ondertekend.

Samenvatting advies bestemmingsplan	
Bodem	Tekst in bestemmingsplan niet akkoord. Aandacht besteden aan de in het advies genoemde aandachtspunten.
Externe veiligheid	In de wijziging van het bestemmingsplan is het begrip groepsrisico onvoldoende geborgd waardoor in onvoldoende mate uitvoering is gegeven aan het Bevi. Daarnaast dient bij voorkeur verduidelijkt te worden wat verstaan wordt onder beëindiging van het LPG tankstation.
Bedrijven en milieuzonering	Niet akkoord, akoestisch onderzoek noodzakelijk.
Natuur	Vervolgonderzoek, volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen, naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen dient uitgevoerd te worden.

	De tekst van de toelichting dient aangevuld te worden n.a.v. de conclusies van het vervolgonderzoek.
Lucht	Opgenomen tekst is akkoord
Geluid	Niet akkoord, zie beoordeling met opm. en advies.
Spuitzonering	De ruimtelijke onderbouwing onder het voorontwerp kan het gevraagde besluit niet dragen.
Melding of vergunning Wet milieubeheer	Er zijn nog 2 bedrijven actief binnen het plangebied. Melding Activiteitenbesluit is noodzakelijk. Bedrijven kunnen onder het overgangsrecht bedrijfsactiviteiten voortzetten wanneer niet beëindigd.

1. Inleiding

Op 3 november 2023 is aan de OD NHN om advies gevraagd over de milieu aspecten m.b.t. het bestemmingsplan Venhuizen Centrum West (status: voorontwerp). De gemeente Drechterland heeft de OD NHN verzocht te adviseren met betrekking tot een ingediend plan voor het herbestemmen van een aantal percelen ten westen van de kern Venhuizen naar de bestemming Wonen. De wens is om 280 woningen mogelijk te maken waarvan een onbekend deel gestapeld. De bestemming aan de westzijde van de watergang, binnen het plangebied, houdt de bestemming Agrarisch. Op 28 december 2023 zijn de aangepaste stukken opnieuw voorgelegd ter beoordeling.

De stukken die zij betrokken bij dit advies zijn de volgende:

- De bijlagen die zullen behoren bij de toelichting van het bestemmingsplan;
- Toelichting, regels en verbeelding van BuRO met projectnummer 0498-05-T01 d.d. november 2023.

2. Milieuadvies Ruimte

2.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is het resultaat van een integrale ruimtelijke afweging, waarbij ook alle milieuonderwerpen worden meegewogen. Welke milieu onderwerpen vanuit een duurzame ruimtelijke ordening voor een plangebied van belang zijn, moet per plan in een zo vroeg mogelijk stadium in beeld worden gebracht.

2.2 Bedrijven en milieuzonering

In paragraaf 4.2.1. Bedrijven en milieuzonering is opgenomen dat uitgegaan is van de richtafstandenlijst op basis van de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering (2009). De gehanteerde richtafstanden zijn afgestemd op het omgevingstype rustige woonwijk en gemengd gebied.

In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat gelet op de te hanteren afstanden bij de nieuw te bouwen woningen sprake van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat. Het uitsluitend verwijzen naar richtafstanden is niet voldoende.

Het te bestemmen bouwvlak "wonen" ligt nabij de school (11 meter) en de overige agrarische bestemming. Niet zondermeer kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat.

De aanwezige bestemde activiteiten mogen niet worden beperkt en mogen geen geluidsoverlast veroorzaken bij de nieuwe geluidgevoelige bestemmingen.

Voor de bestaande woningen moet worden gekeken naar de geluidbelasting op de gevel veroorzaakt door de verkeerstoename door de ontwikkeling.

Een akoestisch onderzoek is noodzakelijk.

2.3 Bodem

De tekst in paragraaf 4.2.3 is ongewijzigd ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan van november 2023.

Bij het voorontwerp van november is het volgende opgemerkt:

In de bodemparagraaf van het bestemmingsplan zijn de resultaten en conclusies van de genoemde bodemonderzoeken beschreven. De in het advies van 6 juli 2023 genoemde punten worden niet genoemd.

Van het westelijk deel is door het adviesbureau richting ODNHN gereageerd:

- OCB analyses zijn getoetst aan de lokale maximale waarden, er zijn geen overschrijdingen
- Het onderzoek naar de slootdempingen is toegelicht en dit is voldoende

Dit betekent dat de volgende punten nog openstaan:

- Het grondwater bij Hemmerbuurt 2 moet nader onderzocht worden op bestrijdingsmiddelen.
- Oliespot onder bebouwing Hemmerbuurt 2 is een punt van aandacht na sloop.
- Enkele monsters met verhoogd OCB moeten aanvullend worden getoetst (oostelijk deel).
- Maaiveld oostelijk deel goed inspecteren en handpicken op asbest.
- Omvang nikkelverontreiniging in grond oostelijk deel nader onderzoeken.
- Aanvullend onderzoek doen naar gedempte sloten oostelijk deel

Door het adviesbureau dat het westelijk deel heeft onderzocht is recent contact opgenomen met de ODNHN omdat er opdracht was om de genoemde openstaande punten te laten onderzoeken. Waarschijnlijk heeft ook het adviesbureau van het oostelijk deel deze opdracht.

Advies:

De resultaten van het aanvullende onderzoek afwachten en verwerken in paragraaf 4.2.3. Ook wordt geadviseerd om dan een overall conclusie omtrent geschiktheid en haalbaarheid op te nemen m.b.t. bodemkwaliteit.

2.4 Geluid

Inleiding

Aan de OD NHN is verzocht om te beoordelen of door middel van de aangeleverde documenten aangetoond wordt dat er voldaan kan worden aan het wettelijk kader omtrent geluid.

Door M+P is het volgende rapport opgesteld:

Titel : BP Venhuizen Centrum West te Drechterland
Datum : 7 december 2023
Rapportnr : M+P.VBM.23.01.1
Versienr : 1

In ons voorgaand advies met het kenmerk OMG-018580, d.d. 17 november 2023 is aangegeven om onderstaande punten aan te vullen:

- In de ruimtelijke onderbouwing akoestisch te onderbouwen dat gelet op de te hanteren afstanden bij de nieuw te bouwen woningen sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat.
- Het uitsluitend verwijzen naar richtafstanden is niet voldoende.
- Het akoestisch onderzoek aan te passen op een beoordeling overeenkomstig de "huidige" wet- en regelgeving, de Wet geluidhinder.
- De ruimtelijke onderbouwing na aanpassing van het akoestisch onderzoek hierop aan te passen.
- Bij de bestemmingsplanwijziging in de ruimtelijke onderbouwing het aspect geluid van installaties voor warmte/koude opwekking op te nemen.

Wettelijk kader

In de rapportage is opgenomen dat door deze situatie is geen toetsing aan de wettelijke kaders is vereist.

In het kader van goede ruimtelijke ordening is de te verwachte geluidbelasting op de gevels beoordeeld onder de wet- en regelgeving van voor 1 januari 2024.

Wegverkeerslawaai

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerslawaai bij de bouw van woningen in de buurt van wegen. Voor de projectie van een woning in een stedelijk gebied, binnen de 200 meter geluidzone van een weg bestaande uit één of twee rijstroken, is volgens Artikel 82 van de Wet Geluidhinder de voorkeursgrenswaarde op de gevel, vanwege de weg, 48 dB. Als een overschrijding dreigt van de voorkeursgrenswaarde is een akoestisch onderzoek noodzakelijk.

Wanneer uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er niet voldaan kan worden, dient een verzoek tot het vaststellen van hogere grenswaarde te worden ingediend. Ook is in dat geval een onderzoek naar de geluidswering van de woning op grond van het Bouwbesluit 2012 nodig.

Opgenomen is dat de uitgevoerde berekeningen zijn uitgevoerd volgens de (nieuwe) Meet-en rekenmethode Geluid uit de Omgevingsregeling.

Deze rekenmethode is een doorontwikkelde versie van de voorgeschreven methode van voor 1 januari 2024.

Voor de ruimtelijke onderbouwing is deze methode gehanteerd omdat hierin actuele kentallen voor de geluidsproductie van motorvoertuigen zijn opgenomen. Daarbij wordt in deze nieuwe rekenmethode een correctie voor de windrichtingsafhankelijkheid van geluid meegenomen. Hierdoor geeft deze methode een beter beeld van het werkelijk te verwachten geluid.

Voor de beoordeling van het berekend geluidniveau is aangesloten bij de voorkeursgrenswaarde voor geluid van gemeentewegen. Aangezien het bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening gaat om het totaal aan geluid van een bron, is het geluid van alle wegen tezamen beoordeeld.

Voor alle wegen is uitgegaan van een maximale verkeerssnelheid van 30 km/uur ook voor de Westerkerkweg, die nog een 50 km/u regime heeft. Voor deze weg zal een verkeersbesluit worden genomen, zodat deze eveneens 30 km/u wordt en geen geluidszone heeft.

Beoordeling

Uit de berekeningsresultaten opgenomen in bijlage B blijkt dat de gezamenlijke geluidsbelasting vanwege de omliggende wegen Westerkerkerweg, Twijver en Tuinstraat – Westeinde – Hemmerbuurt op de woningen maximaal $L_{den} = 52$ dB bedraagt.

Deze waarde is lager dan de voorkeursgrenswaarde op de gevels van de woningen van 53 dB (zonder aftrek) en wordt daarmee als een 'goede ruimtelijke ordening' beschouwd.

Opmerkingen

Opgemerkt wordt wel dat:

- alleen wordt ingegaan op een beoordeling van de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer op het bouwplan Venhuizen Centrum West te Drechterland, niet wordt ingegaan op de mogelijke toename van geluidbelasting op de bestaande woningen gelet op de gebiedsontsluiting.
- niet wordt ingegaan op de algehele ruimtelijke inpassing en aan te houden afstanden met een beoordeling of bij de nieuw te bouwen woningen sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat zoals wel was meegenomen in zaaknummer OMG-018580. Dit volgt mogelijk nog.
- Uitgegaan is van een verkeerssnelheid van 30 km/uur op de Westerkerkweg.
- Het verkeersbesluit met een verlaging van 50 km/uur naar 30 km/uur is nog niet genomen.

Conclusie

Gelet op de "overgangsfase" van wet- en regelgeving van voor en na 1 januari 2024 met de invoering van de Omgevingswet wordt ingestemd met de aangehouden berekeningsmethode en de opgenomen motivering.

Door uit te gaan van een nog niet met een verkeersbesluit vastgestelde lagere verkeerssnelheid op de Westerkerkweg wordt niet voldaan aan de wet- en regelgeving van voor 1 januari 2024. De Westerkerkweg heeft met een verkeerssnelheid van 50 km/uur wel een geluidzone.

Advies

Gelet op de bevindingen wordt ingestemd met de methode van berekening en wordt aanvullend geadviseerd om:

- de rapportage aan te passen op de daadwerkelijk geldende verkeerssnelheid op de Westerkerkweg en bij overschrijding van de voorkeursgrenswaarde nodig hogere waarde vast te stellen of
- op zeer korte termijn met een verkeersbesluit een lagere verkeerssnelheid op de Westerkerkweg vast te leggen zodat de opgenomen uitgangspunten van het onderzoek kloppen.
- In het onderzoek ook in te gaan of op de bestaande woningen sprake is van een toename van de geluidbelasting, dit gelet op de gebiedsontsluiting en verkeerstoename.
- Voor het bestemmingsplan alsnog een beoordeling op te stellen voor de algehele ruimtelijke inpassing en aan te houden afstanden met een beoordeling of bij de nieuw te bouwen woningen sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat.
- Bij de bestemmingsplanwijziging in de ruimtelijke onderbouwing indien van toepassing het aspect geluid van installaties voor warmte/koude opwekking op te nemen (zie onderstaande).

Let op! Geluidseisen warmtepompen en airco's

Indien van toepassing: In het Bouwbesluit 2012 zijn geluidseisen gesteld aan buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking. Het gaat hierbij om warmtepompen en airco-units die worden toegepast bij woningen en woongebouwen. Deze installaties mogen niet meer dan 40 dB geluid veroorzaken bij de burens op de perceelsgrens. In het geval van appartementen geldt de geluidseis, naast de perceelsgrens van omliggende gebouwen, ook voor de dichtstbijzijnde te openen raam of deur van het eigen appartementencomplex.

In de regelgeving wordt geen rekening gehouden met de cumulatie van geluid van meerdere installaties op de perceelsgrens. Echter is in een recente uitspraak van de Raad van State aangegeven dat in voorkomende gevallen er wel degelijk naast een beoordeling van de individuele geluiduitstraling van elke installatie afzonderlijk, ook gekeken moet worden naar de geluiduitstraling van alle installaties gezamenlijk.

2.5 Externe veiligheid

Wij kregen van u een verzoek om advies uit te brengen voor het aspect externe veiligheid voor de locatie Centrum West Venhuizen. U vraagt ons het document om van 'Gemeente Drechterland Bestemmingsplan Venhuizen Centrum-West' met rapportnr. 0498-05-T01 van november 2023 te beoordelen.

Het document is beoordeeld op juistheid en volledigheid met betrekking tot het aspect externe veiligheid.

Wettelijk kader

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen. De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

In het beleid voor externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans per jaar, dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval met gevaarlijk stoffen.

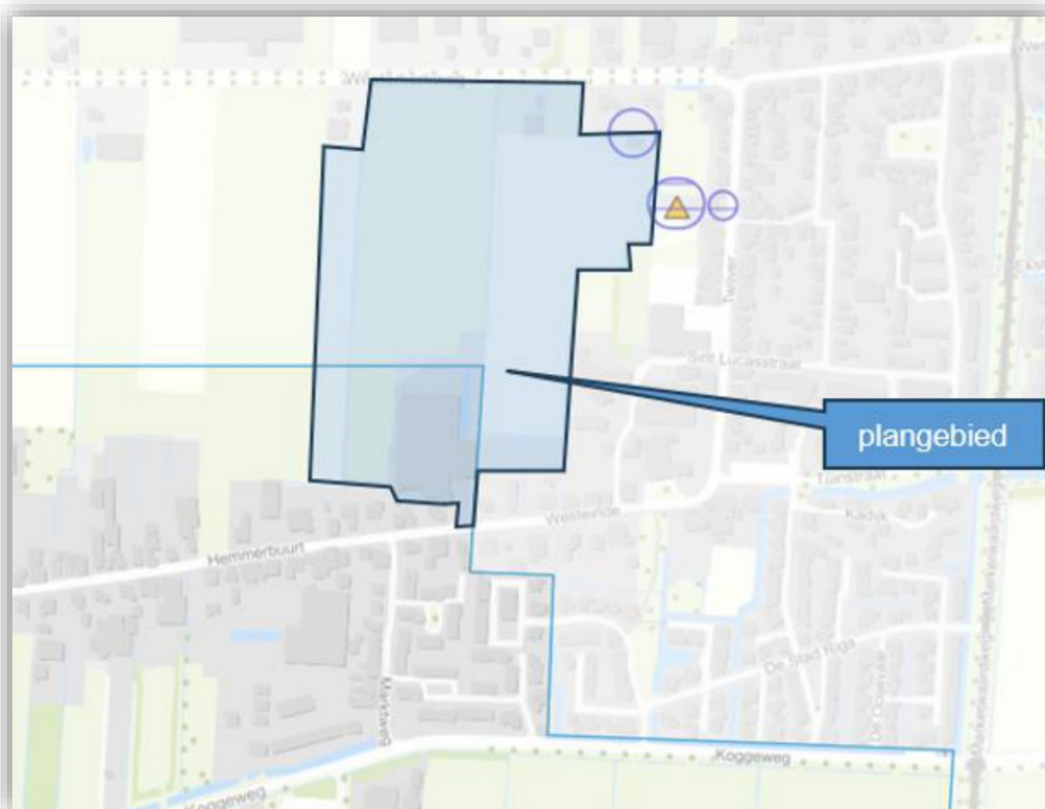
Voor kwetsbare objecten geldt een grenswaarde voor het plaatsgebonden risico bij een kans van 1 op 1 miljoen per jaar. Het gebied waarbinnen deze norm wordt overschreden wordt begrensd door de 10^{-6} contour. Voor beperkt kwetsbare objecten is dit een richtwaarde.

Het groepsrisico (GR) is een maat om de kans weer te geven dat een incident met dodelijke slachtoffers voorkomt. Tevens wordt het groepsrisico beschouwd als maat voor de maatschappelijke ontwrichting welke kan ontstaan ten gevolge van een incident. Het gebied waarbinnen het groepsrisico dient te worden beschouwd is het invloedsgebied. Het groepsrisico is niet ruimtelijk (met contouren) weer te geven.

Ruimtelijke besluiten worden met betrekking tot inrichtingen, transportroutes voor gevaarlijke stoffen en buisleidingen getoetst aan de besluiten externe veiligheid;

- Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb);
- Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Beoordeling



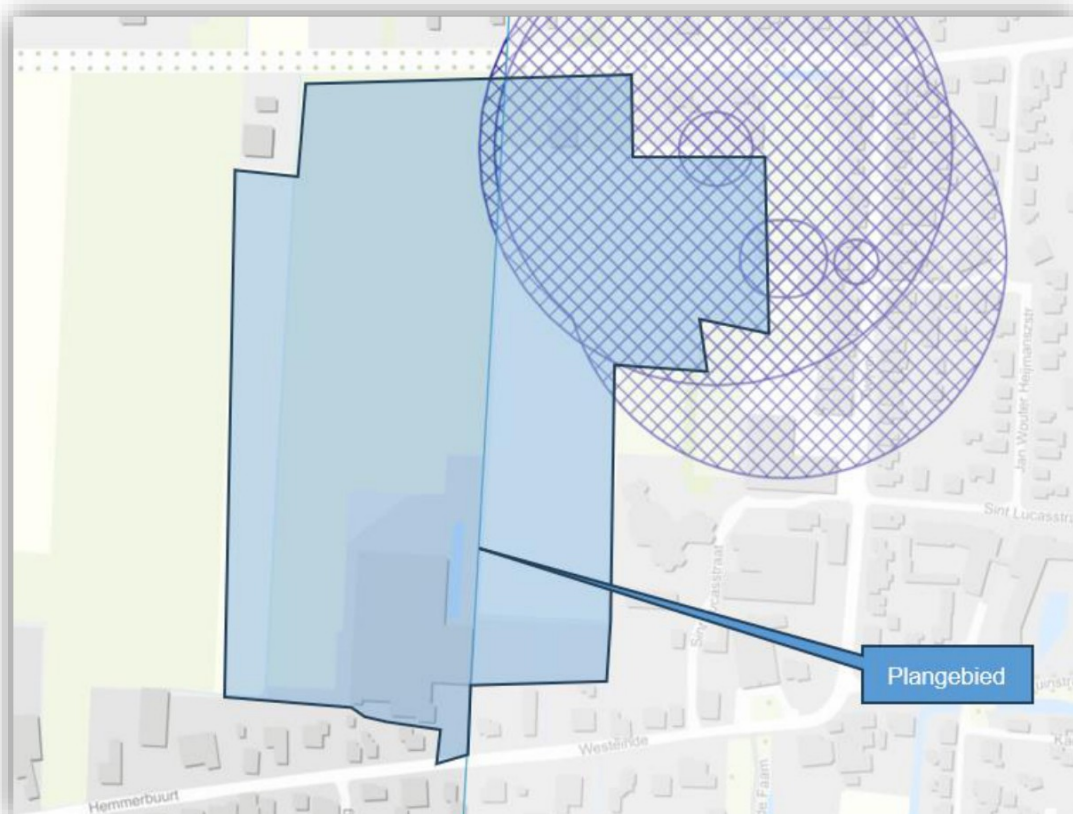
Figuur 1 plangebied met PR10-6 contouren

Het plan voorziet in de realisatie van 280 woningen. In de directe nabijheid van het plangebied bevindt zich een risicovolle activiteit in de vorm van een benzine servicestation met LPG. De PR10⁻⁶ contouren (vulpunt en opslagtank) van het plaatsgebonden risico vallen deels binnen het plangebied. De daadwerkelijke invulling/verkaveling van het plan is (nog) niet bekend.

Wanneer het hele plan kwetsbare objecten (woningen) of beperkt kwetsbare objecten toelaat (projecteert), is dat in strijd met het Bevi. Namelijk het Bevi staat al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR10⁻⁶ contour van het plaatsgebonden risico niet toe.

In de regels (artikel 10.3.2) bij het bestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone-LPG' geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd tenzij de betreffende risicovolle inrichting is beëindigd (art 10.3.2). Het volstaat als de risicovolle activiteit (LPG) is beëindigd. Naast fysiek stoppen van deze activiteit, dient de eigenaar van het benzine servicestation op eigen initiatief het LPG-deel van de aanvraag in te trekken.

Zodra het intrekingsbesluit definitief is, vervallen de verschillende risicocontouren en kunnen (beperkt) kwetsbare gebouwen gerealiseerd worden in de nabijheid van het tankstation.



Figuur 2 plangebied met invloedsgebieden LPG tankstation

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de initiatiefnemers met de eigenaar van het LPG-tankstation een overeenkomst hebben waarin is vastgelegd dat de verkoop van LPG wordt beëindigd voorafgaand aan het moment dat de eerste nieuwe bewoners zich in het zogenoemde invloedsgebied van 150 meter vestigen.

Hier geldt zowel voor het plaatsgebonden risico als het groepsrisico dat naast fysiek stoppen ook de vergunning voor het LPG-tankstation ingetrokken dient te worden. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat voordat de eerste nieuwe bewoners zich binnen het invloedsgebied vestigen de verkoop van LPG wordt beëindigd. Zoals aangegeven dient de beëindiging ook in formeel juridische zin te zijn geregeld op het moment dat de eerste bewoners zich binnen het invloedsgebied vestigen. Dat wil zeggen dat de vergunning voor het LPG-tankstation gedeelte ingetrokken dient te zijn en de installatieonderdelen zijn ontmanteld op het moment dat de eerste bewoners zich melden. Onduidelijk is of de bedoelde overeenkomst hierin ook voorziet. Bij voorkeur wordt hiertoe het begrip "beëindigd" nader gedefinieerd of toegelicht in de regels van het bestemmingsplan.

Los daarvan blijkt uit de planregels voor de beoogde wijziging dat geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd binnen de aanduiding "veiligheidszone – LPG". Hiervan kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken mits de risicovolle inrichting te plaats is beëindigd. Opvalt is dat de veiligheidszones LPG zich beperken tot de locaties waar het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar is gelegen. Daardoor is feitelijk realisatie van (beperkt) kwetsbare gebouwen binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation wel mogelijk, zonder dat rekening is gehouden met het groepsrisico als gevolg van het LPG-tankstation.

Deze omissie kan worden opgelost door de LPG-zone in de regels overeen te laten komen met het invloedsgebied van het LPG-tankstation zoals weergegeven op Risicokaart (Atlas voor de leefomgeving) en explosie-aandachtsgebieden, zie gearceerd gebied in figuur 2.

Conclusie

In het beoogde bestemmingsplan is rekening gehouden met de plaatsgebonden risicocontouren (PR 10-6) van het LPG-tankstation. Omdat geen beperkingen gesteld zijn aan (beperkt) kwetsbare objecten binnen het invloedsgebied of explosieaandachtsgebied van het LPG-tankstation, is geen rekening gehouden met het groepsrisico waardoor op onvoldoende wijze uitvoering is gegeven aan het Bevi.

Binnen het invloedsgebied dienen hiertoe (beperkt) kwetsbare objecten te worden uitgesloten, waarvan kan worden afgeweken met een omgevingsvergunning als het LPG-tankstation is beëindigd of als uit een berekening van het groepsrisico blijkt dat de risico's acceptabel zijn.

Bij voorkeur wordt het gebruikte begrip "beëindigd" in de regels van het bestemmingplan, nader gedefinieerd of toegelicht. Beëindiging betekent dat het zowel fysiek als juridisch niet meer mogelijk is om LPG te leveren.

Advies

Geadviseerd wordt het document op bovenstaande punten te laten aanpassen.

2.6 Luchtkwaliteit

De opgenomen tekst in de paragraaf is akkoord. Geen opmerkingen.

2.7 Natuur

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Bestemmingsplan Venhuizen Centrum-West Toelichting, regels en verbeelding van BuRO met projectnummer 0498-05-T01 d.d. november 2023;
- Onderzoek stikstofdepositie Realisatie 250 woningen Venhuizen centrum Westerkerkweg, Venhuizen, kenmerk: Venh202375 v3.0, d.d. 23 november 2023, opgesteld door Sound Force One BV;
 - AERIUS-berekening aanlegfase, kenmerk: Rn7FbtaqFyEP, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening aanlegfase worst-case-variant 1000woningen, kenmerk: RfcisQufmZ9G, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening gebruiksfase, kenmerk: RRER2DU2zzvk, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening gebruiksfase worst-case-variant 1000woningen, kenmerk: RsExct4kp1FT, d.d. 23 november 2023;
- Centrum West te Venhuizen Toetsing in het kader van de natuurwetgeving, kenmerk: QS2023-226, d.d. 4 augustus 2023, opgesteld door Van der Goes en Groot.

Wettelijk kader

Bestemmingsplan

Bij een Wro-procedure dient de uitvoerbaarheid van het plan getoetst te worden. Om dit te kunnen toetsen, dient ter voorbereiding een inventarisatie van natuurwaarden uitgevoerd te worden. Het doel hiervan is om na te gaan of eventuele toestemmingen op grond van de Wet natuurbescherming of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid noodzakelijk zijn. Het moet aannemelijk zijn dat vergunning of ontheffing van de bij of krachtens de Wet natuurbescherming geldende verbodsbepalingen kan worden verkregen voor de activiteiten die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Natura 2000-gebieden

Op grond van artikel 2.7, lid 2 Wnb zijn projecten (of andere handelingen) met negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vergunningsplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied.

Soorten

Voor handelingen met betrekking tot soortenbescherming kan op grond van artikel 3.3, lid 1 / artikel 3.8, lid 1 en/of artikel 3.10 Wnb een ontheffing nodig zijn. Hierbij gaat het om alle van nature in Nederland in het wild voorkomende vogels die vallen onder de Vogelrichtlijn (Wnb art. 3.1-3.4), dier- en plantensoorten die beschermd zijn op grond van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (Wnb art. 3.5-3.9) en nationaal beschermde dier- en plantensoorten genoemd in de bijlage van de wet (Wnb art. 3.10-3.11).

Beoordeling

NNN en BPL

Het plangebied ligt op circa 1,89 km van het dichtstbijzijnde NNN gebied en op circa 2,75 km van het dichtstbijzijnde BPL gebied.

Gebiedsbescherming

De geplande activiteiten vinden plaats op circa 2,2 km van Natura 2000-gebied(en) Markermeer & IJmeer. Externe negatieve effecten door geluid, licht, trillingen, optische verstoring en overige effecten (behalve: stikstof) op de instandhoudingsdoelen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

Stikstof/AERIUS

De (aangepaste) stikstofrapportage en AERIUS-berekeningen zijn beoordeeld.

Aanlegfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Naar verwachting zullen de werkzaamheden 6 jaar duren. Worst-case is de volledige aanlegfase in 1 jaar opgenomen. Daarnaast is er een worst-case berekening gemaakt voor de realisatie van circa 1000 woningen. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Gebruiksfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Tevens is er een worst-case berekening gemaakt voor de ingebruikname van circa 1000 woningen. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Soortenbescherming

De quickscan is beoordeeld en akkoord bevonden. De quickscan is niet ouder dan 3 jaar (veldbezoek heeft op 29 juni 2023 plaatsgevonden), bevat voldoende foto's van het plangebied om een goede indruk te krijgen en de soortgroepen zijn op een juiste wijze beschreven. In de quickscan wordt aangegeven dat er vervolgonderzoek nodig is naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen.

Vooralsnog is het vervolgonderzoek, zover wij kunnen zien, niet uitgevoerd. Wij adviseren het vervolgonderzoek zo spoedig mogelijk uit te voeren en aan te reiken. Deze dient uitgevoerd te worden volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen.

Toelichting Bestemmingsplan

In paragraaf 4.3 is het onderdeel natuur beschreven. De resultaten van het nader onderzoek dienen afgewacht te worden en toegevoegd te worden aan het onderdeel soortenbescherming (pagina 49).

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat:

- Het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het NNN of BPL.
- Vervolgstappen in het kader van Gebiedsbescherming (overige effecten) niet nodig zijn.
- De AERIUS-berekening(en), met onderbouwing van de invoergegevens, akkoord zijn. Stikstof vormt geen belemmering voor de doorgang van het project.
- De quickscan akkoord is. Op basis van de quickscan is nader onderzoek nodig.
- De tekst van de toelichting onvolledig is.

Advies

- Vervolgonderzoek, volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen, naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen dient uitgevoerd te worden.
- De tekst van de toelichting dient aangevuld te worden n.a.v. de conclusies van het vervolgonderzoek.
- Het bestemmingsplan kan in het kader van natuur nog niet worden vastgesteld.

2.8 Spuitzonering

Paragraaf 4.2.1 van de ruimtelijke onderbouwing door buRO november 2023 gaat nader in op het aspect spuitzonering.

In deze ruimtelijke onderbouwing zijn de maximale planologische teeltmogelijkheden op omliggende agrarische bestemmingen niet inzichtelijk gemaakt. De maximale planologische mogelijkheden vormen ook niet het uitgangspunt van de ruimtelijke onderbouwing voor de agrarische percelen aan de noordzijde van het plangebied, ten noorden van de Westerkerkweg. Men gaat voor deze percelen uit van het feitelijk gebruik waarbij geen gewassen worden geteeld. Dit gebruik kan echter veranderen. Hiermee voldoet de ruimtelijke onderbouwing niet aan jurisprudentie op het onderwerp spuitzonering.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgegaan van een 'veilige' afstand van ongeveer 20 meter (voor de agrarische percelen ten noorden van het plangebied) in plaats van de in jurisprudentie aanvaarde 50 meter.

Voor de percelen 2801 (inmiddels 5445) en 1374 aan de westzijde van het plangebied is in het bestemmingsplan bepaald dat hier hoogstens teelt mag plaatsvinden met gebruikmaking van gewasbescherming op basis van 'laagrisico stoffen'. Het is niet duidelijk wat onder deze laag risico stoffen wordt verstaan. De planregels waarin dit staat, ontbreken in de stukken die aan OD NHN zijn voorgelegd. Daarnaast wordt uit de ruimtelijke onderbouwing niet duidelijk of hiermee een strook van minimaal 50 meter rondom het gehele gevoelige plangebied wordt gerealiseerd waar gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen niet is toegestaan.

Om te verklaren waarom men in dit geval mag afwijken van de in jurisprudentie aanvaarde afstand van 50 meter wordt in de ruimtelijke onderbouwing verwezen naar een onderzoek van bureau Andromi op basis van de EFSA methodiek. Dit onderzoek behoort niet tot de stukken die in de periode 3 november- 13 december 2023 ter toetsing zijn voorgelegd aan OD NHN.

Op basis van jurisprudentie kan OD NHN echter alvast het volgende opmerken over een ruimtelijke onderbouwing gebaseerd op de EFSA methodiek. Andromi maakt ter onderbouwing van de veilig te achten afstanden (spuitzones) voor het plan nog steeds gebruik van het EFSA model, terwijl uit minimaal 4 eerdere uitspraken blijkt dat de Afdeling dit niet acceptabel acht. Dit maakt de ruimtelijke onderbouwing juridisch – zeer - kwetsbaar.

Het gebruik van de EFSA methodiek voor een locatiespecifiek onderzoek wordt door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet geaccepteerd. Dit blijkt uit de uitspraken. ECLI:NL:RVS:2022:2023, ECLI:NL:RVS:2022:3387 en ECLI:NL:RVS:2023:2959 en meest recent 6 december 2023 in uitspraak ECLI:NL:RVS:2023:4523 r.o 7.5-7.9 waarin wordt ingegaan op diverse door Andromi aangevoerde argumenten waarom men kan volstaan met een inschatting op basis van het EFSA model, aangevuld met nadere motivering. Daarnaast gaat men in op het argument van de raad (r.o. 7.8) dat er een impasse dreigt te ontstaan en dat de ruimtelijke ontwikkeling op slot dreigt te gaan doordat grote delen van percelen nabij agrarische percelen niet kunnen worden gebruikt voor woningbouw. In r.o. 7.1 van uitspraak ECLI:NL:RVS:2023:2959 geeft de Afdeling aan dat in de eerstgenoemde uitspraken uit 2022 de bruikbaarheid van het EFSA model voor de beoordeling van veilig te achten afstanden tussen percelen met gevoelige bestemmingen en agrarische percelen al aan de orde is geweest. De Afdeling heeft daarbij overwogen dat het EFSA model zoals daar aan de orde, te veel onzekerheden kent om op een verantwoorde wijze te bepalen of en zo ja in hoeverre het gebruik van het EFSA model leidt tot een voldoende betrouwbare inschatting van de veilig te achten afstanden ten opzichte van spuitzones.

Daarbij is onder meer van belang dat de verspreiding van drift in de hoogte en de invloed op dit drift van gebouwen, en de driftreducerende werking van bijvoorbeeld een windhaag niet kan worden meegenomen in het rekenmodel. Gelet op deze jurisprudentie biedt het EFSA model ook voor deze situatie geen draagkrachtige motivering waarom kan worden afgeweken van de in jurisprudentie aanvaarde afstand van 50 meter.

3. Vergunning of melding milieu

Bedrijfsmatige activiteiten, of activiteiten in een omvang alsof deze bedrijfsmatig zijn, kunnen onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer (Wm) vallen.

Een aantal agrarische bouwvlakken zullen komen te vervallen in het nieuwe plan. Op deze locaties zijn een aantal bedrijven bekend in het bedrijvenbestand van de OD NHN:

- Hemmerbuurt 2A: Boots Bloembollen (type B) tuinbouw bedekte teelt
- Westerkerkweg 101: MT Flex (type B) akkerbouw onbedekte teelt.

De beide bedrijven kunnen voor belemmeringen zorgen bij de planvorming. Wanneer de bedrijven beëindigd moeten worden om de ontwikkeling mogelijk te maken zal een melding Activiteitenbesluit moeten worden ingediend. Bedrijven kunnen onder het overgangsrecht bedrijfsactiviteiten voortzetten wanneer niet beëindigd.

Disclaimer:

In dit advies wordt ingegaan op de aspecten, die onderdeel zijn van de Dienstverleningsovereenkomst tussen de gemeente en de OD NHN (oftewel: onderdeel zijn van door de gemeente overgedragen taken).

Verzonden 26 februari 2024

Onderwerp: Bestemmingsplan Venhuizen Centrum West
Advies bestemmingsplan t.b.v.
herbestemming naar Wonen

Aan: Gemeente Drechterland
Afdeling Ruimte
t.a.v. 

Datum advies: 22 februari 2024

Kenmerk OD NHN: OMG-021279/DMS441280

Kenmerk gemeente: -

Contactpersoon: 

Doorkiesnummer: 088-  06- 

E-mail: @odnhn.nl

Bijlagen: -

Paraaf afdelingsmanager: Dit document is automatisch gegenereerd en
daarom niet ondertekend.

Samenvatting advies bestemmingsplan

Bodem	Tekst in bestemmingsplan niet akkoord. Aandacht besteden aan de in het advies genoemde aandachtspunten.
Externe veiligheid	In de wijziging van het bestemmingsplan is het begrip groepsrisico onvoldoende geborgd waardoor in onvoldoende mate uitvoering is gegeven aan het Bevi. Daarnaast dient bij voorkeur verduidelijkt te worden wat verstaan wordt onder beëindiging van het LPG tankstation.
Bedrijven en milieuzonering	Niet akkoord, akoestisch onderzoek noodzakelijk.
Natuur	 Vervolgonderzoek, volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen, naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen dient uitgevoerd te worden.

	De tekst van de toelichting dient aangevuld te worden n.a.v. de conclusies van het vervolgonderzoek.
Lucht	Opgenomen tekst is akkoord
Geluid	Niet akkoord, zie beoordeling met opm. en advies.
Spuitzonering	De ruimtelijke onderbouwing onder het voorontwerp kan het gevraagde besluit niet dragen.
Melding of vergunning Wet milieubeheer	Er zijn nog 2 bedrijven actief binnen het plangebied. Melding Activiteitenbesluit is noodzakelijk. Bedrijven kunnen onder het overgangsrecht bedrijfsactiviteiten voortzetten wanneer niet beëindigd.

1. Inleiding

Op 3 november 2023 is aan de OD NHN om advies gevraagd over de milieu aspecten m.b.t. het bestemmingsplan Venhuizen Centrum West (status: voorontwerp). De gemeente Drechterland heeft de OD NHN verzocht te adviseren met betrekking tot een ingediend plan voor het herbestemmen van een aantal percelen ten westen van de kern Venhuizen naar de bestemming Wonen. De wens is om 280 woningen mogelijk te maken waarvan een onbekend deel gestapeld. De bestemming aan de westzijde van de watergang, binnen het plangebied, houdt de bestemming Agrarisch. Op 28 december 2023 zijn de aangepaste stukken opnieuw voorgelegd ter beoordeling.

De stukken die zij betrokken bij dit advies zijn de volgende:

- De bijlagen die zullen behoren bij de toelichting van het bestemmingsplan;
- Toelichting, regels en verbeelding van BuRO met projectnummer 0498-05-T01 d.d. november 2023.

2. Milieuadvies Ruimte

2.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is het resultaat van een integrale ruimtelijke afweging, waarbij ook alle milieuonderwerpen worden meegewogen. Welke milieu onderwerpen vanuit een duurzame ruimtelijke ordening voor een plangebied van belang zijn, moet per plan in een zo vroeg mogelijk stadium in beeld worden gebracht.

2.2 Bedrijven en milieuzonering

In paragraaf 4.2.1. Bedrijven en milieuzonering is opgenomen dat uitgegaan is van de richtafstandenlijst op basis van de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering (2009). De gehanteerde richtafstanden zijn afgestemd op het omgevingstype rustige woonwijk en gemengd gebied.

In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat gelet op de te hanteren afstanden bij de nieuw te bouwen woningen sprake van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat. Het uitsluitend verwijzen naar richtafstanden is niet voldoende.

Het te bestemmen bouwvlak "wonen" ligt nabij de school (11 meter) en de overige agrarische bestemming. Niet zondermeer kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat.

De aanwezige bestemde activiteiten mogen niet worden beperkt en mogen geen geluidsoverlast veroorzaken bij de nieuwe geluidgevoelige bestemmingen.

Voor de bestaande woningen moet worden gekeken naar de gelidbelasting op de gevel veroorzaakt door de verkeerstoename door de ontwikkeling.

Een akoestisch onderzoek is noodzakelijk.

2.3 Bodem

De tekst in paragraaf 4.2.3 is ongewijzigd ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan van november 2023.

Bij het voorontwerp van november is het volgende opgemerkt:

In de bodemparagraaf van het bestemmingsplan zijn de resultaten en conclusies van de genoemde bodemonderzoeken beschreven. De in het advies van 6 juli 2023 genoemde punten worden niet genoemd.

Van het westelijk deel is door het adviesbureau richting ODNHN gereageerd:

- OCB analyses zijn getoetst aan de lokale maximale waarden, er zijn geen overschrijdingen
- Het onderzoek naar de slootdempingen is toegelicht en dit is voldoende

Dit betekent dat de volgende punten nog openstaan:

- Het grondwater bij Hemmerbuurt 2 moet nader onderzocht worden op bestrijdingsmiddelen.
- Oliespot onder bebouwing Hemmerbuurt 2 is een punt van aandacht na sloop.
- Enkele monsters met verhoogd OCB moeten aanvullend worden getoetst (oostelijk deel).
- Maaiveld oostelijk deel goed inspecteren en handpicken op asbest.
- Omvang nikkelverontreiniging in grond oostelijk deel nader onderzoeken.
- Aanvullend onderzoek doen naar gedempte sloten oostelijk deel

Door het adviesbureau dat het westelijk deel heeft onderzocht is recent contact opgenomen met de ODNHN omdat er opdracht was om de genoemde openstaande punten te laten onderzoeken. Waarschijnlijk heeft ook het adviesbureau van het oostelijk deel deze opdracht.

Advies:

De resultaten van het aanvullende onderzoek afwachten en verwerken in paragraaf 4.2.3. Ook wordt geadviseerd om dan een overall conclusie omtrent geschiktheid en haalbaarheid op te nemen m.b.t. bodemkwaliteit.

2.4 Geluid

Inleiding

Aan de OD NHN is verzocht om te beoordelen of door middel van de aangeleverde documenten aangetoond wordt dat er voldaan kan worden aan het wettelijk kader omtrent geluid.

Door M+P is het volgende rapport opgesteld:

Titel : BP Venhuizen Centrum West te Drechterland
Datum : 7 december 2023
Rapportnr : M+P.VBM.23.01.1
Versienr : 1

In ons voorgaand advies met het kenmerk OMG-018580, d.d. 17 november 2023 is aangegeven om onderstaande punten aan te vullen:

- In de ruimtelijke onderbouwing akoestisch te onderbouwen dat gelet op de te hanteren afstanden bij de nieuw te bouwen woningen sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat.
- Het uitsluitend verwijzen naar richtafstanden is niet voldoende.
- Het akoestisch onderzoek aan te passen op een beoordeling overeenkomstig de "huidige" wet- en regelgeving, de Wet geluidhinder.
- De ruimtelijke onderbouwing na aanpassing van het akoestisch onderzoek hierop aan te passen.
- Bij de bestemmingsplanwijziging in de ruimtelijke onderbouwing het aspect geluid van installaties voor warmte/koude opwekking op te nemen.

Wettelijk kader

In de rapportage is opgenomen dat door deze situatie is geen toetsing aan de wettelijke kaders is vereist.

In het kader van goede ruimtelijke ordening is de te verwachte geluidbelasting op de gevels beoordeeld onder de wet- en regelgeving van voor 1 januari 2024.

Wegverkeerslawaaï

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerslawaaï bij de bouw van woningen in de buurt van wegen. Voor de projectie van een woning in een stedelijk gebied, binnen de 200 meter geluidzone van een weg bestaande uit één of twee rijstroken, is volgens Artikel 82 van de Wet Geluidhinder de voorkeursgrenswaarde op de gevel, vanwege de weg, 48 dB. Als een overschrijding dreigt van de voorkeursgrenswaarde is een akoestisch onderzoek noodzakelijk.

Wanneer uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er niet voldaan kan worden, dient een verzoek tot het vaststellen van hogere grenswaarde te worden ingediend. Ook is in dat geval een onderzoek naar de geluidswering van de woning op grond van het Bouwbesluit 2012 nodig.

Opgenomen is dat de uitgevoerde berekeningen zijn uitgevoerd volgens de (nieuwe) Meet-en rekenmethode Geluid uit de Omgevingsregeling.

Deze rekenmethode is een doorontwikkelde versie van de voorgeschreven methode van voor 1 januari 2024.

Voor de ruimtelijke onderbouwing is deze methode gehanteerd omdat hierin actuele kentallen voor de geluidsproductie van motorvoertuigen zijn opgenomen. Daarbij wordt in deze nieuwe rekenmethode een correctie voor de windrichtingsafhankelijkheid van geluid meegenomen. Hierdoor geeft deze methode een beter beeld van het werkelijk te verwachten geluid.

Voor de beoordeling van het berekend geluidniveau is aangesloten bij de voorkeursgrenswaarde voor geluid van gemeentewegen. Aangezien het bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening gaat om het totaal aan geluid van een bron, is het geluid van alle wegen tezamen beoordeeld.

Voor alle wegen is uitgegaan van een maximale verkeerssnelheid van 30 km/uur ook voor de Westerkerkweg, die nog een 50 km/u regime heeft. Voor deze weg zal een verkeersbesluit worden genomen, zodat deze eveneens 30 km/u wordt en geen geluidszone heeft.

Beoordeling

Uit de berekeningsresultaten opgenomen in bijlage B blijkt dat de gezamenlijke geluidsbelasting vanwege de omliggende wegen Westerkerkweg, Twijver en Tuinstraat – Westeinde – Hemmerbuurt op de woningen maximaal $L_{den} = 52$ dB bedraagt.

Deze waarde is lager dan de voorkeursgrenswaarde op de gevels van de woningen van 53 dB (zonder aftrek) en wordt daarmee als een 'goede ruimtelijke ordening' beschouwd.

Opmerkingen

Opgemerkt wordt wel dat:

- alleen wordt ingegaan op een beoordeling van de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer op het bouwplan Venhuizen Centrum West te Drechterland, niet wordt ingegaan op de mogelijke toename van geluidbelasting op de bestaande woningen gelet op de gebiedsontsluiting.
- niet wordt ingegaan op de algehele ruimtelijke inpassing en aan te houden afstanden met een beoordeling of bij de nieuw te bouwen woningen sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat zoals wel was meegenomen in zaaknummer OMG-018580. Dit volgt mogelijk nog.
- Uitgegaan is van een verkeerssnelheid van 30 km/uur op de Westerkerkweg.
- Het verkeersbesluit met een verlaging van 50 km/uur naar 30 km/uur is nog niet genomen.

Conclusie

Gelet op de "overgangsfase" van wet- en regelgeving van voor en na 1 januari 2024 met de invoering van de Omgevingswet wordt ingestemd met de aangehouden berekeningsmethode en de opgenomen motivering.

Door uit te gaan van een nog niet met een verkeersbesluit vastgestelde lagere verkeerssnelheid op de Westerkerkweg wordt niet voldaan aan de wet- en regelgeving van voor 1 januari 2024. De Westerkerkweg heeft met een verkeerssnelheid van 50 km/uur wel een geluidzone.

Advies

Gelet op de bevindingen wordt ingestemd met de methode van berekening en wordt aanvullend geadviseerd om:

- de rapportage aan te passen op de daadwerkelijk geldende verkeerssnelheid op de Westerkerkweg en bij overschrijding van de voorkeursgrenswaarde nodig hogere waarde vast te stellen of
- op zeer korte termijn met een verkeersbesluit een lagere verkeerssnelheid op de Westerkerkweg vast te leggen zodat de opgenomen uitgangspunten van het onderzoek kloppen.
- In het onderzoek ook in te gaan of op de bestaande woningen sprake is van een toename van de geluidbelasting, dit gelet op de gebiedsontsluiting en verkeerstoename.
- Voor het bestemmingsplan alsnog een beoordeling op te stellen voor de algehele ruimtelijke inpassing en aan te houden afstanden met een beoordeling of bij de nieuw te bouwen woningen sprake is van een aanvaardbaar/goed woon- en leefklimaat.
- Bij de bestemmingsplanwijziging in de ruimtelijke onderbouwing indien van toepassing het aspect geluid van installaties voor warmte/koude opwekking op te nemen (zie onderstaande).

Let op! Geluidseisen warmtepompen en airco's

Indien van toepassing: In het Bouwbesluit 2012 zijn geluidseisen gesteld aan buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking. Het gaat hierbij om warmtepompen en airco-units die worden toegepast bij woningen en woongebouwen. Deze installaties mogen niet meer dan 40 dB geluid veroorzaken bij de burens op de perceelsgrens. In het geval van appartementen geldt de geluidseis, naast de perceelsgrens van omliggende gebouwen, ook voor de dichtstbijzijnde te openen raam of deur van het eigen appartementencomplex.

In de regelgeving wordt geen rekening gehouden met de cumulatie van geluid van meerdere installaties op de perceelsgrens. Echter is in een recente uitspraak van de Raad van State aangegeven dat in voorkomende gevallen er wel degelijk naast een beoordeling van de individuele geluiduitstraling van elke installatie afzonderlijk, ook gekeken moet worden naar de geluiduitstraling van alle installaties gezamenlijk.

2.5 Externe veiligheid

Wij kregen van u een verzoek om advies uit te brengen voor het aspect externe veiligheid voor de locatie Centrum West Venhuizen. U vraagt ons het document om van 'Gemeente Drechterland Bestemmingsplan Venhuizen Centrum-West' met rapportnr. 0498-05-T01 van november 2023 te beoordelen.

Het document is beoordeeld op juistheid en volledigheid met betrekking tot het aspect externe veiligheid.

Wettelijk kader

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen. De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

In het beleid voor externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans per jaar, dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval met gevaarlijk stoffen.

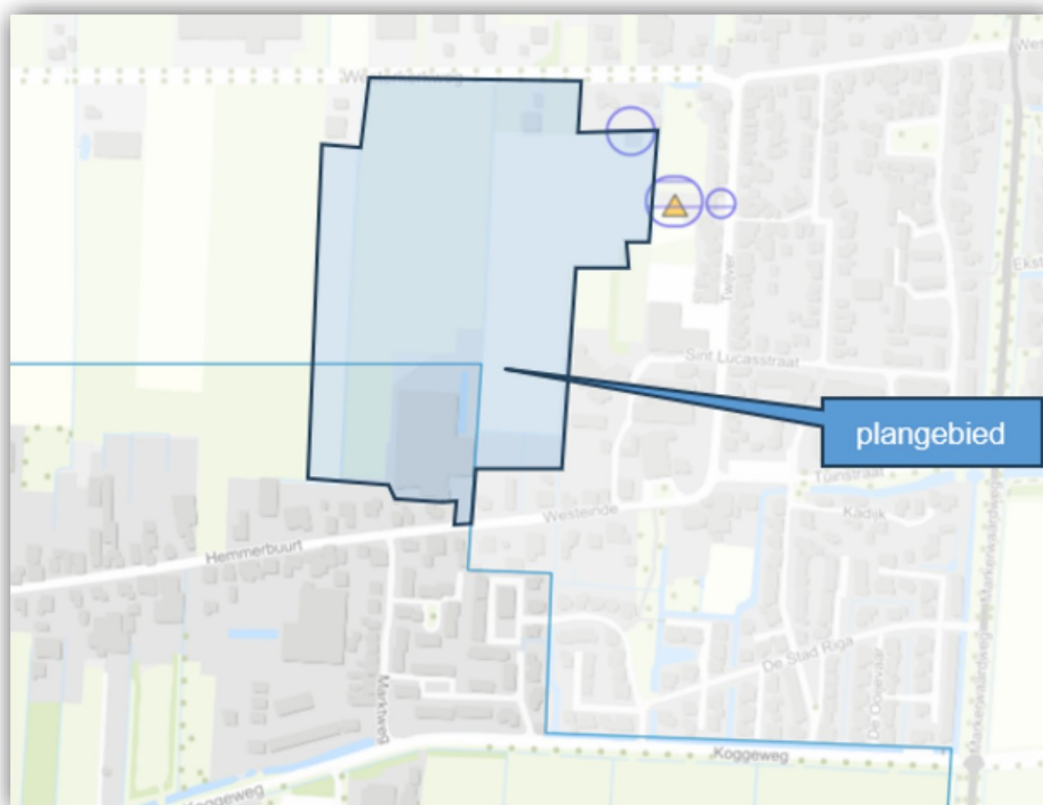
Voor kwetsbare objecten geldt een grenswaarde voor het plaatsgebonden risico bij een kans van 1 op 1 miljoen per jaar. Het gebied waarbinnen deze norm wordt overschreden wordt begrensd door de 10^{-6} contour. Voor beperkt kwetsbare objecten is dit een richtwaarde.

Het groepsrisico (GR) is een maat om de kans weer te geven dat een incident met dodelijke slachtoffers voorkomt. Tevens wordt het groepsrisico beschouwd als maat voor de maatschappelijke ontwrichting welke kan ontstaan ten gevolge van een incident. Het gebied waarbinnen het groepsrisico dient te worden beschouwd is het invloedsgebied. Het groepsrisico is niet ruimtelijk (met contouren) weer te geven.

Ruimtelijke besluiten worden met betrekking tot inrichtingen, transportroutes voor gevaarlijke stoffen en buisleidingen getoetst aan de besluiten externe veiligheid;

- Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb);
- Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Beoordeling



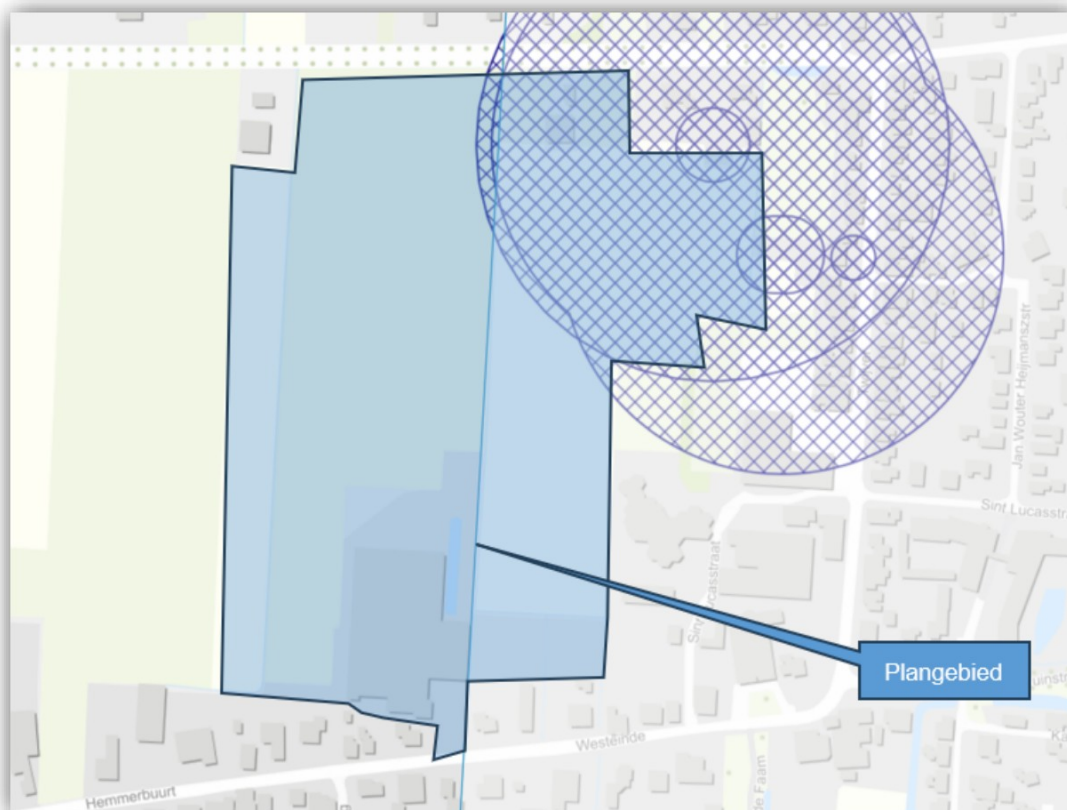
Figuur 1 plangebied met PR10-6 contouren

Het plan voorziet in de realisatie van 280 woningen. In de directe nabijheid van het plangebied bevindt zich een risicovolle activiteit in de vorm van een benzine servicestation met LPG. De PR10⁻⁶ contouren (vulpunt en opslagtank) van het plaatsgebonden risico vallen deels binnen het plangebied. De daadwerkelijke invulling/verkaveling van het plan is (nog) niet bekend.

Wanneer het hele plan kwetsbare objecten (woningen) of beperkt kwetsbare objecten toelaat (projecteert), is dat in strijd met het Bevi. Namelijk het Bevi staat al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR10⁻⁶ contour van het plaatsgebonden risico niet toe.

In de regels (artikel 10.3.2) bij het bestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone-LPG' geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd tenzij de betreffende risicovolle inrichting is beëindigd (art 10.3.2). Het volstaat als de risicovolle activiteit (LPG) is beëindigd. Naast fysiek stoppen van deze activiteit, dient de eigenaar van het benzine servicestation op eigen initiatief het LPG-deel van de aanvraag in te trekken.

Zodra het intrekkingsbesluit definitief is, vervallen de verschillende risicocontouren en kunnen (beperkt) kwetsbare gebouwen gerealiseerd worden in de nabijheid van het tankstation.



Figuur 2 plangebied met invloedsgebieden LPG tankstation

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de initiatiefnemers met de eigenaar van het LPG-tankstation een overeenkomst hebben waarin is vastgelegd dat de verkoop van LPG wordt beëindigd voorafgaand aan het moment dat de eerste nieuwe bewoners zich in het zogenoemde invloedsgebied van 150 meter vestigen.

Hier geldt zowel voor het plaatsgebonden risico als het groepsrisico dat naast fysiek stoppen ook de vergunning voor het LPG-tankstation ingetrokken dient te worden. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat voordat de eerste nieuwe bewoners zich binnen het invloedsgebied vestigen de verkoop van LPG wordt beëindigd. Zoals aangegeven dient de beëindiging ook in formeel juridische zin te zijn geregeld op het moment dat de eerste bewoners zich binnen het invloedsgebied vestigen. Dat wil zeggen dat de vergunning voor het LPG-tankstation gedeelte ingetrokken dient te zijn en de installatieonderdelen zijn ontmanteld op het moment dat de eerste bewoners zich melden. Onduidelijk is of de bedoelde overeenkomst hierin ook voorziet. Bij voorkeur wordt hiertoe het begrip "beëindigd" nader gedefinieerd of toegelicht in de regels van het bestemmingsplan.

Los daarvan blijkt uit de planregels voor de beoogde wijziging dat geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd binnen de aanduiding "veiligheidszone – LPG". Hiervan kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken mits de risicovolle inrichting te plaats is beëindigd. Opvalt is dat de veiligheidszones LPG zich beperken tot de locaties waar het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar is gelegen. Daardoor is feitelijk realisatie van (beperkt) kwetsbare gebouwen binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation wel mogelijk, zonder dat rekening is gehouden met het groepsrisico als gevolg van het LPG-tankstation.

Deze omissie kan worden opgelost door de LPG-zone in de regels overeen te laten komen met het invloedsgebied van het LPG-tankstation zoals weergegeven op Risicokaart (Atlas voor de leefomgeving) en explosie-aandachtsgebieden, zie gearceerd gebied in figuur 2.

Conclusie

In het beoogde bestemmingsplan is rekening gehouden met de plaatsgebonden risicocontouren (PR 10-6) van het LPG-tankstation. Omdat geen beperkingen gesteld zijn aan (beperkt) kwetsbare objecten binnen het invloedsgebied of explosieaandachtsgebied van het LPG-tankstation, is geen rekening gehouden met het groepsrisico waardoor op onvoldoende wijze uitvoering is gegeven aan het Bevi.

Binnen het invloedsgebied dienen hiertoe (beperkt) kwetsbare objecten te worden uitgesloten, waarvan kan worden afgeweken met een omgevingsvergunning als het LPG-tankstation is beëindigd of als uit een berekening van het groepsrisico blijkt dat de risico's acceptabel zijn.

Bij voorkeur wordt het gebruikte begrip "beëindigd" in de regels van het bestemmingplan, nader gedefinieerd of toegelicht. Beëindiging betekent dat het zowel fysiek als juridisch niet meer mogelijk is om LPG te leveren.

Advies

Geadviseerd wordt het document op bovenstaande punten te laten aanpassen.

2.6 Luchtkwaliteit

De opgenomen tekst in de paragraaf is akkoord. Geen opmerkingen.

2.7 Natuur

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Bestemmingsplan Venhuizen Centrum-West Toelichting, regels en verbeelding van BuRO met projectnummer 0498-05-T01 d.d. november 2023;
- Onderzoek stikstofdepositie Realisatie 250 woningen Venhuizen centrum Westerkerkweg, Venhuizen, kenmerk: Venh202375 v3.0, d.d. 23 november 2023, opgesteld door Sound Force One BV;
 - AERIUS-berekening aanlegfase, kenmerk: Rn7FbtaqFyEP, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening aanlegfase worst-case-variant 1000woningen, kenmerk: RfcisQufmZ9G, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening gebruiksfase, kenmerk: RRER2DU2zzvk, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS-berekening gebruiksfase worst-case-variant 1000woningen, kenmerk: RsExct4kp1FT, d.d. 23 november 2023;
- Centrum West te Venhuizen Toetsing in het kader van de natuurwetgeving, kenmerk: QS2023-226, d.d. 4 augustus 2023, opgesteld door Van der Goes en Groot.

Wettelijk kader

Bestemmingsplan

Bij een Wro-procedure dient de uitvoerbaarheid van het plan getoetst te worden. Om dit te kunnen toetsen, dient ter voorbereiding een inventarisatie van natuurwaarden uitgevoerd te worden. Het doel hiervan is om na te gaan of eventuele toestemmingen op grond van de Wet natuurbescherming of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid noodzakelijk zijn. Het moet aannemelijk zijn dat vergunning of ontheffing van de bij of krachtens de Wet natuurbescherming geldende verbodsbepalingen kan worden verkregen voor de activiteiten die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Natura 2000-gebieden

Op grond van artikel 2.7, lid 2 Wnb zijn projecten (of andere handelingen) met negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vergunningsplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied.

Soorten

Voor handelingen met betrekking tot soortenbescherming kan op grond van artikel 3.3, lid 1 / artikel 3.8, lid 1 en/of artikel 3.10 Wnb een ontheffing nodig zijn. Hierbij gaat het om alle van nature in Nederland in het wild voorkomende vogels die vallen onder de Vogelrichtlijn (Wnb art. 3.1-3.4), dier- en plantensoorten die beschermd zijn op grond van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (Wnb art. 3.5-3.9) en nationaal beschermde dier- en plantensoorten genoemd in de bijlage van de wet (Wnb art. 3.10-3.11).

Beoordeling

NNN en BPL

Het plangebied ligt op circa 1,89 km van het dichtstbijzijnde NNN gebied en op circa 2,75 km van het dichtstbijzijnde BPL gebied.

Gebiedsbescherming

De geplande activiteiten vinden plaats op circa 2,2 km van Natura 2000-gebied(en) Markermeer & IJmeer. Externe negatieve effecten door geluid, licht, trillingen, optische verstoring en overige effecten (behalve: stikstof) op de instandhoudingsdoelen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

Stikstof/AERIUS

De (aangepaste) stikstofrapportage en AERIUS-berekeningen zijn beoordeeld.

Aanlegfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Naar verwachting zullen de werkzaamheden 6 jaar duren. Worst-case is de volledige aanlegfase in 1 jaar opgenomen. Daarnaast is er een worst-case berekening gemaakt voor de realisatie van circa 1000 woningen. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Gebruiksfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Tevens is er een worst-case berekening gemaakt voor de ingebruikname van circa 1000 woningen. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Soortenbescherming

De quickscan is beoordeeld en akkoord bevonden. De quickscan is niet ouder dan 3 jaar (veldbezoek heeft op 29 juni 2023 plaatsgevonden), bevat voldoende foto's van het plangebied om een goede indruk te krijgen en de soortgroepen zijn op een juiste wijze beschreven. In de quickscan wordt aangegeven dat er vervolgonderzoek nodig is naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen.

Vooralsnog is het vervolgonderzoek, zover wij kunnen zien, niet uitgevoerd. Wij adviseren het vervolgonderzoek zo spoedig mogelijk uit te voeren en aan te reiken. Deze dient uitgevoerd te worden volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen.

Toelichting Bestemmingsplan

In paragraaf 4.3 is het onderdeel natuur beschreven. De resultaten van het nader onderzoek dienen afgewacht te worden en toegevoegd te worden aan het onderdeel soortenbescherming (pagina 49).

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat:

- Het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het NNN of BPL.
- Vervolgstappen in het kader van Gebiedsbescherming (overige effecten) niet nodig zijn.
- De AERIUS-berekening(en), met onderbouwing van de invoergegevens, akkoord zijn. Stikstof vormt geen belemmering voor de doorgang van het project.
- De quickscan akkoord is. Op basis van de quickscan is nader onderzoek nodig.
- De tekst van de toelichting onvolledig is.

Advies

- Vervolgonderzoek, volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen, naar huismus, kleine marterachtigen en vleermuizen dient uitgevoerd te worden.
- De tekst van de toelichting dient aangevuld te worden n.a.v. de conclusies van het vervolgonderzoek.
- Het bestemmingsplan kan in het kader van natuur nog niet worden vastgesteld.

2.8 Spuitzonering

Paragraaf 4.2.1 van de ruimtelijke onderbouwing door buRO november 2023 gaat nader in op het aspect spuitzonering.

In deze ruimtelijke onderbouwing zijn de maximale planologische teeltmogelijkheden op omliggende agrarische bestemmingen niet inzichtelijk gemaakt. De maximale planologische mogelijkheden vormen ook niet het uitgangspunt van de ruimtelijke onderbouwing voor de agrarische percelen aan de noordzijde van het plangebied, ten noorden van de Westerkerkweg. Men gaat voor deze percelen uit van het feitelijk gebruik waarbij geen gewassen worden geteeld. Dit gebruik kan echter veranderen. Hiermee voldoet de ruimtelijke onderbouwing niet aan jurisprudentie op het onderwerp spuitzonering.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgegaan van een 'veilige' afstand van ongeveer 20 meter (voor de agrarische percelen ten noorden van het plangebied) in plaats van de in jurisprudentie aanvaarde 50 meter.

Voor de percelen 2801 (inmiddels 5445) en 1374 aan de westzijde van het plangebied is in het bestemmingsplan bepaald dat hier hoogstens teelt mag plaatsvinden met gebruikmaking van gewasbescherming op basis van 'laagrisico stoffen'. Het is niet duidelijk wat onder deze laag risico stoffen wordt verstaan. De planregels waarin dit staat, ontbreken in de stukken die aan OD NHN zijn voorgelegd. Daarnaast wordt uit de ruimtelijke onderbouwing niet duidelijk of hiermee een strook van minimaal 50 meter rondom het gehele gevoelige plangebied wordt gerealiseerd waar gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen niet is toegestaan.

Om te verklaren waarom men in dit geval mag afwijken van de in jurisprudentie aanvaarde afstand van 50 meter wordt in de ruimtelijke onderbouwing verwezen naar een onderzoek van bureau Andromi op basis van de EFSA methodiek. Dit onderzoek behoort niet tot de stukken die in de periode 3 november- 13 december 2023 ter toetsing zijn voorgelegd aan OD NHN.

Op basis van jurisprudentie kan OD NHN echter alvast het volgende opmerken over een ruimtelijke onderbouwing gebaseerd op de EFSA methodiek. Andromi maakt ter onderbouwing van de veilig te achten afstanden (spuitzones) voor het plan nog steeds gebruik van het EFSA model, terwijl uit minimaal 4 eerdere uitspraken blijkt dat de Afdeling dit niet acceptabel acht. Dit maakt de ruimtelijke onderbouwing juridisch – zeer - kwetsbaar.

Het gebruik van de EFSA methodiek voor een locatiespecifiek onderzoek wordt door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet geaccepteerd. Dit blijkt uit de uitspraken. ECLI:NL:RVS:2022:2023, ECLI:NL:RVS:2022:3387 en ECLI:NL:RVS:2023:2959 en meest recent 6 december 2023 in uitspraak ECLI:NL:RVS:2023:4523 r.o 7.5-7.9 waarin wordt ingegaan op diverse door Andromi aangevoerde argumenten waarom men kan volstaan met een inschatting op basis van het EFSA model, aangevuld met nadere motivering. Daarnaast gaat men in op het argument van de raad (r.o. 7.8) dat er een impasse dreigt te ontstaan en dat de ruimtelijke ontwikkeling op slot dreigt te gaan doordat grote delen van percelen nabij agrarische percelen niet kunnen worden gebruikt voor woningbouw. In r.o. 7.1 van uitspraak ECLI:NL:RVS:2023:2959 geeft de Afdeling aan dat in de eerstgenoemde uitspraken uit 2022 de bruikbaarheid van het EFSA model voor de beoordeling van veilig te achten afstanden tussen percelen met gevoelige bestemmingen en agrarische percelen al aan de orde is geweest. De Afdeling heeft daarbij overwogen dat het EFSA model zoals daar aan de orde, te veel onzekerheden kent om op een verantwoorde wijze te bepalen of en zo ja in hoeverre het gebruik van het EFSA model leidt tot een voldoende betrouwbare inschatting van de veilig te achten afstanden ten opzichte van spuitzones.

Daarbij is onder meer van belang dat de verspreiding van drift in de hoogte en de invloed op dit drift van gebouwen, en de driftreducerende werking van bijvoorbeeld een windhaag niet kan worden meegenomen in het rekenmodel. Gelet op deze jurisprudentie biedt het EFSA model ook voor deze situatie geen draagkrachtige motivering waarom kan worden afgeweken van de in jurisprudentie aanvaarde afstand van 50 meter.

3. Vergunning of melding milieu

Bedrijfsmatige activiteiten, of activiteiten in een omvang alsof deze bedrijfsmatig zijn, kunnen onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer (Wm) vallen.

Een aantal agrarische bouwvlakken zullen komen te vervallen in het nieuwe plan. Op deze locaties zijn een aantal bedrijven bekend in het bedrijvenbestand van de OD NHN:

- Hemmerbuurt 2A: Boots Bloembollen (type B) tuinbouw bedekte teelt
- Westerkerkweg 101: MT Flex (type B) akkerbouw onbedekte teelt.

De beide bedrijven kunnen voor belemmeringen zorgen bij de planvorming. Wanneer de bedrijven beëindigd moeten worden om de ontwikkeling mogelijk te maken zal een melding Activiteitenbesluit moeten worden ingediend. Bedrijven kunnen onder het overgangsrecht bedrijfsactiviteiten voortzetten wanneer niet beëindigd.

Disclaimer:

In dit advies wordt ingegaan op de aspecten, die onderdeel zijn van de Dienstverleningsovereenkomst tussen de gemeente en de OD NHN (oftewel: onderdeel zijn van door de gemeente overgedragen taken).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen