

Verslag vergadering Presidium Drechterland d.d. 25 januari 2021

Aanwezig: [J] (CD), [J] (VVD), [J] (PDL),
[J] (GBD) en [J] (SPD)
M. Pijl (voorzitter) en J.N.M. Commandeur (griffier)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder welkom.

2. Verslag vergadering 14 december 2021;

Het verslag wordt overeenkomstig de notulering vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen;

a. Training Politiek Actief, incl. offerte;

De griffier licht toe dat een offerte is gevraagd aan Pro Demos voor het verzorgen van de eerste drie bijeenkomsten (1, 8 en 15 april a.s.). De gemeente zelf zorgt voor de andere twee bijeenkomsten (22 en 26 april). De opzet is vergelijkbaar met die van 4 jaar geleden. Burgemeester en griffier leveren ook inhoudelijk hun bijdrage in de eerste bijeenkomsten. Daarnaast is ook de medewerking vereist van de raadsleden (bij de speeddate en bij de 2^e bijeenkomst). De kosten van begeleiding van Pro Demos zijn begroot op [K], waarbij rekening wordt gehouden met een groepsgrootte van 30 personen. Mochten er meer aanmeldingen binnen komen, dan ontstaat er een nieuwe situatie. Uitgegaan wordt verder van een fysieke cursus, maar als de omstandigheden rond corona niet wijzigen dan wordt een en ander (helaas) digitaal gehouden. Verder moet nog voor een communicatieopzet worden gekozen.

Het presidium stemt in met de opzet.

b. Termijnkalender 2021;

De voorzitter licht een en ander toe. Vastgesteld wordt dat de kalender maar een beperkte invulling (het 1^e kwartaal) kent. De voorzitter legt uit dat dat moet verbeteren en het nieuwe management steeds meer grip krijgt op de producten en de capaciteit van de organisatie. [J] [J] wijst nog op de planning van m.b.t. de aanpassing van o.a. het vakantiepark Wijdenes en van het Weidevogelgebied naar Provinciaal Buitengewoon Landschap in het bestemmingsplan Drechterland-Zuid dat nog medio april/mei aangeboden zou worden aan de raad.

[J] [J] wijst op het gegeven dat PDL een initiatiefraadsvoorstel voorbereidt m.b.t. een Visie op de dijk (mogelijk in de raad van maart). Beide staan nog niet vermeld. De voorzitter kijkt nog even naar de laatste aanpassingen en zegt toe met een definitieve versie naar de raad te komen. Over het aangekondigde initiatiefvoorstel deelt hij mee geen grip te hebben. Dat is aan de indieners.

Het presidium neemt kennis van de Termijnkalender.

c. Raadsmemo samenkomsten gemeenteraad en verlenging maatregelen lockdown (al eerder besproken in extra vergadering 14 januari jl.;

Het memo heeft de instemming van het presidium. Aangepast wordt nog het besluit om een schriftelijk vragenkwartiertje te houden in het geval een digitale raadsvergadering plaatsvindt. De voorkeur gaat, na discussie, uit naar een vragenkwartiertje ten tijde van de raadsvergadering en een directe beantwoording door de wethouder met de mogelijkheid een vervolgvraag te stellen. Dus zoals het normaal gesproken ook in een fysieke raadsvergadering plaatsvindt.

Wel vraagt de voorzitter, in verband met het digitale karakter van de vergadering, een juiste afweging te maken of het daadwerkelijk vragen zijn die zich lenen voor het vragenkwartiertje. Met andere woorden: maak er zo mogelijk terughoudend gebruik van en neem de

aard van de te stellen vraag in acht (de actualiteit, kort en bondig en bovenal een duidelijke formulering).

d. Geactualiseerd overzicht themabijeenkomsten;

De griffier licht toe dat de druk op de agenda van de raad aanzienlijk toeneemt.

Uiteenlopende verzoeken om extra avonden voor het informeren van de raad, zowel over lokale- als regionale aangelegenheden, nemen toe. De actualiteit vraagt ook om toenemende inbreng en betrokkenheid van de raadsleden. De mutaties (extra bijeenkomsten) ten opzichte van het vorige overzicht zijn aangegeven (naast 1 en 4 februari voor de Visie op Drechterland en de Omgevingsvisie (Wonen en ontwikkelingen) wordt 18 maart a.s. gepland voor een vervolg hierop en 8 april a.s. voor een themabijeenkomst Ondernijning). Hiermee stemt het presidium in.

Een extra verzoek is nog onlangs gedaan door de wethouder Visser-Botman v.w.b. de evaluatie en het leveren van input voor een nieuw beleidsplan van WerkSaam. Nagegaan wordt nog of aangehaakt kan worden bij de themabijeenkomst van 29 maart (thema Trends en ontwikkelingen) of 8 april a.s. (thema Ondernijning) (noot griffier: beide data zijn te laat om nog effectief te kunnen reageren). Zo niet, dan moet een extra avond worden belegd in de krokusvakantie (eind februari) of het onderwerp agenderen voor een consulterend agendapunt aan het einde van de RTG van 8 maart a.s. Wordt vervolgd.

Het presidium stemt hiermee in.

4. Conceptagenda RTG 8 februari 2021:

De voorzitter verduidelijkt de agenda. In verband met de coronamaatregelen wordt de bijeenkomst digitaal gehouden en niet via parallelle sessies.

Cluster 1

- Vaststellen ambitieniveau en strategie ruimtelijke klimaatadaptatie;
- Instemmen met inzet additionele werkplekken beschut werk;
- Deelname aan landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's.

Cluster 2

- Afgeven zienswijzen Kadernota's 2022 van een negental GR-en;
- Vaststellen zienswijze begrotingswijziging 2021 GGD HN.
-

Cluster 3. Geen programmering.

Cluster 4. Geen programmering.

Hiermee wordt ingestemd.

5. Wijze van communicatie (zie onder meer de praktijk van de brief achter een slotje) en omgang met de media:

De voorzitter stelt op verzoek van een van de leden van het presidium de wijze van omgaan met informatie aan de orde. Aanleiding is de brief "achter een slotje" die onlangs in de media verscheen. Na enige discussie bevestigen we dat we de afspraken m.b.t. "brieven achter een slotje" te allen tijde zullen respecteren. Dit betekent dat dit soort documenten in principe niet aan derden worden verstrekt.

Daarnaast wordt nog verwezen naar de gang van zaken m.b.t. het benoemen van personen. De wetgever gaat ervan uit dat raadsleden "vrij" moeten zijn om hun stem uit te brengen als het de benoeming van personen betreft. Vandaar dat gestemd wordt met gesloten stembriefjes en niet kenbaar wordt gemaakt wie welke stem heeft uitgebracht (een geheime stemming). Het daarna kenbaar maken aan de pers hoe het stemgedrag in de praktijk heeft plaatsgevonden en wie wat gestemd heeft past dan ook niet in het systeem en de bedoelingen van de wet. Zoals ook vermeld in de Griffiebrief is ieder raadslid natuurlijk zelf verantwoordelijk voor hetgeen wordt meegedeeld aan de media, maar het advies luidt om juist ten aanzien van de benoeming van personen terughoudendheid te betrachten en daarover geen mededelingen te doen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens