



College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Drechterland
Postbus 9
1616 ZG Hoogkarspel

uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk:

behandeld door:

doorkiesnummer: 0228-

bijlagen:

Datum: 24 september 2012
Onderwerp: schriftelijke vragen fractie D66/GroenLinks
inzake interpretatie bestemmingsplan en
handhavingsbeleid De Witte Hoeve.

Geachte college,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van orde gemeenteraad Drechterland 2012 treft u bijgevoegd een brief met een aantal vragen aan van de fractie D66/GroenLinks.

De vragen hebben betrekking op de interpretatie van het bestemmingsplan en het geldende handhavingsbeleid van De Witte Hoeve in Schellinkhout.

Ik verzoek u de vragen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst schriftelijk te beantwoorden. Graag ontvang ik een kopie van de beantwoording voor toezending aan de raadsleden.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature block]

College van B. en W. van de gemeente Drechterland.
Postbus 9,
1616 ZG Hoogkarspel.

Hoogkarspel 20 september 2012.

Onderwerp: Schriftelijke vragen inzake interpretatie bestemmingsplan en handhavingsbeleid
De Witte Hoeve te Schellinkhout.

Geacht college,

Eind augustus heeft de fractie van D66/GroenLinks van Recreatiepark De Witte Hoeve bv. een brief ontvangen, waarin de eigenaar aangeeft dat verzoeken van hem om medewerking te verlenen bij de bouw van een schuurtje en woning op het recreatiepark en later een hernieuwd verzoek om de bouw van een woning mogelijk te maken, stelselmatig door het college van b. en w. werden afgewezen.

Verder constateert betrokkene dat elders op het park wordt gebouwd en verbouwd zonder vergunning, dan wel bouwwerken worden opgericht in strijd met de vergunning. Op verzoek van De Witte Hoeve bv. is aan uw college gevraagd, ten aanzien van deze met de wet strijdige situaties, handhavend op te treden. In een op 24 september 2009 namens het college van b. en w. verzonden brief om handhavend optreden inzake Dorpsweg 129a, hs 5 (en andere illegale bouwwerken) wordt dat toegezegd. Ondanks die toezeggingen en het verder uit de hand lopen van het bouwbeleid op het park, constateert hij dat geen sprake is van een handhaving en vreest hij voor een verdere aantasting van de ruimtelijke ordening.

Onze fractie wenst hierover de volgende vragen te stellen:

1. Waarom mag betrokkene niet het door hem gewenste bouwplan (schuur en/of woning) realiseren?
2. Waarom mogen de bewoners elders op het park wel (ver)bouwen zonder vergunning, dan wel in strijd met de verleende vergunning?
3. In hoeverre moet de brief van 24 september 2009, waarin namens het college van b. en w. wordt meegedeeld dat handhavend gaat worden opgetreden, serieus worden genomen?
4. Hoe luidt uw handhavingsbeleid in dit soort situaties en hoe geeft u daar uitvoering aan?

Vriendelijke groeten,

Namens de fractie D66/GroenLinks,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen