



Memo	
Van	[REDACTED]
Datum	14 maart 2024
Aanwezig	Vanuit [REDACTED] B.V. [REDACTED] Vanuit SED-organisatie [REDACTED]
Onderwerp	Gespreksverslag [REDACTED] B.V. d.d. 13 maart 2024

Aanleiding voor het gesprek

Het gesprek vond plaats in het bedrijfsgebouw van [REDACTED] B.V. op het perceel Zuiderdijk 30 te Venhuizen. Aanleiding voor het gesprek was de behoefte bij zowel de SED-organisatie als [REDACTED] B.V. om mogelijke openstaande punten en onduidelijkheden over de lopende aanvragen om omgevingsvergunning met elkaar af te stemmen.

Gespreksverslag

Tijdens het gesprek zijn de volgende zaken met elkaar besproken:

Stand van zaken aanvraag kapschuur

- [REDACTED] B.V. streeft ernaar deze week de beantwoording van de ingediende zienswijze te voltooien. Hierna volgt een controle door [REDACTED] (advocaat [REDACTED] B.V.) waarna het stuk voor verdere aanvulling naar [REDACTED] al worden gestuurd. Eventuele openstaande punten kunnen vervolgens in overleg worden aangevuld. [REDACTED] geeft aan dat hij op vakantie gaat en begin april weer terug is. [REDACTED] B.V. heeft derhalve tot begin april de tijd om stukken aan te leveren.
- [REDACTED] beschrijft de te volgen procedure nadat de zienswijzen beantwoord zijn. Nu er zienswijzen zijn ingediend dienen de stukken wederom aan de gemeenteraad te worden aangeboden voor een definitieve VVGB. Hierna kan de vergunning verleend worden waarna beroep open staat voor belanghebbenden. Ook kan door deze personen een voorlopige voorziening worden aangevraagd waardoor het besluit geschorst wordt totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Indien de gemeenteraad de VVGB weigert en het college daardoor de aanvraag weigert kan door [REDACTED] B.V. beroep worden ingesteld.
- [REDACTED] B.V. vraagt zich af of de kapschuur voorzien kan worden van schuifdeuren. [REDACTED] geeft aan dat er dan geen sprake meer is van een kapschuur.

Stand van zaken aanvraag uitbreiding bouwblok

- De onderzoeken die nog moesten worden uitgevoerd worden afgerond. Na afronding worden deze naar de SED-organisatie gestuurd. SED-organisatie stuurt deze te controle door naar de OD-NHN.
- Door [REDACTED] is aangegeven dat de aangeleverde goede ruimtelijke onderbouwing voor beide aanvragen vrijwel identiek zijn. De onderbouwing van deze aanvraag dient op sommige punten verduidelijkt te worden. Het gaat dan om de

volgende onderdelen:

- Omschrijving van de activiteiten die plaats vinden in de panden die nu gehuurd worden (blz 23 onderbouwning).
 - Inzichtelijk maken wat het mogelijk effect is van de verplaatsing van deze activiteiten naar het perceel Zuiderdijk 30.
 - Verduidelijking van de gevolgen van de aanvraag op het aspect geluid (blz 30 onderbouwning).
- ██████████ ████████ verzoekt meer duidelijkheid over het al dan niet verwijderen van de romneyloods. Vanuit ██████████ B.V. wordt aangegeven dat deze verwijderd zal worden wanneer een vergunning is afgegeven voor het uitbreiden van de kapschuur conform deze aanvraag. ██████████ ████████ verzoekt dit standpunt mee te nemen in de aanvraag gezien dit als verbetering van de erfinrichting is aan te merken.
 - ██████████ ████████ vraagt zich af of een verlenging van de kapschuur haaks op die van de eerste aanvraag een optie is. ██████████ B.V. geeft aan dat de uitgezette onderzoeken dan niet meer kloppen en dat bewust voor de locatie gekozen is vanwege de dominante zuidwestelijke windrichting.
 - ██████████ B.V. vraagt zich af wanneer publicatie van het ontwerp besluit en de ontwerp VVGB mogelijk is wanneer alle stukken zijn aangeleverd. ██████████ ████████ geeft aan dat het naar verwachting minimaal vier weken zal duren voordat de stukken behandeld worden door het college. Daarna dient de gemeenteraad zich uit te spreken over afgeven van een ontwerp VVGB. Vervolgens zou het ontwerp besluit en de ontwerp VVGB ter inzage worden gelegd.

Gebruik bestemming Natuur voor agrarische doeleinden

- Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van de VVE bungalowpark West-Frisia is gebleken dat er bij beide partijen behoefte bestaat aan meer duidelijkheid omtrent het gebruik van de gronden met de bestemming natuur ten behoeve van agrarische doeleinden. In het omgevingsplan is opgenomen dat de grond onder andere gebruikt mag worden als bouwland. Dit begrip is verder niet gedefinieerd in het omgevingsplan. SED-organisatie heeft een opdracht uitgezet bij AB-commissie om een onafhankelijk oordeel te krijgen hoe dit begrip in het kader van het omgevingsplan dient te worden uitgelegd. Bij ontvangst van het advies zal dit gedeeld worden met ██████████ B.V. .

Overige punten

- Door ██████████ ████████ is een Wet open overheid verzoek ingediend (Woo verzoek). Deze stukken zullen gepubliceerd worden op de website van gemeente Drechterland. Het gaat daarbij om onder andere emailverkeer en gespreksverslagen.
- ██████████ B.V. geeft aan dat ██████████ ████████ ook bij het Waterschap een Woo verzoek heeft ingediend.
- SED-organisatie heeft de opdracht met betrekking tot de bedrijfsactiviteiten van ██████████ B.V. richting AB-commissie inmiddels geconcretiseerd.
- ██████████ B.V. geeft aan dat zij de stukken waarom de AB-commissie heeft verzocht heeft toegezonden.