

Aan:

[REDACTED]  
Gemeente Drechterland  
Postbus 9  
1616 ZG Hoogkarspel

[REDACTED]  
Advocaat  
[REDACTED]  
Advocaat

Fellinger Corporate Law  
Keizersgracht 62  
1015 CS Amsterdam

T +31(0)20-5207575  
F +31(0)20-5207577  
www [www.fclaw.nl](http://www.fclaw.nl)  
KvKnr.: 34348430

\* Corporate en Register mediator

Amsterdam, 20 decemeber 2011

Betreft:                   Rappel verzoek handhaving  
Inzake:                   Recreatiepark De Witte Hoeve

Geachte [REDACTED],

1. Tot mij wendde zich Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. (Hierna: DWH) met betrekking tot de handhaving van het bestemmingsplan.
2. Afgelopen jaren is er vele malen door DWH een verzoek tot handhaving van het bestemmingsplan aan u gestuurd. Deze verzoeken tot handhaving hebben betrekking op de huisjes op en nabij de Dorpsweg 129-A. Hierbij gaat het om de permanente bewoning van recreatiewoningen en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan. Ondanks vele aanmaningen en toezeggingen uwerzijds is het

Op alle werkzaamheden van Fellinger Corporate Law zijn algemene voorwaarden van toepassing, welke op de website [www.fclaw.nl](http://www.fclaw.nl) zijn te verkrijgen of gratis via de post. In de algemene voorwaarden wordt onder andere alle aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval wordt uitgekeerd onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

Disclaimer: On all our services our general terms and conditions are applicable. They are available on our website [www.fclaw.nl](http://www.fclaw.nl) or by mail free of charge. The general terms and conditions a.o. limit the liability to the amount which is paid under our professional liability insurance.

bestemmingsplan tot op heden nooit gehandhaafd.

3. Op 3 oktober 2006 en op 15 maart 2007 stuurde u een brief waarin u erkende dat er achterstand bestond bij de handhaving van het bestemmingsplan, zie **Bijlage 1**.
4. In deze brieven stelt u dat er niet werd gehandhaafd omdat bestemmingsplan in de toekomst gewijzigd zou worden.
5. Het bestemmingsplan is echter nooit gewijzigd (zie **Bijlage 2**). U handhaaft derhalve sinds 2006 ten onrechte het bestemmingsplan niet.
6. Behalve de eerder genoemde overschrijdingen van het bestemmingsplan zijn er andere overschrijdingen welke zijn aan te merken als excessen, zoals u zelf schrijft in uw brief van 24 september 2009, zie bijlage 3.
7. In deze brief bevestigt u nogmaals dat u over zult gaan tot handhaving. Ook nu blijft handhaving uit!
8. Door middel van deze brief wordt nogmaals dringend aan u verzocht om tot handhaving over te gaan. Niet alleen in woorden maar ook in daden.
9. Hierbij tevens het verzoek om mij op de hoogte te houden van de ontwikkelingen/ acties ten aanzien van deze handhaving.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en tevens snel van u te horen, teken ik,

Met vriendelijke gro



J

**Fellinger**

Corporate Law

1



Gemeente  
**Drechterland**

Aan de Witte Hoeve BV  
t.a.v. [redacted] [redacted]  
Postbus 1035  
1000 BA AMSTERDAM

Datum: 2 oktober 2006  
Beh. door: [redacted] [redacted]  
sector Grondgebied 0228-352286  
Onderwerp: ontwikkelingen De Witte Hoeve Dorpsweg 129

Ons kenmerk: 1709  
Uw kenmerk: 28 JUNI 2006

**VERZONDEN - 3 OKT 2006**

Geachte [redacted] [redacted]

Allereerst onze verontschuldigingen voor de vertraagde beantwoording van uw brief. Er was toegezegd dat uw brief met voorrang behandeld zou worden maar dat is helaas niet gelukt.

In uw brief verwoordt u wat u in het mondelinge overleg met wethouder Homan eerder naar voren heeft gebracht. U geeft aan dat de voorgenomen opzet, dat u als beheerder en eigenaar van de parkvoorzieningen voldoende inkomsten zou kunnen verkrijgen uit het beheer en de verhuurbemiddeling, niet haalbaar blijkt. U wilt daarom het beheer en het eigendom van de infrastructuur overdragen aan de eigenaren van de woningen. Gesprekken daarover bent u met de eigenaren van de woningen gestart, maar hebben nog niet tot resultaat geleid.

In relatie tot deze gesprekken bevestigen wij voor alle duidelijkheid nogmaals dat de gemeente de infrastructuur niet zal overnemen.

Wethouder Homan heeft u in het gesprek van 31 augustus 2006 in dat verband aangegeven bereid te zijn om de woningeigenaren in een gesprek nogmaals duidelijk te maken dat de gemeente niet bereid is om de infrastructuur over te nemen. Een oplossing is gelegen in het bereiken van overeenstemming tussen u en de woningeigenaren.

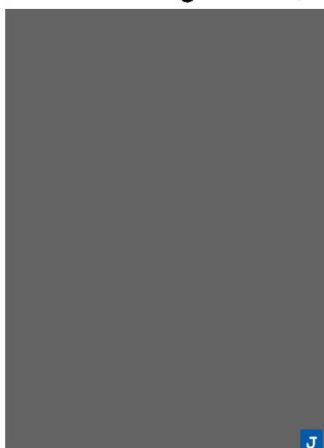
Ten aanzien van uw opmerking over de handhaving van het bestemmingsplan erkennen wij dat er een achterstand bestaat in handhaving met betrekking tot de bergingen. In de aanpassing van het bestemmingsplan die wordt voorbereid, zal permanente bewoning naast recreatief gebruik van de woningen worden toegestaan. Daarbij zal een regeling worden opgenomen voor de bergingen. Op basis van die regeling wordt het handhavingstraject ingezet.



Gemeente  
**Drechterland**

Wij vertrouwen erop dat uw brief hiermee voldoende is beantwoord en wij zijn uiteraard bereid om het overleg van de afgelopen periode voort te zetten.

Hoogachtend,



n wethou



R.J.H. van der Riet.





Gemeente  
**Drechterland**

Fruytier & Van Bremen  
[J] [J]  
Keizersgracht 442  
1016 GD AMSTERDAM

uw brief van: 8 januari 2007  
uw kenmerk: 2006 0424  
ons kenmerk: 2726  
behandeld door: [J]  
doorkiesnummer: sector Grondgebied  
0228-[J]  
bijlagen:

Datum:  
Onderwerp: verzoek om handhaving de Witte Hoeve Schellinkhout

VERZONDEN 15 MERT 2007

Geachte [J] [J]

U verzoekt namens uw cliënt de Witte Hoeve BV om handhaving van het bestemmingsplan De Witte Hoeve. Het gaat daarbij om handhaving van:

- de recreatieve bestemming van het recreatiepark;
- het verbod om bij de recreatiewoningen bergingen te bouwen;
- het gebruik van de groenstrook langs de weg op het park door de kopers van de woningen. Deze hebben deze grond als het ware bij hun perceel getrokken.

In deze brief geven wij aan op welke wijze wij uw verzoek hebben getoetst en of dit leidt tot handhaving.

Uw verzoek is getoetst aan het gemeentelijke beleid dat voor het recreatiepark de Witte Hoeve geldt. Dit beleid is vastgelegd:

- in het geldende bestemmingsplan Witte Hoeve. Hierin is permanente bewoning van de recreatiewoningen niet toegestaan en de bouw van bergingen bij de recreatiewoningen uitgesloten;
- in het besluit van de gemeenteraad om het bestemmingsplan te wijzigen om zo permanente bewoning toe te staan en zo een regeling voor bergingen bij de recreatiewoningen in het leven te roepen. De voorgenomen wijziging is in de raadscommissie Grondgebied van 13 februari 2007 in uw bijzijn besproken. De raadscommissie heeft een positief advies uitgebracht over de voorgenomen wijziging. Hierbij wordt permanente bewoning als toegestane gebruiksvorm van de recreatiewoningen aangemerkt en worden er bergingen tot 10 m<sup>2</sup> toegestaan.

Uit dit beleid blijkt dat permanente bewoning door de wijziging van het bestemmingsplan wordt gelegaliseerd. Wij gaan nu geen bestuursdwang toepassen tegen permanente bewoning als deze vorm van gebruik binnenkort wordt gelegaliseerd. Ditzelfde geldt voor bergingen bij de recreatiewoningen. Het is niet zinvol om tegen bergingen op te treden als ze straks met vergunning mogen worden gebouwd. Wij zullen de aanwezige bergingen wel inventariseren en beoordelen of opgetreden gaat worden tegen de bergingen die meer dan 10 m<sup>2</sup> oppervlakte hebben.

U schetst dat de eigenaren van de recreatiewoningen de strook grond langs de weg op het park bij hun recreatieperceel betrekken terwijl deze strook grond eigendom is van uw cliënt. Het bestemmingsplan De Witte Hoeve geeft aan het recreatiepark één bestemming,

BEZOEKADRESSEN:  
Raadhuisplein 1  
1616 AV Hoogkarspel  
Westeinde 5  
1606 CZ Venhuizen

POSTADRES:  
Postbus 9  
1616 ZG Hoogkarspel

T: 0228 352 352  
F: 0228 352 353  
E: gemeente@drechterland.nl  
I: www.drechterland.nl

BANKREKENING:  
rekening nr. 28.50.15.850  
B.N.G. te Den Haag



Gemeente  
**Drechterland**

namelijk Recreatieve doeleinden. Op de plankaart is geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende functies binnen dit gebied zoals wegen, water en recreatiewoningen. Het door u geschetst (mis)bruik is niet strijdig met het bestemmingsplan. Daarmee is er geen publiekrechtelijke strijdigheid en daarmee geen basis voor ons college om bestuursdwang toe te passen. Uw cliënt zal op grond van het eigendomsrecht privaatrechterlijk moeten optreden als hij aan deze situatie een einde wil maken.

Wij constateren dat uw verzoek tot handhaving algemeen van aard is. Er worden geen concrete recreatieve woningen en percelen genoemd. Ons standpunt dat niet gehandhaafd zal worden is daarom van algemene aard en niet een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing.

Hoogachtend,

ethoud

R.J.H. van der Riet.



**Fellinger**

Corporate Law

2

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

**Uitspraak in het geding tussen:**

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Recreatiepark  
De Witte Hoeve B.V., gevestigd te Schellinkhout, gemeente Drechterland,  
appellante,**

**en**

**het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland,  
verweerder.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juli 2008, kenmerk 2008-37783, heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland (hierna: het college) besloten over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente Drechterland (hierna: de raad) bij besluit van 13 december 2007 vastgestelde bestemmingsplan "1e wijziging van het bestemmingsplan "Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996".

Tegen dit besluit heeft de besloten vennootschap Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. (hierna: De Witte Hoeve) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 3 september 2008, beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft de raad een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Witte Hoeve heeft een nader stuk ingediend. Dit stuk is aan de andere partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 juli 2009, waar De Witte Hoeve, vertegenwoordigd door [redacted] en [redacted], advocaat te Amsterdam, en het college, vertegenwoordigd door [redacted], advocaat te Amsterdam, zijn verschenen. Voorts is daar gehoord, de raad, vertegenwoordigd door [redacted], ambtenaar in dienst van de gemeente.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), gelezen in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), rust op het college de taak om – in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen – te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient het college rekening te houden met de aan de raad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft het college erop toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

2.2. Op de gronden van het recreatiepark "De Witte Hoeve" in Schellinkhout staan 65 recreatiewoningen. Met het voorliggende plan wordt beoogd het gebruik voor permanente bewoning van de recreatiewoningen en het plaatsen van een berging van maximaal 10 m<sup>2</sup> bij iedere woning mogelijk te maken.

2.3. Ter zitting heeft het college zich op het standpunt gesteld dat De Witte Hoeve niet kan worden aangemerkt als belanghebbende. Hiertoe voert het college aan dat De Witte Hoeve slechts de infrastructuur van het

recreatiepark beheert. Nu het plan geen betrekking heeft op de infrastructuur van het recreatiepark wordt De Witte Hoeve niet rechtstreeks in haar belangen geraakt, aldus het college.

2.4. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2.4.1. Ter zitting is gebleken dat De Witte Hoeve de blote eigendom van een aantal in erfpacht uitgegeven kavels met bijbehorende woningen in het recreatiepark heeft. Daarnaast is De Witte Hoeve eigenaar van de infrastructuur van het park. Reeds hierom wordt De Witte Hoeve rechtstreeks in haar belangen geraakt en kan zij als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb worden aangemerkt.

2.5. De Witte Hoeve voert aan dat uit de titel van het plan volgt dat het hier geen partiële herziening van het bestemmingsplan "Schellinkhout - De Witte Hoeve 1996" als bedoeld in artikel 10 van de WRO betreft, maar een wijzigingsplan als bedoeld in artikel 11 van de WRO. In dit verband betoogt De Witte Hoeve dat er geen bevoegdheid voor de raad bestond tot vaststelling van dit plan, aangezien hiertoe geen wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan "Schellinkhout - De Witte Hoeve 1996" is opgenomen.

2.5.1. Dat in dit geval sprake lijkt te zijn van een wijzigingsplan als bedoeld in artikel 11 van de WRO is volgens het college waarschijnlijk ingegeven door de naam van het plan. Het college stelt zich echter op het standpunt dat het een partiële herziening van het bestemmingsplan "Schellinkhout - De Witte Hoeve 1996" als bedoeld in artikel 10 van de WRO betreft.

2.5.2. Niet in geschil is dat voor het plan de procedure voor een plan als bedoeld in artikel 10 van de WRO is doorlopen. Gelet hierop heeft het college zich terecht op het standpunt gesteld dat het plan een partiële herziening van het bestemmingsplan "Schellinkhout - De Witte Hoeve 1996" is en geen wijzigingsplan als bedoeld in artikel 11 van de WRO. De naam van het plan is in dit verband niet doorslaggevend. Hetgeen De Witte Hoeve heeft aangevoerd geeft dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het plan onbevoegd is vastgesteld door de raad.

2.6. De Witte Hoeve betoogt dat zij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om te reageren op het concept van het besluit omtrent goedkeuring van 9 juli 2009, terwijl de raad wel de mogelijkheid heeft gekregen om op dit concept te reageren.

2.6.1. Ingevolge artikel 10:30, eerste lid, van de Awb, vindt gedeeltelijke goedkeuring of onthouding van goedkeuring niet plaats dan nadat aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, gelegenheid tot overleg is geboden.

2.6.2. Blijkens het bestreden besluit was het college voornemens om goedkeuring aan het plan te onthouden. Dit voornemen is in concept aan de

raad gezonden, waarbij de raad in de gelegenheid is gesteld om hierover in overleg te treden. Naar aanleiding van de opmerkingen van de raad heeft het college besloten af te zien van onthouding van goedkeuring van het plan en besloten goedkeuring aan het plan te verlenen.

Uit artikel 10:30, eerste lid, van de Awb vloeit slechts voort dat de raad de gelegenheid tot overleg moet worden geboden indien het college het voornemen heeft om goedkeuring aan het plan te onthouden. Dit artikel, noch enige andere wettelijke bepaling, schrijft voor dat het college in dit geval ook De Witte Hoeve, als indiener van bedenkingen tegen het vastgestelde plan, in de gelegenheid moet stellen een reactie te geven. Het betoog van De Witte Hoeve faalt derhalve.

2.7. Wat betreft het betoog van De Witte Hoeve dat het bestreden besluit te laat ter inzage is gelegd, overweegt de Afdeling dat deze beroepsgrond betrekking heeft op een mogelijke onregelmatigheid van na de datum van het bestreden besluit en dat deze beroepsgrond reeds om die reden de rechtmatigheid van het besluit niet kan aantasten. Deze mogelijke onregelmatigheid kan geen grond vormen voor de vernietiging van het bestreden besluit.

2.8. De Witte Hoeve betoogt voorts dat bij de voorbereiding van dit plan ten onrechte geen ambtelijk vooroverleg met buurgemeenten, provincie en waterschap als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 (hierna: Bro 1985) heeft plaatsgevonden. Met betrekking tot het vooroverleg met het waterschap voert zij voorts nog aan dat dit overleg niet achterwege kon worden gelaten nu niet is uitgesloten dat de permanente bewoning van de recreatiewoningen invloed kan hebben op de waterhuishouding van het recreatiepark.

2.8.1. Het college stelt zich, in navolging van de raad, op het standpunt dat geen overleg behoefde te worden gepleegd met het betrokken waterschap. In dit verband brengt het college naar voren dat het plan geen gevolgen heeft voor de waterhuishouding, nu er slechts sprake is van een wijziging van het gebruik van de woningen op het recreatiepark. Een officieel ambtelijk vooroverleg met de betrokken diensten van het Rijk en de provincie Noord-Holland was volgens het college niet nodig omdat het plan is gebaseerd op beleid van het Rijk en de provincie. Ter zitting heeft het college voorts nog aangegeven dat er wel informeel overleg met ambtenaren van de provincie, bestaande uit het voeren van telefonisch overleg en het toezenden van nota's, heeft plaatsgevonden.

2.8.2. Artikel 10, eerste volzin, van het Bro 1985 luidt: "Bij de voorbereiding van een structuurplan, een bestemmingsplan of een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de wet plegen burgemeester en wethouders overleg met de besturen van bij het plan of de vrijstelling betrokken waterschappen."

Artikel 10, tweede volzin, van het Bro 1985 luidt: "Waar nodig plegen zij tevens overleg met de besturen van de gemeenten wier belangen rechtstreeks in het geding zijn, met die diensten van Rijk en provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening alsmede met die

diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan of de vrijstelling in het geding zijn."

2.8.3. Blijkens de Nota van toelichting bij de invoering van artikel 10 van het Bro 1985 (blz. 25; Stb. 1985, 627) dient het overleg met de betrokken diensten van het Rijk en de provincie als bedoeld in de tweede volzin van artikel 10 van het Bro 1985 over het algemeen beperkt te blijven tot die instanties waarmee overleg naar het oordeel van de gemeente ook werkelijk noodzakelijk is. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente die belast is met de opstelling van het plan zelf om te beoordelen of deze situatie zich redelijkerwijs voordoet. Gelet op de omstandigheid dat het plan is gebaseerd op beleid van het Rijk en de provincie Noord-Holland heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in dit geval kon worden afgezien van een overleg als bedoeld in artikel 10 van het Bro 1985 met buurgemeenten of provincie.

2.8.4. Uit de Nota van toelichting bij de wijziging van artikel 10 van het Bro 1985 (blz. 3; Stb 2000, 234) blijkt dat met de eerste volzin van artikel 10 van het Bro 1985 is beoogd een verplichting tot overleg met de betrokken waterschappen voor het college van burgemeester en wethouders te creëren. Het is niet aan het college van burgemeester en wethouders om te beoordelen of het waterschap wordt betrokken bij de voorbereiding van een bestemmingsplan. De omstandigheid dat het hier slechts om een wijziging van het gebruik gaat en geen gevolgen voor de waterhuishouding worden verwacht, wat daar ook van zij, kan derhalve geen aanleiding zijn om af te zien van overleg met de besturen van bij het plan betrokken waterschappen. Gelet op het voorgaande stelt de Afdeling vast dat het overleg met de besturen van bij het plan betrokken waterschappen bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan in strijd met artikel 10, eerste volzin, van het Bro 1985 achterwege is gelaten.

2.9. De conclusie is dat hetgeen De Witte Hoeve heeft aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 10, eerste volzin, van het Bro 1985. Door het plan niettemin goed te keuren, heeft het college gehandeld in strijd met dit artikel in samenhang met artikel 10:27 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd. In het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding goedkeuring aan het plan te onthouden.

2.10. Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden van De Witte Hoeve geen bespreking meer.

2.11. Het college dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.



### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 22 juli 2008, kenmerk 2008-37783;
- III. onthoudt goedkeuring aan het bestemmingsplan "1e wijziging van het bestemmingsplan "Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996";
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit van 22 juli 2008;
- V. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 666,99 (zegge: zeshonderdzesenzestig euro en negenennegentig cent), waarvan € 644,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 288,00 (zegge: tweehonderdachtentachtig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.C.K.W. Bartel, voorzitter, en mr. J.G.C. Wiebenga en mr. J.A. Hagen, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Troost, ambtenaar van Staat.

w.g. Bartel  
voorzitter

w.g. Troost  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 augustus 2009

234-589.

Verzonden: 12 augustus 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze



J J J  
directeur Bestuursrechtspraak

**Fellinger**

Corporate Law

3



Gemeente  
**Drechterland**

De Witte Hoeve B.V.

[redacted] [redacted]  
Postbus 1035  
1000 BA AMSTERDAM

uw brief van: -  
uw kenmerk: -  
ons kenmerk: -  
behandeld door: [redacted]  
doorkiesnummer: zie brief  
bijlagen: geen

**VERZONDEN 2 4 SEP 2009**

Datum:  
Onderwerp: handhavingsverzoek Dorpsweg 129a, hs 5

Geachte [redacted] [redacted]

In uw brief van 11 september 2009 heeft u verzocht om handhavend optreden. Uw verzoek heeft betrekking op huisje nummer 5 van [redacted] [redacted]

Wij hebben in 2008 een uitvoerige opname verricht van alle percelen binnen het recreatiepark. Gebleken is dat een groot aantal eigenaren meer heeft gebouwd dan de toentertijd toegestane 10 vierkante meter. De afwijkingen van hetgeen is toegestaan lopen uiteen. Soms gaat het om geringe overschrijdingen. Bij [redacted] [redacted] is ontegenzeggelijk sprake van een excès. Hetzelfde geldt voor de eigenaar van de bungalow nummer 7.

Wij zijn voornemens de regels van het bestemmingsplan te handhaven. Overwogen wordt om de handhaving volgens een piramidemodel in gang te zetten. De handhaving komt dan gefaseerd tot stand, waarbij de grootste overtreders als eerste worden aangeschreven. Uiteraard blijft het niet bij een aanschrijving, in uiterste instantie wordt een last onder dwangsom opgelegd. Wij wijzen erop dat zo een handhavingstraject maanden lang in beslag neemt. Wanneer de rechtbank er aan te pas komt, dan kan het wel een jaar duren.

Wij hebben de intentie om binnen enkele weken de eigenaren van nummers 5 en 7 aan te schrijven. Daarmee vangt het traject formeel aan. Andere eigenaren komen in navolgende golfen aan de beurt. Prioriteit wordt ook dan gegeven aan de grootste overtreders.

[redacted] dit schrijven behoefte hebben aan een aanvullende toelichting. U kunt contact nemen met [redacted] via 0228 35 23 64.

[redacted] wethouders van Drechterland,

[redacted] afdeling Bouwen en Milieu

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen