



Rechtbank Alkmaar  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar

uw brief van:  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: 154635  
behandeld door: J [redacted] J  
doorkiesnummer: 0228 – [redacted] J  
bijlagen: ja

VERZONDEN 2 8 SEP 2012

Datum:  
Onderwerp: Doorzending beroepschrift

Geachte heer, mevrouw,

Op 30 augustus 2012 ontvingen wij van [redacted] J [redacted] J van De Witte Hoeve B.V. een brief waarin hij aangeeft dat hij van mening is dat de gemeente meet met twee maten en dat de omgevingsvergunning aan [redacted] J [redacted] J niet had mogen worden verleend, aangezien de oppervlakteberekening in zijn ogen niet klopt.

Deze brief is een reactie op de door ons op 15 augustus 2012 genomen beslissing op bezwaar in het kader van ons besluit van 5 april 2012 om op dit moment niet handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van de recreatiewoningen en het bouwen van schuurtjes op het recreatiepark De Witte Hoeve aan de Dorpsweg 129a te Schellinkhout in strijd met het bestemmingsplan.

Bij brief van 1 september 2012 hebben wij [redacted] J [redacted] J nogmaals gewezen op zijn mogelijkheid om beroep in te stellen bij uw rechtbank tegen de beslissing op bezwaar en dat wij zijn brief vooralsnog niet zien als een beroepschrift tegen dit besluit van 15 augustus 2012, tenzij hij nadrukkelijk aangeeft dat wij deze zo dienen te beschouwen. In dat laatste geval zouden wij zijn brief doorsturen aan de rechtbank.

Op 25 september 2012 ontvingen wij van [redacted] J [redacted] J het bericht dat zijn brief wel degelijk beschouwd moet worden als een beroepschrift en daarom het verzoek of wij deze willen doorzenden aan de rechtbank. Bij deze sturen wij u deze brief dan ook toe samen met de beslissing op bezwaar.

Wij wijzen er op dat [redacted] J [redacted] J telefonisch heeft aangegeven dat zijn brief eveneens moet worden beschouwd als een beroepschrift tegen de beslissing op bezwaar van eveneens 15 augustus 2012 in het kader van de op 30 maart 2011 aan [redacted] J [redacted] J [redacted] J verleend omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de recreatiewoning op het perceel aan de [redacted] J [redacted] J te [redacted] J. Aangezien dit dossier een ander zaaknummer heeft en om verwarring te voorkomen zullen wij u deze separaat toesturen in een andere envelop.



Gemeente  
Drechterland

### Vragen?

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, kunt u contact opnemen met

[redacted] via 0228 - [redacted] of per email op  
[redacted]@drechterland.nl

Namens burgemeester en wethouders van Drechterland,

[redacted signature block]



# de witte hoeve bv

Recreatiepark te Schellinkhout

Gemeente Drechterland  
T.a.v.: burgemeester en wethouders  
Postbus 9  
1616 ZG Hoogkarspel

|           |             |
|-----------|-------------|
| Postcode: | 154635      |
| Postbus:  | 179700      |
| Inga:     | 25 SEP 2012 |
| AF:       | [redacted]  |
| ST:       | J           |

Tevens per fax: 0228 352 353

Uw brief: 11 sep 2112  
Uw kenmerk: 176924

Amsterdam, 24 september 2012

Geachte heer/mevrouw,

Zoals gemeld in brief, dient deze brief "bijlage" wel beschouwd te worden als een beroepschrift.

Verzoeken dit dan ook op tijd door te sturen rechtbank.



Recreatiepark De Witte Hoeve B.V.  
Postbus 1035  
1000BA Amsterdam

Bijlage brief d.d. 28 augustus 2012



# de witte hoeve bv

Recreatiepark te Schellinkhout

Kopie

Gemeente Drechterland

T.a.v.: [redacted]

Postbus 9  
1616 ZG Hoogkarspel

Onderwerp: reactie n.a.v. zitting bezwaarcommissie d.d. 5 juli 2012  
Uw brief d.d. 21 aug. 2012 verzonden

Amsterdam, 28 augustus 2012

Geachte heer/mevrouw,

In een toezegging van de gemeente aan [redacted], secretaris vereniging DWH van 9 augustus 2007 van handhaving door gemeente van strijdigheid met enig wetsartikel.

Op 15 feb. 2008 handhaving en eventuele oplegging dwangsommen aan DWH BV en [redacted]

Op 24 sep. 2009 bevestiging handhaven aan DWH BV en [redacted]  
Hierop is schuurtje verwijderd.  
Door gemeente wordt toezegging niet nagekomen.

Metten met twee maten.

Op 6 januari 2011 gemeld door [redacted] "wat deze ook heeft van [redacted]" dat dakgootoverstekken ook meetelt bij oppervlakte.  
Bij [redacted] is dit weer niet het geval?

Vertrouwende u hiermede te hebben geïnformeerd.

[redacted]  
F  
F e Witte Hoeve B.V.  
F  
1000BA Amsterdam



Gemeente  
**Drechterland**

17 875 5

ARCHIEF

Recreatiepark De Witte Hoeve B.V.

t.a.v. [redacted]

Postbus 1035

1000 BA Amsterdam

VERZONDEN 1 1 SEP 2012

VERZONDEN 1 1 SEP 2012

uw brief van: 28 augustus 2012

uw kenmerk:

ons kenmerk: 176924

behandeld door: [redacted]

doorkiesnummer: 0228 - [redacted]

bijlagen:

Datum:

Onderwerp: Uw reactie n.a.v. de zitting bezwaarcommissie d.d. 5 juli 2012

Geachte [redacted]

Op 30 augustus 2012 ontvingen wij van u een brief waarin u aangeeft dat u van mening bent dat de gemeente meet met twee maten en dat de omgevingsvergunning aan [redacted] niet had mogen worden verleend, aangezien de oppervlakteberekening in uw ogen niet klopt. Daarnaast heeft u op 29 augustus 2012 brieven aan de gemeentefracties verzonden, waarin u aangeeft dat de gemeente weigert om handhavend op te treden tegen de situatie op de het recreatiepark De Witte Hoeve.

Wij hebben op 15 augustus 2012 een tweetal beslissingen op bezwaar aan u verzonden. Eén met betrekking tot uw bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning aan [redacted] en één met betrekking tot uw bezwaarschrift tegen de permanente bewoning van de recreatiewoningen en het bouwen van schuurtjes op het recreatiepark in strijd met het bestemmingsplan. Bij beide beslissingen op bezwaar wordt het door u ingediende bezwaarschriften ongegrond verklaard.

Wanneer u het met één of beide beslissingen op bezwaar niet eens bent, kunt u nog tot uiterlijk 27 september 2012 beroep instellen bij de rechtbank Alkmaar. Wij beschouwen uw brief van 30 augustus 2012 dan ook niet als een beroepschrift. Wanneer u van mening bent dat wij deze brief wel dienen te beschouwen als een beroepschrift, dan vernemen wij dat graag van u, zodat wij uw brief kunnen doorzenden aan de rechtbank Alkmaar.

Namens burgemeester en wethouders van Drechterland,



BEZOEKADRESSEN:  
Raadhuisplein 1  
1616 AV Hoogkarspel  
Westende 5  
1606 CZ Venhuizen

POSTADRES:  
Postbus 9  
1616 ZG Hoogkarspel

T: 0228 352 352  
F: 0228 352 353  
E: gemeente@drechterland.nl  
I: www.drechterland.nl

BANKRELATIE:  
rek. nr. 28.50.15.850  
B.N.G. te Den Haag



Recreatiepark De Witte Hoeve B.V.  
t.a.v. [redacted] [redacted]  
Postbus 1035  
1000 BA AMSTERDAM

uw brief van:  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: 154635/2012-23  
behandeld door: [redacted]  
doorkiesnummer:  
bijlagen: ja

Datum: VERZONDEN 1 5 AUG 2012  
Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 5 april 2012 (afwijzing handhavingsverzoek)

Geachte [redacted] [redacted],

Bij brief van 16 mei 2012 heeft [redacted] [redacted] van Fellingier Corporate Law, namens Recreatiepark De Witte Hoeve B.V., bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 5 april 2012. In dit besluit is het verzoek van [redacted] [redacted] van 30 december 2011, namens De Witte Hoeve B.V., om handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van recreatiewoningen en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan op het recreatiepark afgewezen.

Het bezwaarschrift is op 5 juli 2012 door de bezwaarschriftencommissie behandeld. Naar aanleiding van deze hoorzitting hebben zij een advies gegeven. Dit advies is door ons meegenomen bij het nemen van de beslissing op bezwaar.

U ontvangt hierbij de beslissing op bezwaar. Het verslag en het advies van de bezwaarschriftencommissie van 25 juli 2012 zijn bij de beslissing op bezwaar gevoegd en maken deel uit van het besluit.

### Vragen?

Mocht u naar aanleiding van de beslissing op bezwaar vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [redacted] [redacted] via het telefoonnummer 0228 - [redacted]. Zij is aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag.

Namens burgemeester en wethouders van Drechterland,

[redacted] eu  
[redacted]



**Beslissing van het College van burgemeester en wethouders van de gemeente  
Drechterland op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht**

- Reg. nr. : 2012-23  
Inzake : het bezwaarschrift van 16 mei 2012 van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] van Fellingier Corporate Law, gevestigd op Keizersgracht 62 in Amsterdam namens Recreatiepark De Witte Hoeve B.V., domicilie kiezend op Keizersgracht 62 in Amsterdam (ontvangen op 16 mei 2012)  
Tegen : het besluit van het college van 5 april 2012 waarin afwijzend is beslist op het verzoek van Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. van 30 december 2012 om handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van de recreatiewoningen en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan op het recreatiepark (verzonden op 5 april 2012)

**Algemeen**

Op 30 december 2011 ontvingen wij van [REDACTED] [REDACTED], namens Recreatiepark De Witte Hoeve B.V., het verzoek om handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van de recreatiewoningen en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan op het recreatiepark De Witte Hoeve aan de [REDACTED] te [REDACTED].

Op 27 maart 2012 ontvingen wij van [REDACTED] [REDACTED] een brief waarin hij ons in gebreke stelt wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek van 30 december 2011. Hij stelt dat wij niet binnen de wettelijke termijn hebben gereageerd en ook niet binnen twee weken na het verstrijken van de termijn, zodat hij nu aanspraak kan maken op een dwangsom in de zin van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht.

Dit laatste is echter niet juist. Wij zijn pas bij brief van 27 maart 2012 in gebreke gesteld wat betekent dat wij na die datum nog twee weken hebben om een besluit te nemen. Dit komt er op neer dat wij op uiterlijk 10 april 2012 besloten moeten hebben op het handhavingsverzoek.

Op 5 april 2012 hebben wij besloten om het verzoek van 30 december 2011 van [REDACTED] [REDACTED], namens De Witte Hoeve B.V., om handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van de recreatiewoningen en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan op het recreatiepark De Witte Hoeve aan de Dorpsweg 129a, af te wijzen.

Op 16 mei 2012 ontvingen wij van [REDACTED] [REDACTED] van Fellingier Corporate Law, namens Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. een bezwaarschrift tegen dit besluit.

**Ontvankelijkheid bezwaarschrift**

De Witte Hoeve heeft als beheerder en als eigenaar van het wegennetwerk, de parkeerplaatsen en een aantal groenstroken op het recreatiepark De Witte Hoeve een rechtstreeks belang in deze zaak en kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het besluit om het verzoek om handhavend optreden van 30 december 2011 af te wijzen, is op 5 april 2012 aan de advocaat van De Witte Hoeve B.V., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], verzonden. Het bezwaarschrift is op 16 mei 2012 per fax ontvangen. Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. De



termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Het bezwaarschrift is binnen deze termijn ontvangen.

Het bezwaarschrift voldoet eveneens aan de eisen gesteld in artikel 6:5 lid 1 Awb en is derhalve ontvankelijk.

### **Inhoud van het bezwaarschrift**

De inhoud van het bezwaarschrift kan als volgt worden samengevat:

1. Het besluit van het college om niet handhavend op te treden tegen bijgebouwen van meer dan 10 m<sup>2</sup> is niet, of in ieder geval ondeugdelijk gemotiveerd. De gemeente heeft in meerdere brieven (3 oktober 2006, 15 maart 2007 en 24 september 2009) aangegeven handhavend te zullen optreden tegen bijgebouwen van meer dan 10 m<sup>2</sup>. Tot op heden is er van handhavend optreden echter nog geen sprake geweest en uit het besluit van 5 april 2012 blijkt nu dat de gemeente dat ook niet van plan is. Gelet op de eerdere toezeggingen van de gemeente kan er geen andere conclusie volgen dan dat het besluit van 5 april 2012 moet worden vernietigd en er handhavend dient te worden opgetreden.
2. Bijgebouwen dienen achter de voorgevel te worden gebouwd, ook wanneer zij een oppervlakte van minder dan 10 m<sup>2</sup> hebben, daarnaast mag er uitsluitend gebouwd worden achter de naar de weg toegekeerde bebouwingsgrens. Vele bewoners overtreden deze regels en de gemeente moet hiertegen handhaven.

### **Inhoudelijke reactie op het bezwaarschrift**

Ad 1)

#### Planologisch

Ter plaatse van het recreatiepark De Witte Hoeve aan de Dorpsweg 129a te Schellinkhout is het bestemmingsplan "Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996" van kracht. Het perceel heeft de bestemming "Recreatieve doeleinden". Gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor recreatiewoningen met de daarbij behorende bouwwerken, zoals een gebouw voor onderhoud en centrale voorzieningen en speeltoestellen, en open terreinen, zoals groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen en wegen.

Artikel 5 lid 3 van het bestemmingsplan bepaalt de bouwregels op deze gronden.

- Gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd achter de naar de weg toegekeerde bebouwingsgrens;
- Het aantal recreatiewoningen mag niet meer bedragen dan 65;
- De oppervlakte van een recreatiewoning mag niet meer bedragen dan 70 m<sup>2</sup>;
- Ten hoogste één gebouw voor onderhoud en centrale voorzieningen mag worden gebouwd, met een oppervlakte van niet meer dan 100 m<sup>2</sup>;
- De goothoogte van een gebouw mag niet meer bedragen dan drie meter;
- De nokhoogte mag niet meer bedragen dan zes meter;
- Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen niet hoger zijn dan één meter.

In het geldende bestemmingsplan komt de bepaling dat bijgebouwen bij de recreatiewoningen niet groter mogen zijn dan 10 m<sup>2</sup> niet voor.

Dat er in de aangehaalde correspondentie uit 2006, 2007 en 2009 wel over dit punt gesproken wordt, heeft te maken met het feit dat er in die periode door toenmalig gemeente Venhuizen voorbereidingen werden getroffen voor het wijzigen van het "bestemmings-





plan "Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996". In de wijziging van dit bestemmingsplan zou een bepaling worden opgenomen die bepaalt dat er per recreatiewoning één vrijstaand bijgebouw mag worden geplaatst met een maximale oppervlakte van 10 m<sup>2</sup>.

Op 1 januari 2006 is de gemeente Venhuizen samengegaan met de gemeente Drechterland onder de naam Drechterland. Het besluit van de gemeenteraad van Venhuizen moet derhalve worden beschouwd als een besluit van de gemeenteraad van Drechterland.

Op 13 december 2007 heeft de raad van de gemeente Drechterland het bestemmingsplan "1<sup>e</sup> wijziging van het bestemmingsplan Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996" vastgesteld. Bij besluit van 22 juli 2008 heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland goedkeuring gegeven aan dit vastgestelde bestemmingsplan.

Tegen dit besluit heeft De Witte Hoeve B.V. (bezwaarmaker) op 3 september 2008 beroep ingesteld bij de Raad van State.

Op 12 augustus 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep gegrond verklaard, het besluit van 22 juli 2008 vernietigd en goedkeuring onthouden aan het bestemmingsplan "1<sup>e</sup> wijziging van het bestemmingsplan Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996". Reden hiervoor was dat bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier achterwege is gelaten.

Doordat goedkeuring aan het bestemmingsplan "1<sup>e</sup> wijziging van het bestemmingsplan Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996" is onthouden, is dit bestemmingsplan nooit in werking getreden. Derhalve is het bestemmingsplan "Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996" van kracht gebleven en binnen dit bestemmingsplan is geen bepaling opgenomen welke een maximale oppervlakte vaststelt voor bijgebouwen bij de recreatiewoningen.

Aangezien het besluit van de Afdeling in augustus 2009 is genomen en er plannen waren om in 2011 te beginnen aan het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het deel van de gemeente waarbinnen ook het recreatiepark De Witte Hoeve ligt, is besloten om het wijzigen van de voorschriften die betrekking hebben op het recreatiepark integraal op te nemen binnen dit nieuwe bestemmingsplan. Daarom is er in de tussentijd geen nieuw bestemmingsplan opgesteld voor uitsluitend het gebied waarvoor het bestemmingsplan "1<sup>e</sup> wijziging van het bestemmingsplan "Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996" zou moeten gaan gelden. De voorbereidingen voor dit nieuwe bestemmingsplan met de naam "Drechterland-Zuid" zijn inmiddels in volle gang. Het is de bedoeling dat dit nieuwe bestemmingsplan ca. mei 2013 in werking treedt.

Het is nog steeds onze intentie om binnen dit nieuwe bestemmingsplan een bepaling op te nemen dat er per recreatiewoning één vrijstaand bijgebouw mag worden geplaatst met een maximale oppervlakte van 10 m<sup>2</sup>. Echter, er bestaat ook nog een kans dat er, bijvoorbeeld naar aanleiding van zienswijzen van de bewoners van de recreatiewoningen op het ontwerpbestemmingsplan, van deze afmeting voor bijgebouwen wordt afgeweken.

Ad 2)

Het bestemmingsplan bepaalt inderdaad dat er uitsluitend gebouwd mag worden achter de naar de weg toegekeerde bebouwingsgrens. Maar zoals men op de plankaart van het bestemmingsplan "Schellinkhout – De Witte Hoeve 1996" kan zien, is deze bebouwingsgrens direct gelegen achter de woning op het perceel Dorpsweg 129. Zowel de recreatie-



woningen zelf als dus de bijgebouwen bij deze recreatiewoningen zijn achter deze bebouwingsgrens gebouwd.

Artikel 2.5.6 van de Bouwverordening bepaalt dat het verboden is om een bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning is vereist, te bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn. Wij zijn niet bekend met recreatiewoningen waarvan de bijgebouwen in overschrijding met de voorgevelrooilijn zijn gebouwd. Zodra het nieuwe bestemmingsplan "Drechterland-Zuid" in werking is getreden zal bekeken worden welke reeds aanwezige bijgebouwen bij de recreatiewoningen binnen dat bestemmingsplan passen en derhalve gelegaliseerd kunnen worden. Tegen bijgebouwen en/of bouwwerken die niet binnen het bestemmingsplan passen, zal handhavend worden opgetreden. Dit zal dus echter pas gebeuren na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Drechterland-Zuid".

Gelet op het bovenstaande vinden wij het niet redelijk om op de zaken vooruit te lopen en op dit moment handhavend op te treden tegen de bijgebouwen van meer dan 10 m<sup>2</sup> of voor de voorgevelrooilijn. Wij achten onze belangen (o.a. het voorkomen van schadeclaims in het geval van laten slopen/verkleinen van bijgebouwen die later op basis van het bestemmingsplan Drechterland-Zuid wellicht toch hadden mogen blijven staan) en de belangen van de eigenaren van de recreatiewoningen op dit moment groter dan de belangen van De Witte Hoeve B.V.

#### **Advies bezwaarschriftencommissie**

De hoorzitting ex artikel 7:13, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht is gehouden op 5 juli 2012. De commissie heeft op 25 juli 2012 advies uitgebracht.

Een kopie van het verslag van de gehouden hoorzitting en het advies van de bezwaarschriftencommissie zijn bij dit besluit gevoegd en maken deel uit van deze beslissing op bezwaar.

Het advies van de commissie strekt tot het ontvankelijk verklaren van het bezwaar. Het bezwaar kan evenwel niet leiden naar het herroepen van het bestreden besluit.



### **Besluit**

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Drechterland heeft kennis genomen van het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED], namens Recreatiepark De Witte Hoeve B.V., en het verslag en het advies van de bezwaarschriftencommissie van 25 juli 2012 en besluit het bezwaarschrift van 16 mei 2012 (ook ontvangen op die datum) van [REDACTED] [REDACTED], namens Recreatiepark De Witte Hoeve B.V., domicilie kiezend op de Keizersgracht 62 in Amsterdam, ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Hoogkarspel, 13 augustus 2012

Hoogachtend,  
namens burgemeester en wethouders van Drechterland,

[REDACTED]

### **Beroep**

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de verzenddatum in beroep gaan. U kunt in beroep gaan door een brief te sturen naar de Rechtbank Alkmaar, Postbus 251, 1800 BG in Alkmaar. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

- Vermeld in de brief in ieder geval uw naam, adres, datum, een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat en uw redenen van het beroep. Vergeet niet uw handtekening te zetten. Voor in beroep gaan, betaalt u een griffierecht.
- Ook wanneer u een zienswijze naar voren heeft kunnen brengen of bezwaar heeft kunnen maken, staat beroep open, tenzij u redelijkerwijs kan worden verweten dat u dit niet heeft gedaan.
- Een bezwaarschrift schorst de uitvoering van het besluit niet. U moet hiervoor ook een verzoek om voorlopige voorziening sturen naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar.



## BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE DRECHTERLAND

### VERSLAG op grond van artikel 7:13 juncto 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr. : 2012-23  
Inzake : het bezwaarschrift van 16 mei 2012 van [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] van Fellingier Corporate Law, gevestigd op Keizersgracht 62 in Amsterdam namens Recreatiepark De Witte Hoeve B.V., domicilie kiezend op Keizersgracht 62 in Amsterdam (ontvangen op 16 mei 2012)  
Tegen : het besluit van het college van 5 april 2012 waarin afwijzend is beslist op het verzoek van Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. van 30 december 2012 om handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van de recreatiewoningen en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan op het recreatiepark (verzonden op 5 april 2012)  
Datum hoorzitting : donderdag 5 juli 2012

#### Aanwezigen

Voorzitter : [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
Leden : [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted]  
Secretaris : [redacted] [redacted] [redacted]  
Namens het college : [redacted] [redacted] [redacted]  
Bezwaarmaker : [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted]  
Derde belanghebbende : [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
DWH (woordvoerder) en andere leden van de vereniging

#### Behandeling van het bezwaarschrift

De voorzitter begroet de aanwezigen. Hij legt de procedure en de werkwijze van de commissie uit en benadrukt dat de commissie een adviserende taak heeft. De voorzitter geeft kort aan dat het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van waarin afwijzend is beslist op het verzoek van Recreatiepark De Witte Hoeve B.V. om handhavend op te treden tegen de permanente bewoning en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan. De voorzitter geeft bezwaarmaker de gelegenheid het bezwaar toe te lichten.

[redacted] [redacted] deelt enkele documenten uit en vervolgens verwijst hij naar de aangevoerde jurisprudentie in het bezwaarschrift. Verder vult hij aan dat De Witte Hoeve B.V. dezelfde schuurtjes wilde bouwen. Dit is door de rechtbank en de Raad van State afgewezen. Daardoor hebben ze schade geleden. [redacted] [redacted] verwijst naar de overhandigde factuur voor de opdracht tot het ontwerp van de schuurtjes (zie bijlage). Hij geeft aan dat ze vele tienduizenden gulden schade hebben.

Vervolgens geeft [redacted] [redacted] aan dat tegen hen was gezegd dat bijgebouwen groter dan 10 m<sup>2</sup> verwijderd moesten worden. Hij vertelt dat zijn vrouw een schuurtje had en dat de gemeente hiertegen heeft gehandhaafd door toedoen van de mensen die bezwaar maakten. Het schuurtje is toen verwijderd.



Verder geeft [redacted] [redacted] aan dat hij foto's heeft gemaakt van de schuurtjes (zie bijlage). Volgens hem zijn het geen schuurtjes maar misbaksels. Hij zegt dat een schuurtje op de scheidslijn staat en niet op 10cm ervan af zoals verplicht is. [redacted] [redacted] concludeert dat de gemeente tegenstrijdig handelt. Hij verwacht een gelijke behandeling en is van mening dat als zijn schuurtje niet mag, dat dan ook deze schuurtjes niet mogen.

[redacted] [redacted] geeft verder nog aan dat de bewoners van het recreatiepark diverse verwensingen en valse beschuldigingen naar hem hebben geuit.

Afsluitend uit [redacted] [redacted] zijn bezorgdheid over het verjaren van het recht op handhaven. Hij denkt dat het college over enkele jaren niet meer mag optreden omdat de schuurtjes al die tijd zijn gedoogd. Volgens hem is de gemeente daar op uit.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de vertegenwoordiger van het college. [redacted] [redacted] geeft aan dat er strubbelingen zijn geweest tussen [redacted] [redacted] en de bewoners van het park. [redacted] [redacted] zegt dat wat betreft het handhaven in het voorlopig standpunt staat dat het college in afwachting is van het nieuwe bestemmingsplan. Als de schuurtjes die al geplaatst zijn niet voldoen aan het nieuwe bestemmingsplan, dan moeten deze verwijderd worden. Het college is van mening dat het niet evenredig is om nu te handhaven, terwijl mogelijk de schuurtjes mogen blijven staan. [redacted] [redacted] zegt dat [redacted] [redacted] aangeeft dat de bewoners erop uit zijn dat het een en ander verjaart en dat de schuurtjes dan mogen blijven staan. Zij zegt dat dat niet het geval is. Zelfs als ze 25 jaar niet optreden, dan kan de gemeente toch nog handhaven.

De voorzitter geeft de overige aanwezigen de mogelijkheid te reageren. [redacted] [redacted] [redacted] geeft aan op dit moment geen toevoeging te hebben.

De voorzitter vraagt de leden van de commissie of zij vragen hebben. [redacted] [redacted] zegt dat op pagina 4 van het voorlopig standpunt staat dat de schuurtjes die straks niet binnen het nieuwe bestemmingsplan passen, verwijderd moeten worden. Hij vraagt aan de vertegenwoordiger van het college of niet wordt bedoeld dat alleen tegen schuurtjes wordt opgetreden die nu ook niet binnen de regels passen. [redacted] [redacted] bevestigt dit. Ze geeft aan dat als een schuurtje nu wel past, dat ze daar dan niet tegen zullen optreden, maar het huidige bestemmingsplan regelt nu niets, daarom is dat niet van toepassing.

[redacted] [redacted] zegt dat [redacted] [redacted] verwijst naar een handhavingstraject van een ander schuurtje. Hij vraagt aan hem of dat om een andere bestemming ging. [redacted] [redacted] [redacted] antwoordt dat het om dezelfde bestemming gaat. [redacted] [redacted] vraagt wanneer dit traject is geweest. [redacted] [redacted] geeft aan dat dit ongeveer in 2008 of 2009 is geweest. [redacted] [redacted] vraagt of de vertegenwoordiger van het college op dit punt kan reageren. [redacted] [redacted] zegt dat dit geval haar niet bekend is, anders had ze zich daar wel in verdiept. [redacted] [redacted] voegt toe dat de schuur op een andere naam stond, namelijk op de naam van zijn vrouw, [redacted] [redacted] en dat het schuurtje er al stond toen de grond werd gekocht.



De voorzitter vraagt wanneer het nieuwe bestemmingsplan gereed is. [J] [J] [J] antwoordt dat dit nu bij de afdeling Beleid & Projecten ligt en de planning is dat in het tweede kwartaal van 2013 besluitvorming plaatsvindt.

De voorzitter geeft bezwaarmaker de gelegenheid te reageren in tweede termijn. [J] [J] geeft aan dat hij niet begrijpt waarom tegen zijn schuurtje wel is opgetreden en niet tegen de huidige schuurtjes. De voorzitter legt uit waarom het college in deze zaak in ieder geval wacht.

[J] [J] vraagt in tweede termijn waar de verwijderde schuur stond. De [J] [J] zegt dat dit op het recreatiepark, perceel [J] stond.

[J] [J] voegt toe dat het schuurtje van [J] en [J] [J] een caravan was met de receptie. Dit gebouw was afgebrand. Hij geeft aan dat het een gevaarlijke situatie was voor kinderen en dat de bewoners daarom bezwaar hebben gemaakt. Uiteindelijk is de caravan pas naar aanleiding van de dwangsom weggehaald. [J] [J] [J] zegt dat het dus niet een keurig schuurtje was zoals die nu op het park staan. Het was een oude bende. [J] [J] reageert dat de dwangsom apart is opgelegd en geen verband had met de brand.

De commissie heeft geen verdere vragen.

De voorzitter geeft ten slotte in het kort de vervolprocedure weer. De commissie brengt binnen drie weken een advies uit aan het college. De afdeling Bouwen en Milieu bereidt op basis daarvan een collegebesluit voor. Het college neemt vervolgens een besluit op het bezwaar.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.





In beslotenheid komt de bezwaarschriftencommissie tot het volgende advies aan het college.

**ADVIES op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht**

*Ontvankelijkheid van het bezwaar*

Het bezwaar is ingediend door een belanghebbende en gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bezwaar is binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van het besluit – en dus tijdig – ingediend. Verder voldoet het bezwaarschrift aan de minimale vormvereisten. De commissie adviseert daarom het bezwaar ontvankelijk te verklaren.

*Inhoudelijke beoordeling*

De commissie heeft de stukken bestudeerd. Daarnaast heeft zij kennis genomen van wat bezwaarmaker, belanghebbenden en de vertegenwoordiger van het college tijdens de zitting hebben ingebracht.

De commissie constateert allereerst dat de bijgebouwen op het terrein van het recreatiepark De Witte Hoeve B.V. in strijd zijn met het huidige bestemmingsplan. Dit wordt door geen van de partijen betwist. Het college stelt vervolgens dat concreet zicht op legalisatie bestaat en dat daarom niet handhavend wordt opgetreden. [REDACTED] is van mening dat vele bijgebouwen ook in strijd zijn met het nieuwe bestemmingsplan en dat daarom nu al een handhavingstraject moet worden gestart.

De commissie is met bezwaarmaker van mening dat het traject voor het nieuwe bestemmingsplan erg lang duurt. Hoewel de commissie realiseert dat een dergelijk traject veel tijd in beslag neemt, resulteert de vertraging in dit geval tot een onzekere situatie voor alle betrokken partijen.

Toch kan de commissie het standpunt van het college om af te zien van handhaving wel onderschrijven. Volgens de commissie is het niet redelijk om nu handhavend op te treden, omdat de nieuwe bebouwingsregels nog niet zijn vastgesteld. Momenteel zijn bijgebouwen helemaal niet toegestaan en in het nieuwe bestemmingsplan worden bijgebouwen met een oppervlakte van maximaal 10 m<sup>2</sup> toegestaan. Wanneer gehandhaafd wordt op deze maximale oppervlakte en het bestemmingsplan wordt niet conform vastgesteld, moet het college daarna nogmaals gaan handhaven. Dit is een onnodige belasting voor de overtreders. Hetzelfde effect wordt bereikt wanneer gehandhaafd wordt op het huidige bestemmingsplan en de bijgebouwen zijn verwijderd, en met het nieuwe bestemmingsplan zijn de bijgebouwen weer wel toegestaan.

Gelet op het bovenstaande ziet de commissie geen redenen het bestreden besluit te herroepen en adviseert zij het besluit in stand te laten.

Hoogkarspel, 25 juli 2012

[REDACTED] chterland,

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen