

De Witte Hoeve B.V.

t.a.v. [redacted]

uw brief van: 26 maart 2012

uw kenmerk:

ons kenmerk: 163418

behandeld door: [redacted]

doorkiesnummer: [redacted]

bijlagen:

Datum:

Onderwerp: Ingebrekestelling m.b.t. handhavingsverzoek permanente bewoning recreatiepark De Witte Hoeve

Geachte [redacted]

Op 30 december 2012 ontvingen wij van uw advocaat, [redacted], namens u het verzoek om handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van de recreatiewoningen en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan op het recreatiepark De Witte Hoeve aan de Dorpsweg 129a.

Op 27 maart 2012 ontvingen wij van u een brief waarin u ons in gebreke stelt wegens het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek van 30 december 2011. U stelt dat wij niet binnen de wettelijke termijn hebben gereageerd en ook niet binnen twee weken na het verstrijken van deze termijn, zodat hij nu aanspraak kan maken op een dwangsom in de zin van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht.

Dit laatste is echter niet juist. Wij zijn pas bij brief van 27 maart 2012 door u in gebreke gesteld wat betekent dat wij na die datum nog twee weken hebben om een besluit te nemen (artikel 4:17 lid 3 Algemene wet bestuursrecht). Dit komt er op neer dat wij op uiterlijk 10 april 2012 besloten moeten hebben op het handhavingsverzoek.

Uw advocaat, [redacted], zal dan ook uiterlijk die datum een bericht van ons ontvangen. Tevens zullen wij een kopie van deze brief aan hem versturen.

Namens burgemeester en wethouders van Drechterland,

[redacted]
Hoofd afdeling Bouwen en Milieu

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen