

Venhuizen, 04-01-2024,

Betreft: Procedure aanvraag bouw (kapschuur), aanpassing bestemmingsplan, bouwplan Huisman BV [redacted] gesproken met waarnemend burgermeester Pieter Dijkman.

Betreft: Zienswijze op verklaring geen bedenkingen Gemeenteraad Drechterland en op concept Omgevingsvergunning

Geachte College,
Geachte Gemeenteraad,

1987 – 2024

“Met veel plezier woon ik in Venhuizen – buurtschap de Weed sinds sept. 1988 en dat wil graag zo houden. Ik kan het prima vinden met mijn burenen.

[redacted] mijn het Bungalow park Westfrisia ([redacted] en [redacted] in het Loon- en aannemingsbedrijf Huisman BV (no 30).

Toen ik in 1988 introk in ons huis op no [redacted] was Huisman BV een echt agrarisch bedrijf met eigen koeien in de wei en op stal en een heuse boer [redacted] was er werkzaam. Daarnaast werd er agrarisch loonwerk verricht.

Huisman BV heeft zich in de jaren erna ook zeer succesvol ontwikkeld als een grote Aannemerij, actief o.a. in het grondverzet bij het aanleggen van nieuwe woonwijken. Van een puur agrarisch bedrijf is al lang geen sprake meer.

In 2012-2013 heeft Huisman BV een grote verbouwing aangevraagd en verwezenlijkt in 2015-2017. De 3 oude schuren werden vervangen door een dubbele 60 m nieuwbouw waarbij de nokhoogte 10 m is geworden en de kappen van Oost-West naar Zuid-Noord zijn gedraaid. Voor mij als directe buurman betekende dit dat de zon in het vervolg in voor- en najaar van 15.00 uur tot 18.00 uur achter deze grote schuur verdwijnt. De afgesproken

opruimwerkzaamheden van o.a. een oude loods (niet gecontroleerd door de Gemeente) is niet uitgevoerd.

In 2021 blijkt op grond van onjuiste informatie door de provincie NH de bestemming van twee percelen grond, een Noord [redacted] te zijn veranderd van natuur naar agrarisch. (zie 01-10-2021 : NNN Ecologisch beoordeling 294. Zuiderdijk Drechterland). Bij de beoordeling van dit besluit is er van uitgegaan dat de Gemeente reeds ingestemd had met de uitbreiding van het bedrijfsterrein, wat destijds niet het geval was.

In januari 2023 werd ik als directe bewoner verrast door een plan dat de huidige dubbele schuur via een drie stappen uitbouw (plan A, B, C) te realiseren van 60 m naar 120 m en tevens een kapschuur zou worden ontwikkeld. Dus 60 m erbij en een 100 m lange kapschuur. Ook werd de aangepaste omgevingsvergunningaanvraag aan de Gemeenteraad ter stemming van geen bedenkingen aangeboden. Tevens moest het bouwplan aanzienlijk worden vergroot en ook het bedrijfsterrein werd naar achteren flink uitgebreid. In de documenten aangeboden aan de Gemeenteraad stond ten onrechte dat ik als bewoner door Huisman BV was geïnformeerd over de voorgenomen plannen.

En dan gebeurt er iets bijzonders vanaf 26 januari 2023.

Van het A,B,C plan is ineens geen sprake meer en het gaat enkel over een kapschuur.

Ik ontvang van inmiddels [redacted] x-medewerker [redacted] op Ruimtelijke Ordening allerlei aangepaste stukken (zwart gemaakte blokken tekst in eerdere documenten).

De Kapschuur verandert meerdere keren van lengte, steekt nu gedeeltelijk voor en achter de huidige schuren uit, waar ik bezwaar tegen zal maken i.v.m. verwachte geluidsoverlast (ZW - NW wind draagt het geluid naar mij toe) en wederom horizon invulling (waardevermindering van mijn huis). Dus voorkant gelijk met de huidige schuren is mijn verzoek [redacted]

[redacted] weet dit en is bereid dit te realiseren. Tevens heb met hem de aanleg van de bomen singel besproken en wij beiden zijn het eens over alleen struiken (i.p.v. 18 m hoge bomen).

Op 24 april heeft de Gemeenteraad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen aangenomen zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo.

Op 18 dec. publiceert de Gemeente dat de aangevraagde bouw van de Kapschuur op natuurgrond is gepland i.t.t. wat voortdurend is gecommuniceerd op agrarische grond.

Het is voor een gewone bewoner, als ik ben, niet meer te volgen waar we nu staan, terwijl het mijn belang zeker raakt.

Vandaar dat ik nu, om mij zelf te beschermen hieronder mijn zienswijze formuleer en alle betrokkenen oproep er nog eens goed over van gedachten te wisselen en in klare taal te communiceren.

1. Zienswijze op ontwerpverklaring van geen bedenkingen Gemeenteraad Drechterland. Ik heb die bedenkingen wel bij het niet respecteren van het bestemmingsplan (o.a. bouwen op natuurgrond) Natura 2000 gebied, geen uitbreiding van niet agrarische bedrijven in dit gebied, geen aanpassing van het bouwplan en aanzienlijke uitbreiding van het bedrijfsterrein naar achteren.

2. De kapschuur blijft achter de bestaande schuren zodat horizonvervuiling en ander overlast beperkt blijft. Steekt de kapschuur wel uit dan is het reëel dat ik meer geluidsoverlast en horizoninvulling ga ervaren. De merendeels ZW-wind en NW-wind draagt het geluid direct naar mijn perceel.
3. Bedrijfsactiviteit blijft op het niveau van wat het nu is. Kapschuur geeft aanleiding voor het uitbreiden van de bewegingen van- en naar het perceel en op het terrein zelf. Door de plaatsing van de kapschuur zullen meer voertuigen te stallen zijn.
4. De groene wal wordt vormgegeven met lage struiken op een dam i.p.v. de 18 m hoge bomen, zodat horizon invulling tot een minimum wordt teruggebracht.
5. De uitbreidingsplannen blijven beperkt tot het bouwen van de kapschuur. Het verder uitbreiden van het bedrijventerrein naar achteren toe, omgeven met een dam met struiken en bomen geeft nog meer horizoninvulling en geluidsoverlast.

Samengevat probeer ik met deze concrete zienswijze constructief mee te denken met de wensen van mijn ondernemende burens en tegelijkertijd mijn woongenot en de waarde van mijn huis niet aan te tasten.

Uitkijkend naar uw reacties, met vriendelijke groet,


J mijn erf:





Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen