

Recreatiepark De Witte Hoeve B.V.  
t.a.v. [redacted] [redacted]  
Postbus 1035  
1000 BA Amsterdam

uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk:

behandeld door: [redacted] [redacted]

doorkiesnummer: [redacted]

bijlagen: 2

Datum:

Onderwerp: Reactie n.a.v. zitting bezwaarcommissie d.d. 5 juli 2012

Geachte [redacted] [redacted]

Tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie op 5 juli jl. (inzake uw bezwaar tegen ons besluit om uw verzoek tot handhavend optreden tegen de permanente bewoning en de schuurtjes op het recreatiepark De Witte Hoeve af te wijzen), merkte u op van mening te zijn dat wij met ongelijke maten zouden moeten optreden voor wat betreft ons handhavend optreden tegen de schuurtjes op het recreatiepark De Witte Hoeve.

U stelde tijdens de hoorzitting dat wij op dit moment weigeren om schuurtjes met een afmeting van meer dan 10 m<sup>2</sup> op het recreatiepark te laten verwijderen met het oog op het toekomstige bestemmingsplan, terwijl wij in het verleden wel degelijk handhavend hebben opgetreden tegen een schuurtje van gelijke afmeting dat [redacted] [redacted] (verder te noemen: [redacted] [redacted] op het perceel Dorpsweg 129a had geplaatst en dat zij dit schuurtje direct heeft moeten verwijderen.

Aangezien wij graag meer duidelijkheid wilde hebben over hetgeen u tijdens de hoorzitting van 5 juli 2012 aanvoerde, hebben wij het handavingsdossier met betrekking tot (onder andere) dit schuurtje uit het archief gehaald en de gang van zaken bekeken. In het dossier troffen wij een brief aan van 15 februari 2008. In deze brief is zeer duidelijk te lezen wij ons besluit om aan [redacted] [redacted] een last onder dwangsom op te leggen voor het schuurtje opschorten totdat wij ook een handavingsronde houden voor alle schuurtjes op het recreatiepark.

Er is dus in geen geval sprake geweest van een door ons opgelegde last onder dwangsom waarbij [redacted] [redacted] het betreffende schuurtje direct zou moeten verwijderen op straffe van het verbeuren van een dwangsom. Er is dus geen sprake van een ongelijke behandeling. Immers de handavingsronde voor alle schuurtjes op het recreatiepark De Witte Hoeve zal immers pas plaats zal vinden wanneer het toekomstige bestemmingsplan van kracht is geworden. Indien u reeds voor die tijd bent overgegaan tot het verwijderen van dit schuurtje, heeft u dit uit eigen keuze gedaan en niet vanwege een termijn die wij aan [redacted] [redacted] gesteld zouden hebben.

Bij deze brief treft u een kopie aan van de brief die op 15 februari 2008 aan [REDACTED] [REDACTED] is verzonden. Hiervan zal tevens ter informatie een kopie aan de commissie bezwaarschriften worden verstuurd.

Wij gaan er van uit u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd en deze misvatting uit de wereld te hebben geholpen.

Met vriendelijke groet,  
namens de burgemeester en wethouders van Drechterland,

[REDACTED] [REDACTED], afdeling Bouwen en Milieu

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen