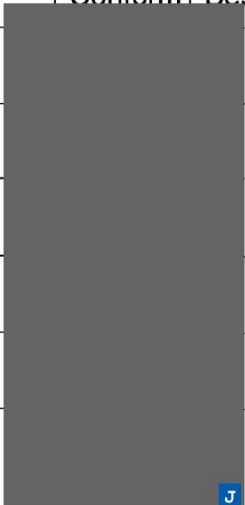




Onderwerp:	Beroep tegen herziening Bp Schellinkhout-De Witte Hoeve 1996		Openbaar	Ja
Registratienummer:	22	Datum vergadering:	28 Okt. 2008	
Portefeuillehouder:	Z. Homan	Paraaf:		
Samenvatting voorstel: Op 6 oktober 2008 hebben wij een brief van de Raad van State ontvangen inzake het beroep-schrift tegen de herziening van het bp. Schellinkhout-De Witte Hoeve 1996. Op 7 november a.s. vindt de zitting plaats. Wij worden in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke uiteenzet-ting te geven voor 31 oktober 2008, omdat de provincie de feitelijke verweerder van het goedkeuringsbesluit is.				
Geadviseerd besluit: De Raad van State de gevraagde uiteenzetting toezenden. Kopie naar Gedeputeerde Staten sturen.				
Behandeling	Conform	Bespreken	Opmerking	
Secretaris				
Burgemeester				
Wethouder				
Wethouder				
Wethouder				
Besluit:				

Vorbereiding:

Medewerker:		Afdelingshoofd:
Afdeling:	Beleid & Projecten	
		Financiën:
Budgettaire gevolgen:		
		

Vervolgprocedures:

Opmerkingen:	
Openbaar:	Ja
Publicatie:	
Raad: informatief	
Raad: besluitvormend	

Toelichting:

Op 6 oktober 2008 hebben wij een brief van de Raad van State ontvangen inzake het beroep-schrift tegen de herziening van het bp Schellinkhout-De Witte Hoeve 1996. Op 7 november a.s. vindt de zitting plaats. Wij worden in de gelegenheid gesteld om de Raad van State voor 31 oktober 2008 een schriftelijke uiteenzetting over de beroepsgronden te geven. Omdat Gedeputeerde Staten de feitelijke verweerder van het beroep tegen het goedkeuringsbesluit is zal deze niet in de vorm van een verweerschrift gevat behoeven te worden.

Gronden voor beroep met betrekking tot de gemeente

1. Op grond van artikel 28 lid 6 WRO dient het bestreden besluit binnen 14 dagen na bekend-making op de gemeentesecretarie ter inzage te zijn gelegd. Omdat op 23 juli 2008 het bestre-den besluit is verzonden, eindigt die termijn op 6 augustus 2008 en is het dus te laat ter inzage gelegd.

Reactie: Het besluit is op 7 augustus 2008 ter inzage gelegd op de gemeentesecretarie. Dit is in feite een dag te laat. Op overschrijding van genoemde termijn van twee weken staat overigens geen sanctie (ABRS 27 februari 2002, nr. 2000011940/1, Zelhem).

2. Herziening op grond van artikel 10 WRO of wijziging op grond van artikel 11 WRO?

Reactie: Dat sprake lijkt te zijn van een wijzigingsbevoegdheid zal zijn ingegeven door de naamgeving van de planherziening te weten "1^{ste} wijziging van het bestemmingsplan De Witte Hoeve". Het betreft in deze echter geen wijziging als bedoeld in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, maar een herziening van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 10

van die wet. Een herziening van een bestemmingsplan kan beperkt zijn qua omvang en ook slechts het herzien van (een deel van) de voorschriften omvatten. De bestemming recreatieve doeleinden blijft van toepassing, echter daarnaast wordt via de gebruiksregels permanente bewoning toegestaan. De plankaart blijft hierdoor ongewijzigd, slechts een deel van de voorschriften wordt herzien. Ingevolge artikel 11 WRO kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kunnen wijzigen. Het bestemmingsplan "Schellinkhout-De Witte Hoeve 1996" biedt geen mogelijkheid om het plan binnenplannen te wijzigen. Op grond van artikel 10 WRO kan het plan buitenplannen gewijzigd worden.

3. Wel of geen ambtelijk vooroverleg plaatsgevonden als bedoeld in artikel 10 Bro 1985?

Reactie: In artikel 10 Bro is bepaald dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan burgemeester en wethouders overleg plegen met besturen van bij het plan of de vrijstelling betrokken waterschappen. Naar onze mening is het waterschap niet betrokken omdat er slechts sprake is van een functiewijziging. Er vindt geen toename van de verharde oppervlakte plaats (ten opzichte van de bestaande verharding) en het plan heeft ook overigens geen gevolgen voor de waterhuishouding. Verder is in artikel 10 Bro bepaald dat waar nodig overleg dient te worden gepleegd met de besturen van de gemeenten wier belangen rechtstreeks in het geding zijn, het Rijk en de provincie. Omdat deze herziening een uitvloeisel is van de Rijks- en provinciale regels en mede gebaseerd is op een officieus ambtelijk vooroverleg werd een officieel overleg in het kader van art. 10 Bro niet nodig geacht.

4. Recreatieve behoeften dienen te zijn gewaarborgd in andere bestaande voorzieningen. Dit is onvoldoende gewaarborgd.

Reactie: De binnen de voormalige gemeente Venhuizen bekende recreatiecomplexen zijn alle tegen het licht gehouden en betrokken bij de afweging. Voor het complex zelf is geconstateerd dat er een grote mate van permanente bewoning plaatsvond, waardoor er op dat moment nauwelijks afbreuk meer kon plaatsvinden van de recreatieve functie. Daarnaast is er op het kampeerterrein 't Hof nog ruimte in het vigerende bestemmingsplan om 19 recreatiewoningen te realiseren. Wij merken op dat in de voormalige gemeente Venhuizen voldoende recreatieve voorzieningen aanwezig danwel voorzien zijn. Daarnaast blijft de bestaande bestemming, recreatieve doeleinden, ongewijzigd. De recreatieve behoeften blijven hierdoor voldoende gewaarborgd.

5. Is er sprake van permanente bewoning ontstaan na 31-10-2003?

Reactie: Nee, er was wel degelijk sprake van permanente bewoning voor 31-10-2003. Deze bewoning was illegaal. De gemeente heeft echter geen handhavingstraject ingezet tegen deze illegale bewoning.

6. Toverformule, of een woonbestemming of een recreatieve bestemming en daarnaast permanente bewoning verbieden.

Reactie: De veronderstelling dat de toverformule wordt toegepast kunnen wij niet volgen en is onzes inziens geheel misplaatst. In de provinciale notitie Permanente bewoning van recreatiewoningen, mei 2005, wordt de mogelijkheid geboden om aan recreatiewoningen de bestemming "recreatiewoning, permanent wonen", toe te kennen als zich reeds lange tijd, maar voor 31 oktober 2003 permanente bewoning voordeed. Zoals reeds meerdere malen is aangetoond was daarvan sprake. Het alsnog verbieden van permanente bewoning is dan ook niet meer aan de orde. De bestemming 'recreatiewoning, permanent wonen' is met name gekozen om vergoedingsvrij bouwen tegen te kunnen gaan. Wij hebben ervoor gekozen om de bestemming bij de

1^e wijziging van het bp Schellinkhout-De Witte Hoeve te handhaven, maar in de gebruiksregels het permanent bewonen van de recreatiewoning niet langer als strijdig met het bestaande gebruik aan te merken. Ondanks dat het recreatiecomplex niet in een kwetsbaar gebied ligt, zoals uit het rijks- en provinciaal beleid blijkt, hechten wij wel veel waarde aan ons landelijk gebied. De bestemming 'woondoeleinden' zou te veel mogelijkheden voor (bij)gebouwen opleveren. Om die reden hebben wij bewust gekozen voor de bestemmingsmogelijkheid 'recreatiewoning, permanent wonen toegestaan'. Er is geen gebruik gemaakt van de toverformule omdat de bestemming niet gewijzigd wordt maar het gebruik. De toverformule kan alleen worden toegepast wanneer strikte toepassing leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik. Daarvan is hier geen sprake.

Advies

De Raad van State de gevraagde uiteenzetting toezenden.
Kopie sturen naar Gedeputeerde Staten.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen