

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: 15-02-2022 12:46

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: [redacted] - brief met verzoek om aanvullende informatie

Hoi [redacted]

Bijgaand mijn reactie op de zienswijze van [redacted] inzake [redacted]. Ik ben [redacted] gehele zienswijze afgegaan en vraag [redacted] om nadere informatie waarmee kan worden onderbouwd dat sprake is van een huishouden door alle vier de personen. In [redacted] zienswijze worden enkele punten benoemd die aanleiding moeten geven voor een huishouden, de stellingen zijn echter niet onderbouwd. Daarnaast wordt Å©Å©n van de bewoners in de zienswijze buiten beschouwing gelaten, slechts de 3 ingeschreven bewoners komen in [redacted] zienswijze naar voren en daaruit impliceer ik dat de vierde persoon geen onderdeel uitmaakt van het huishouden en wel slechts tijdelijk verblijft. Ik heb [redacted] gevraagd binnen 14 dagen

nadere informatie te leveren.

Wil jij dit nog controleren?

Met vriendelijke groet,

[redacted] toezicht en handhaving

SED Postadres
Postbus 20
1610 AA Bovenkarspel
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:





uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk:

behandeld door:

952546



bijlagen:

Datum: 16 februari 2022

Onderwerp: Verzoek om informatie –





Geachte



Op 25 januari 2022 ontvingen wij uw schriftelijke zienswijze. U heeft deze zienswijze ingediend naar aanleiding van de brief die wij u op 17 januari 2022 hebben toegezonden. Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven voor nader onderzoek. In het verdere verloop van deze brief informeren wij u hierover.

Brief 17 januari 2021

Met de brief van 17 januari 2022 hebben wij ons voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt. U heeft deze brief ontvangen naar aanleiding van een controle die op 16 december 2021 heeft plaatsgevonden op het perceel  kadastraal bekend als gemeente Drechterland,  (hierna: 'het perceel'). Tijdens deze controle heeft onze toezichthouder geconstateerd dat u de woning op het perceel laat gebruiken voor de huisvesting van arbeidsmigranten.

- In de brief is de volgende overtreding omschreven: doordat u de woning zonder omgevingsvergunning laat gebruiken voor de huisvesting van buitenlandse werknemers, zonder dat in dit geval sprake is van een gezamenlijke huishouding, overtreedt u artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo').

Zienswijze

Met de brief van 17 januari 2022 hebben wij u de mogelijkheid geboden om binnen veertien dagen uw zienswijze naar aanleiding van ons voornemen kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 25 januari 2022 ontvingen wij uw schriftelijke zienswijze inclusief één bijlage. Er is het volgende als zienswijze kenbaar gemaakt:

1. Vragen

Allereerst geeft u aan dat naar aanleiding van de brief van 17 januari 2022 de volgende vragen in u opkomen:

- a. "Wie bepaald er tot wanneer Europeanen die al 12, 7 en 3 jaar in Nederland wonen en werken, en hier dus niet tijdelijk voor arbeid verblijven arbeidsmigranten genoemd worden?"
- b. Waarom was er geen tolk aanwezig tijdens de inval? (Ja inval, zo is het ervaren door bewoners) De kans dat de toezichthouder en de bewoners elkaar niet hebben

begrepen is namelijk aanzienlijk.

- c. Zou door de gemeente Drechterland er op dezelfde manier omgegaan worden met deze situatie als we hier te maken zouden hebben met 2 samenwonende Nederlandse broers met hun vriendinnen?"

2. Reactie punt 1.56

U geeft aan dat de bewoners wel een gezamenlijk huishouden hebben en dat kan worden gesproken van een samenlevingsverband. U benoemt de volgende punten die dit uitwijzen:

- De bewoners maken samen of om de beurt schoon;
- De bewoners koken indien mogelijk (door onregelmatige werktijden) gezamenlijk;
- De bewoners doen om en om boodschappen;
- De bewoners wassen gezamenlijk de kleding;
- [REDACTED] J
- [REDACTED] J

Tot slot merkt u hierbij op dat zowel u als de leden van het college van burgemeesters en wethouders het niet aan gaat wat zij nog meer doen.

3. Reactie punt 1.57

U geeft aan dat niet gesproken kan worden over tijdelijke werknemers. Het betreft mensen die al jaren in Nederland wonen en waarvan 3 personen een vast dienstverband hebben bij hun werkgever. U vraagt zich hierbij af op basis van welke informatie wordt bepaald dat deze mensen een hoofdverblijf elders hebben? Dat is namelijk onjuist. Het enige adres waar zij eventueel terecht kunnen in het vaderland is het ouderlijk huis. Het gaat hier om mensen die alleen naar [REDACTED] D gaan voor vakantie. Hieruit concludeert u dat de woning waarin zij nu wonen het hoofdverblijf is.

4. Reactie punt 1.110

Hierbij verwijst u naar punt 1.57 waarin het gaat om "tijdelijke werknemers" en de omschrijving onder punt 1.110. Een van de bewoners legitimeerde zich met een Nederlands rijbewijs. U geeft hierbij aan dat het dan ook onaannemelijk is dat iemand die tijdelijk in Nederland werkt [REDACTED] J [REDACTED] D rijbewijs omruilt voor een Nederlands rijbewijs.

5. Reactie artikel 23.1 sub d

Hiervoor verwijst u naar uw reactie op punt 1.56 en 1.57:

- De bewoners voeren wel een gezamenlijk huishouden;
- Het betreffen geen tijdelijke werknemers.

6. Delen kosten levensmiddelen

U geeft aan dat in de brief van 17 januari 2022 is omschreven dat de kosten voor de levensmiddelen niet gedeeld worden. Naar aanleiding hiervan heeft u contact opgenomen met de bewoners, u wist namelijk niet beter dan dat zij met regelmaat samen boodschappen doen en betalen, waarna gezamenlijk wordt gekookt en gegeten wanneer dat zo uitkomt. U merkt hierbij op dat dit niet altijd lukt, maar dat u vermoed dat dit in wel meer huishoudens er zo aan toe gaat en in ieder geval in uw eigen huishouden.

De bewoners hebben u aangegeven dit ook niet te hebben verklaard. De antwoorden zullen wellicht bewust of onbewust anders zijn geïnterpreteerd door de toezichthouder. De bewoners delen wel de kosten van de boodschappen. U geeft aan dat wellicht sprake is geweest van een miscommunicatie door het ontbreken van een tolk tijdens de controle. Op 16 december 2021 heeft u de toezichthouder telefonisch gesproken en aangeboden dienst te doen als tolk,

maar dit zou volgens de toezichthouder niet noodzakelijk zijn geweest.

7. Brandveiligheid: rookmelders en afzuigkap

U geeft aan het advies omtrent de rookmelders te hebben opgevolgd en dat u 3 rookmelders in de woning heeft laten installeren. Daarnaast zal u het advies omtrent de afzuigkap ook opvolgen.

8. Informeel

U sluit uw zienswijze af met een informele noot. Allereerst geeft u aan [J] [J] en [J] al jaren te kennen, ook in privé. U heeft al meerdere keren dienst gedaan als vertaler voor hen waar dat nodig was en helpt ze ieder jaar met het doen van de belastingaangifte. U geeft aan dat het gaat om hardwerkende, rustige en beleefde mensen die geen overlast veroorzaken. Zij zijn al 4 maal in een jaar tijd verhuisd en willen graag rust door niet meer te hoeven verhuizen. Na het ontvangen van de brief van 17 januari 2022 bent u bij de bewoners op bezoek geweest. [J] [J] is emotioneel geraakt door de brief. U vindt het verschrikkelijk om te zien dat deze jonge mensen, die geen vlieg kwaad doen en niets anders willen dan rustig wonen, het leven moeilijk wordt gemaakt omdat zij toevallig uit [D] komen en daarom als arbeidsmigrant worden bestempeld. [J] [J] begrijpt het ook niet en voelt zich gediscrimineerd, de overige bewoners delen dit gevoel. Indien wij ons voornemen uit de brief van 17 januari 2022 tot uitvoering brengen zal dit volgens u resulteren in het opzeggen van de huur en zullen de bewoners op een ander adres in een vergelijkbare situatie terecht komen. U vraagt ons daarom af te zien van handhaving.

9. Bijlage: verklaring bewoner [J] [J]

Als bijlage overhandigt u de verklaring van een van de bewoners, [J] [J]. In de verklaring is het volgende omschreven:

Allereerst geeft [J] [J] aan te zijn overvallen door de onaangekondigde controle. [J] is hierdoor in de stress geraakt en de huiselijke vrede is verstoord. Vervolgens geeft [J] [J] aan dat [J] verklaring niet is geweest zoals staat omschreven in de brief. In de brief staat dat de kosten voor de boodschappen niet gedeeld worden, maar dat heeft [J] niet verklaard en is dus onwaar. [J] geeft aan dat met regelmaat gezamenlijk boodschappen worden gedaan en soms apart. [J] [J]. Tevens is [J] [J] verontwaardigd dat zij worden bestempeld als arbeidsmigranten. [J] werkt al 12 jaar in Nederland, volgt al ruim 3 jaar Nederlandse lessen en heeft een vast contract. Het hebben van een woonruimte is altijd een probleem geweest. Eindelijk is sprake van een stabiele situatie. [J] is al 4 maal verhuisd omdat er altijd iemand is die hardwerkende mensen het leven moeilijk maakt. De ene keer is dit een huurbaas, de andere keer de gemeente. Volgens [J] [J] lijkt het erop dat de gemeente er niet is om mensen te helpen. [J] is teleurgesteld over het hele incident en de manier waarop met mensen wordt omgegaan. [J] vraagt om begrip, rust en niet meer te hoeven verhuizen.

Reactie op uw zienswijze

Hieronder zal een reactie worden gegeven op uw zienswijze. Hierbij wordt de volgorde van de reeds benoemde punten uit uw zienswijze aangehouden.

1. Vragen

U geeft aan dat deze vragen in u zijn opgekomen na ontvangst van de brief van 17 januari 2022. Hierop geven wij de volgende reactie:

- a. Allereerst vraagt u hoe wordt bepaald dat sprake is van een tijdelijk verblijf voor het

verrichten van arbeid. Op 12 mei 2021 zijn de beleidsregels 'huisvesting arbeidsmigranten gemeente Drechterland' inwerking getreden. Artikel 1 geeft aan het begrip 'hoofdverblijf' de volgende invulling:

"daar waar een persoon en/of huishouden zijn centrale levensplaats heeft, waarbij beslissend is waar zich het middelpunt van de persoonlijke en economische belangen en de sociale en maatschappelijke activiteiten van de persoon en/of het huishouden bevindt. "

Wanneer niet is gebleken dat de betreffende locatie van verblijf fungeert als centrale levensplaats, wordt verondersteld dat geen sprake is van een hoofdverblijf maar een tijdelijk verblijf. In artikel 1 van ditzelfde beleid staat onder 'huisvesting' dat de inschrijving in de Basisregistratie Personen (hierna: 'BPR') verplicht is na een verblijf van vier maanden, maar dat dit niet doorslaggevend is voor de beoordeling of sprake is van een hoofdverblijf.

In de jurisprudentie wordt nadere invulling gegeven aan de vraag wanneer sprake is van een hoofdverblijf. Of sprake is van een kortdurend of tijdelijk verblijf in een woning dient te worden beoordeeld aan de hand van concrete feiten en omstandigheden van het geval. De duur van het verblijf is één van de omstandigheden waaruit het hoofdverblijf kan worden afgeleid. Het verplaatsen van persoonlijke spullen naar de woning, dan wel het ontvangen van de post op het adres van de woning waar betrokkenen gezamenlijk verblijven zijn onder meer omstandigheden die kunnen duiden op het verplaatsen van het hoofdverblijf (vgl. uitspraak van 23 september 2014 van de Centrale Raad van Beroep, ECLI:NL:CRVB:2014:3241).

Tijdens de controle op 16 december 2021 is gecontroleerd of sprake is van huisvesting van arbeidsmigranten dat geen huishouden vormt op het perceel en niet of het perceel fungeert als hoofdverblijf van de personen en dus geen sprake zou zijn van een tijdelijk verblijf. Indien geen sprake is van arbeidsmigranten dient voor de bewoning op het perceel wel sprake te zijn van een huishouden. Het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Hoogkarspel 2014' (hierna: 'het bestemmingsplan') omschrijft een huishouden onder 1.56 als volgt:

"een zelfstandig(e) dan wel samenwonende personen of groep van personen die binnen een complex van ruimten gebruik maken van dezelfde voorzieningen, zoals een keuken, een woonkamer, sanitaire voorzieningen en de entree, en waarbij tevens tussen deze personen een zekere onderlinge verbondenheid bestaat (gezin of samenlevingsverband)." Tijdens de controle is niet gebleken dat sprake is van een huishouden, evenmin dat sprake is van een hoofdverblijf van de personen en is op basis daarvan geconcludeerd dat het gaat om tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten. Dit wordt in de volgende punten nader toegelicht.

- b. Wij begrijpen dat een onaangekondigde controle de bewoners van het perceel emotioneel heeft overvallen. De toezichthouders zijn echter niet binnengetreten zonder toestemming van de bewoners. [REDACTED] [REDACTED] heeft hiervoor toestemming gegeven en heeft de toezichthouders binnengelaten. Wij nemen ten allen tijden de procedure voor het uitvoeren van controles in acht en proberen dit op een zo goed mogelijke wijze te laten verlopen en hebben zeker niet de bedoeling de bewoners emotioneel te overvallen.

Wanneer dat noodzakelijk wordt geacht zal een tolk worden meegenomen, maar wanneer goed kan worden gecommuniceerd tussen de bewoners en de toezichthouders in de Nederlandse of Engelse taal is een tolk vaak overbodig. Tijdens

de controle is in de ervaring van de toezichhouders sprake geweest van goede communicatie met [REDACTED] [REDACTED] waardoor een tolk niet noodzakelijk was.

- c. De gemeente Drechterland maakt in het uitvoeren van handhaving geen onderscheid in nationaliteit. Wij behandelen alle personen, ongeacht diens nationaliteit als gelijken. Wanneer sprake is van een overtreding treden wij handhavend op, dit kan op grond van tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten zijn maar bijvoorbeeld ook wanneer de woning niet wordt gebruikt als bedoeld in het bestemmingsplan door bijvoorbeeld Nederlandse nationaliteiten.

Wij hopen hiermee antwoord te hebben gegeven op deze 3 vragen.

2. Reactie punt 1.56

Het bestemmingsplan omschrijft een huishouden onder 1.56 als volgt:

“een zelfstandig(e) dan wel samenwonende personen of groep van personen die binnen een complex van ruimten gebruik maken van dezelfde voorzieningen, zoals een keuken, een woonkamer, sanitaire voorzieningen en de entree, en waarbij tevens tussen deze personen een zekere onderlinge verbondenheid bestaat (gezin of samenlevingsverband).”

In de jurisprudentie zijn indicaties gegeven om te beoordelen of sprake is van een duurzaam huishouden. Er is sprake van een duurzaam gemeenschappelijk huishouden als:

- een gezin van twee of meer personen hun hoofdverblijf in dezelfde woning hebben. Dit is dan één duurzaam gemeenschappelijk huishouden;
- een groep van twee of meer personen een duurzaam gemeenschappelijke huishouding voert of wil voeren. Hieronder wordt ook een woongroep verstaan.
- Een alleenstaande is vanzelfsprekend één 'huishouden'.

Daarnaast zijn nog een aantal punten van belang voor de beoordeling of sprake is van een huishouden:

- De bewoners zijn van plan om langdurig samen te blijven wonen (duurzaamheid);
- Er is sprake van wederzijdse zorg;
- Het huishouden is in een periode van één jaar niet van samenstelling veranderd, tenzij de veranderingen naar algemene maatstaven binnen een duurzaam gemeenschappelijk huishouden passen;
- De ruimtes zijn gemeenschappelijk;
- Er is een gezamenlijk huurcontract, waarin de namen van alle huurders vermeld staan.

Deze indicaties spelen een rol in de beoordeling of sprake is van een duurzaam gemeenschappelijk huishouden, andere indicaties buiten deze lijst kunnen echter ook een rol spelen (vgl. uitspraak van 22 juli 2015 van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:2332).

Tijdens de controle op 16 december 2021 heeft [REDACTED] [REDACTED] verklaard dat vier personen woonachtig zijn op het perceel. Daarnaast heeft [REDACTED] verklaard dat [REDACTED] de huurder van de woning is en de huursom betaald, de andere drie bewoners maken weer een bedrag aan huur over naar hem zelf maar hebben hiervoor geen contract gesloten. Daarnaast heeft [REDACTED] [REDACTED] verklaard dat zij de kosten van de boodschappen delen. Per abuis is dit foutief omschreven in de brief van 17 januari 2021. Hierin is omgeschreven dat de kosten voor de boodschappen niet gedeeld worden, dit is foutief overgenomen vanuit de rapportage van de toezichthouder door [REDACTED] [REDACTED] en daarvoor bieden wij onze excuses aan. Het delen van de kosten voor de boodschappen is echter onvoldoende voor ons om te spreken van een huishouden. Tevens is niet gebleken dat de samenstelling van het huishouden niet is veranderd in de periode van één jaar. Op het perceel staan slechts drie van de vier personen

ingeschreven. De inschrijving in het BPR is op grond van artikel 1 van het 'huisvesting arbeidsmigranten gemeente Drechterland' vereist bij een verblijf vanaf vier maanden door de bewoner. Dit is echter niet doorslaggevend om te spreken van een huishouden, maar door het uitblijven van de inschrijving door de vierde persoon kan niet worden aangenomen dat deze persoon de intentie heeft langdurig op het perceel te verblijven en daar diens hoofdverblijf en huishouden te houden. Tijdens de controle is wel gebleken dat de woning gemeenschappelijk wordt gebruikt. De woning is verdeeld onder 4 slaapkamers en een gemeenschappelijke badkamer, toilet en keuken. Op basis van het voorgaande kunnen wij niet aannemen dat sprake is van een huishouden als bedoeld in artikel 1.56 van het bestemmingsplan.

In uw zienswijze geeft u aan dat wel sprake is van een huishouden en een samenlevingsverband. U benoemt de volgende punten die dit uitwijzen:

- De bewoners maken samen of om de beurt schoon;
- De bewoners koken indien mogelijk (door onregelmatige werktijden) gezamenlijk;
- De bewoners doen om en om boodschappen;
- De bewoners wassen gezamenlijk de kleding;
- [redacted]
- [redacted]

De door u benoemde punten zijn echter eveneens onvoldoende voor ons om aan te nemen dat sprake is van een huishouden door de vier personen die woonachtig zijn op het perceel. In uw zienswijze omschrijft u dat sprake is van een familiere relatie tussen de twee woonachtige heren en dat [redacted] Niet is gebleken dat de twee woonachtige [redacted]

voeren. Daarnaast wordt in uw zienswijze één persoon volledig buiten beschouwing gelaten. U gaat slechts in op drie van de vier personen die woonachtig zijn op het perceel. Het verblijf van vier personen op dit perceel is bevestigd door [redacted] [redacted] tijdens de controle en toen zijn ook vier beslagen bedden in de woning aangetroffen (waarvan drie op de eerste etage en de vierde op de tweede etage). Wij vragen u daarom de stelling dat sprake is van een huishouden als bedoeld in het bestemmingsplan nader te onderbouwen met stukken waar dit uit blijkt en dat dit aan de orde is voor alle vier de personen die woonachtig zijn op het perceel.

3. Reactie punt 1.57

Artikel 1.57 van het bestemmingsplan omschrijft de huisvesting van arbeidsmigranten als volgt:

"het huisvesten van tijdelijke werknemers, die hier op grond van een EU paspoort of een tewerkstellingsvergunning legaal tijdelijk werkzaam zijn en hun hoofdverblijf elders hebben."

U geeft aan dat geen sprake is van tijdelijke werknemers, de personen wonen al jaren in Nederland en dat de woning aan de [redacted] te Hoogkarspel fungeert als hoofdverblijf. Dat de woning wordt gebruikt als hoofdverblijf is echter onvoldoende aangetoond in uw zienswijze. Hiervoor vragen wij een nadere onderbouwing aan de hand van hetgeen dat wij omschreven hebben onder punt 1a uit de reactie op uw zienswijze. Indien de woning inderdaad fungeert als hoofdverblijf van alle vier de woonachtige personen is echter nog niet voldaan de wijze waarop een woning mag worden gebruikt conform het bestemmingsplan. Artikel 1.110 vereist dat de woning wordt gebruikt door één huishouden of een daarmee gelijk te stellen groep. Indien inderdaad sprake is van een huishouden als bedoeld in het bestemmingsplan wordt de bewoning door de vier personen op het perceel ook toegestaan. De stelling dat sprake is van een hoofdverblijf maakt dat niet anders. Onder punt 2 uit de reactie op uw zienswijze is dan ook gevraagd om nadere toelichting op de stelling dat wel

sprake is van een huishouden.

4. Reactie punt 1.110

U geeft aan dat het onaannemelijk is dat een persoon die tijdelijk werkt in Nederland zich legitimeert met een Nederlands rijbewijs. De wijze van legitimatie speelt echter geen rol in de beoordeling van deze kwestie, hiermee wordt namelijk niet aangetoond dat het perceel wordt bewoond door een huishouden zoals is toegestaan in het bestemmingsplan.

5. Reactie artikel 23.1 sub d

Hiervoor verwijzen wij naar punt 2 en 3 uit de reactie op uw zienswijze. Wij zien uw stelling graag nader onderbouwd met eventuele stukken dat sprake is van een huishouden door de vier personen die woonachtig zijn op het perceel.

6. Delen kosten levensmiddelen

■■■■■■ J ■■■■■■ J heeft inderdaad verklaard dat zij de kosten van de boodschappen delen. Per abuis is dit foutief omschreven in de brief van 17 januari 2021. Hierin is omschreven dat de kosten voor de boodschappen niet gedeeld worden, dit is foutief overgenomen vanuit de rapportage van de toezichthouder door ■■■■■■ J ■■■■■■ J en daarvoor bieden wij onze excuses aan. Het delen van de kosten voor de boodschappen is echter onvoldoende voor ons om te spreken van een huishouden. Voor nadere toelichting verwijzen wij naar punt 2 uit de reactie op uw zienswijze.

7. Brandveiligheid: rookmelders en afzuigkap

Wij stellen het op prijs dat u de adviezen omtrent de brandveiligheid in acht heeft genomen. Tijdens de controles dienen wij te controleren of de woning voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit. Indien dit niet het geval is, spreken wij u als eigenaar aan op uw verantwoordelijkheid. U wordt geacht met regelmaat te controleren wie zich in de woning bevindt en op de hoogte te zijn van de woonomstandigheden, waaronder ook brandveiligheid. Dit punt uit uw zienswijze behoeft geen nadere toelichting nu de maatregelen voor brandveiligheid in acht zijn genomen.

8. Informeel

U sluit uw zienswijze af met een informele noot. Deze noot nemen wij serieus en benadrukken geen van onze inwoners in gemeente Drechterland in de weg te willen staan. Wij handhaven enkel wanneer daar een grondslag voor wordt geboden. In deze situatie is geen sprake van 'woning' als bedoeld in het bestemmingsplan. Niet is gebleken dat de woning op het perceel wordt bewoond door een huishouden. Wij begrijpen dat de bewoners behoefte hebben aan rust en een vaste verblijfplaats. Dit dient echter wel te geschieden conform het bestemmingsplan, wat wil zeggen dat de woning dient te worden bewoond door een huishouden. Dit is onder punt 2 uit de reactie op uw zienswijze nader omschreven.

10. Bijlage: verklaring bewoner

Wij hebben de verklaring van ■■■■■■ J ■■■■■■ J in goede orde ontvangen en opgenomen in het dossier. De verklaring heeft overlap met de door u gegeven zienswijze, wij verwijzen daarom naar de reeds omschreven punten in de reactie op uw zienswijze.

Samenvatting

Hiervoor is een uitgebreide reactie gegeven op uw zienswijze. Om dit voor u overzichtelijk te houden, geven wij een korte samenvatting. Uit artikel 1.110 van het bestemmingsplan blijkt dat een woning is bedoeld voor de huisvesting van één huishouden dan wel een daarmee

gelijk te stellen groep personen. Op grond van artikel 1.56 uit het bestemmingsplan wordt gesproken van een huishouden wanneer sprake is van een samenlevingsverband. Dit samenlevingsverband is echter onvoldoende aangetoond in uw zienswijze. In uw zienswijze gaat u slechts in op drie van de vier personen die woonachtig zijn op het perceel. Niet is gebleken dat een samenlevingsverband bestaat tussen alle vier de personen en dat zij daarmee een huishouden vormen. U benoemt in uw zienswijze punten die volgens u uitwijzen dat sprake is van een huishouden. Deze punten zijn echter onvoldoende voor ons om aan te nemen dat sprake is van een huishouden door de vier personen die woonachtig zijn op het perceel. Dit is nader omschreven onder punt 2 uit de reactie op uw zienswijze. Wij vragen u daarom om nadere onderbouwing dat wel sprake is van een huishouden en ontvangen hiervoor graag stukken waar dit uit blijkt.

Reactie

Zoals reeds is omschreven heeft uw zienswijze aanleiding gegeven voor nader onderzoek. Om tot een goed besluit te komen, vragen wij u de gevraagde informatie aan ons te overhandigen. De door u ingebrachte informatie zullen wij meenemen in ons definitieve besluit over het opleggen van een dwangsom.

U kunt dit binnen veertien dagen na de verzenddatum van deze brief doen. U kunt uw reactie richten aan:

Het college van burgemeesters en wethouders van gemeente Drechterland
Postbus 9
1616 ZG Hoogkarspel

Onder vermelding van zaaknummer: 952546

Vragen?

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met   van de afdeling Veiligheid & Handhaving via telefoonnummer 0228 352 352.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Datum: 23-01-2022

Onderwerp: Kenmerk 952546/ [redacted] Hoogkarspel

Geachte leden van het college van burgemeesters en wethouders van de Gemeente Drechterland.

Naar aanleiding van uw brief stuur ik u een reactie met mijn zienswijze.

Allereerst volgende vragen komen in mij op:

- Wie bepaald er tot wanneer Europeanen die al 12, 7, 3, jaar in Nederland wonen en werken, en hier dus niet tijdelijk voor arbeid verblijven arbeidsmigranten genoemd worden?
- Waarom was er geen tolk aanwezig tijdens de inval?
(Ja inval, zo is het ervaren door bewoners)
De kans dat de toezichthouder en de bewoners elkaar niet hebben begrepen is namelijk aanzienlijk.
- Zou door de gemeente Drechterland er op dezelfde manier omgegaan worden met deze situatie als we hier te maken zouden hebben met 2 samenwonende Nederlandse [redacted] met hun [redacted]?

Reactie punt 1.56

De bewoners hebben wel degelijk een gezamenlijk huishouden.
En we kunnen hier zeker spreken over een samenlevingsverband.

Er zijn een aantal eigenschappen die dit uitwijzen.

- Ze maken samen of om de beurt schoon
- Ze koken samen (indien mogelijk IVM onregelmatige werktijden)
- Ze doen om en om boodschappen.
- Ze wassen gezamenlijk de kleding.
- [redacted]
- [redacted]

Verder gaat het mij, en ik denk de leden van het college van burgemeesters en wethouders ook niet aan wat ze samen allemaal nog meer doen.

Reactie punt 1.57

We praten hier helemaal niet over tijdelijke werknemers.

We hebben het hier over mensen die al jaren in Nederland wonen en waarvan 3 personen een vast dienstverband hebben bij hun werkgever. Hoezo tijdelijk werknemers??

En op basis van welke informatie wordt bepaald dat deze mensen een hoofdverblijf elders hebben?

Dit is namelijk onjuist. Het enige adres waar ze eventueel terecht zouden kunnen in het vaderland is het ouderlijk huis.

We hebben het hier over mensen die alleen naar [redacted] gaan als ze op vakantie gaan.

Daaruit concludeer ik dat de woning waarin zij nu wonen hun hoofdverblijf is.

Reactie punt 1.110

bij punt 1.57 schrijft u over "tijdelijke werknemers" en bij 1.110 schrijft u dat één van deze "tijdelijke werknemers" zich legitimeerde met een Nederlands rijbewijs.

Het is nogal onaannemelijk dat iemand die tijdelijk in Nederland werkt [redacted] rijbewijs omruilt voor een Nederlands rijbewijs.

Reactie artikel 23.1 sub d

Hiervoor verwijs ik eerst naar mijn reactie op punt 1.56 en 1.57

- Ze voeren wél een gezamenlijk huishouden
- Het betreffen geen tijdelijke werknemers.

Verder geeft u aan dat er is verklaard dat de kosten voor levensmiddelen niet gedeeld worden.

Ik heb uiteraard even contact gemaakt met de bewoners omdat ik niet beter weet dan dat zij met regelmaat samen boodschappen doen en betalen. Waarna er gezamenlijk wordt gekookt en gegeten op de dagen waar dat zo uitkomt. Uiteraard lukt dit niet altijd maar ik vermoed dat dit in wel meer huishoudens er zo aan toe gaat. Bij mij in ieder geval wel.

De bewoners geven ook aan dit niet verklaart te hebben. En dat de antwoorden wellicht bewust of onbewust anders zijn geïnterpreteerd door de toezichthouder.

Ze delen namelijk wel de kosten van de boodschappen.

Het zou natuurlijk ook nog kunnen dat er sprake is geweest van miscommunicatie omdat er geen tolk bij aanwezig was.

Ik heb op deze zestiende van december de toezichthouder aan de telefoon gehad en aangeboden om te tolken maar dit was volgens hem niet noodzakelijk.

Rookmelders

Ik heb uw advies opgevolgd en 3 gekoppelde rookmelders laten installeren in de woning.

Afzuigkap

Ook hier zal ik uw advies opvolgen

De afzuigkap zal worden aangesloten op het centrale afzuigstelsel.

Het ventiel van het centrale afzuigstelsel komt uit boven de afzuigkap en functioneert nu ook gewoon.

Nu even informeel.

Ik ken [redacted] en [redacted] al jaren, Ook in privé

Ik heb al meerdere keren voor hen vertaald waar dat nodig was en help ze ieder jaar met de belastingaangifte.

Het betreffen hardwerkende, rustige, beleefde mensen die geen overlast veroorzaken.

Nu zij na 4 maal in een jaar tijd te zijn verhuisd willen ze nog maar één ding, Rust.

Niet meer verhuizen. Toen ik deze brief ontving ben ik even bij ze op bezoek geweest.

Toen [J] [J] verhaal deed schoot [J] vol. Ik vind het verschrikkelijk om zien dat het jonge mensen die geen vlieg kwaad doen en niets anders willen als gewoon rustig wonen, het leven moeilijk wordt gemaakt omdat ze toevallig uit [D] komen en daarom als arbeidsmigrant worden bestempeld. [J] begrijpt het ook niet en voelt zich gediscrimineerd in Nederland, de rest beaamt dit gevoel.

Dit kan toch niet de bedoeling zijn.

Mocht u bij uw standpunt blijven dan doet u deze mensen een groot onrecht aan op basis van een aantal niet onderbouwde en niet juiste argumenten.

Het resultaat zou dan zijn dat ik de huur op moet zeggen en zij [J] in een vergelijkbare situatie terecht komen op een ander adres. U heeft dus vooral deze mensen hiermee te pakken.

Ik wil u daarom met klem vragen om niet te handhaven daar er niet wordt afgeweken van het bestemmingsplan.

Zij gebruiken de woning als woning en doen dit in samenlevingsverband.

Hopend op een positieve reactie groet ik u hartelijk,

Hoogachtend,

[J]

[J]

Datum: 24-01-2022

Kenmerk: 952546

Goedemorgen

Mijn naam is [REDACTED] ik woon in [REDACTED] aan de [REDACTED]
16 december rond 20.00 uur is bij mij thuis een onaangekondigde huiscontrole uitgevoerd.
Dus daar zit ik in mijn pyjama om de vragen van de toezichthouder te beantwoorden.
Helemaal in de stress en de huiselijke vrede verstoord.
Ik heb met de huiseigenaar de brief even doorgenomen en ik mijn verklaring is niet zoals het
is de brief is omschreven.
Daar staan namelijk dat wij de kosten van de boodschappen niet delen maar dit heb ik niet
verklaard en is dus onwaar. Wij doen namelijk regelmatig gezamenlijk de boodschappen
maar ook wel eens apart. Maar evengoed eten we de apart gekochte boodschappen dan
gezamenlijk.

Ik ben verontwaardigd over wat u zei dat we arbeidsmigranten zijn!
Waarom deze stempel?
Ik werk al 12 jaar in Nederland. Ik volg al ruim 3 jaar Nederlandse lessen.
Ik heb een vast contract,
Alléén woonruimte is voor mij altijd een probleem geweest.
Nu hebben we eindelijk een stabiele situatie en dan krijgen we dit.
Ook ben ik al sinds 2018 ingeschreven voor een sociale huurwoning maar het ziet er niet
naar uit dat we snel aan de buurt zijn.
In het laatste jaar ben ik 4 maal verhuist omdat er altijd iemand is die hardwerkende mensen
het leven moeilijk maakt. De ene keer de huurbaas, de andere keer de gemeente.
Het lijkt erop dat de gemeente er niet is om mensen te helpen.
Ik ben teleurgesteld over het hele incident en over de manier waarop met mensen wordt
omgegaan.
Ik vraag alleen om uw begrip, laat ons alstublieft met rust zodat we niet weer moeten
verhuizen.
Dank u voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen