

Van: RK-Design <info@rk-designstudio.nl>

Verzonden: 02-11-2022 15:18

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hotmail.nl>,
Marcel ten Have <marcel.tenhave@drechterland.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] aangepast plan [redacted]

[redacted]

We wachten overigens nog wel op de uitslag van jullie overleg over de bespreking van het eerdere plan van 18 juli 2022. Ik had een alternatief plan gemaïld waarbij de grote bestaande [redacted] verwijderd zou worden om de erker te legaliseren. Daarnaast zouden we 41,5m2 bij bouwen binnen het bouwvlak (dit past binnen bestemmingsplan) en ik had daarnaast een stukje van 17m2 getekend buiten het bouwvlak omdat je anders hier een donker verloren hoekje krijgt en voor de bouw dit veel makkelijker is. We verwijderen op deze manier dus meer bebouwde vierkante meters dan dat we terugbouwen. Hier had ik je al wel even over gesproken waarin je aangaf dat de serre op deze manier gelegaliseerd kon worden maar dat er nog een brief naar de eigenaars ging met uitslag van de behandeling van het voorstel en wat wel en niet mag.

Kan jij aangeven wanneer die brief komt? Wellicht kunnen we dan ook gelijk de aanvraag voor de zonnepanelen meenemen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

RK - Design Studio

[redacted]

[redacted]

T 06 [redacted]

info@rk-designstudio.nl

www.rk-designstudio.nl

Op alle aanbiedingen, opdrachten, werkzaamheden van RK-Design Studio zijn van toepassing. De nieuwe Regeling 2011, Rechtsverhouding opdrachtgever- architect, ingenieur en adviseur (DNR 2011), zoals gedeponeed op 3 juli 2013 ter griffie van de Rechtbank te Amsterdam onder nummer 56/2013.

Op 2 nov. 2022, om 15:07 heeft [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted] [redacted]

Hartelijk dank voor uw bericht.

In ons laatste gesprek hebben wij u en uw vertegenwoordiger medegedeeld dat er een verwijderbare unit geplaatst kan worden ten behoeve van mantelzorg voor [redacted] geplaatst kan worden en geen uitbreiding van de woning zelf.

Ook niet als u meerdere bebouwing dat op het perceel aanwezig is verwijderd.

Het verwijderen van bebouwing, waaronder de erker, had te maken met de handhavingszaak die er op het perceel afspeelt.

Er is toen gekeken naar een compensatie mogelijkheid om de erker te behouden en meerdere bebouwing te verwijderen. Want de erker is gebouwd zonder vergunning en moet eigenlijk teruggebracht worden. Wij begrijpen dat dat een ingrijpende ingreep is. Dus is er voor een andere oplossing gekozen.

Verder is ook de uitbreiding van de woning ter sprake gekomen. Zowel de uitbreiding aan de bovenzijde mbt de huisvesting van arbeidsmigranten en de mantelzorg.

Wij zijn hebben aangegeven dat u met de huidige bebouwing al over de grens bent van wat mogelijk is op basis van het geldende bestemmingsplan. En dat meer niet wordt toegestaan.

Nu u ons toch mailt hebben wij geconstateerd dat u zonder vooraf bij ons te informeren wederom bouwactiviteiten hebt of aan het uitvoeren bent. En dan doel ik op de zonnepanelen.

Een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen voor het realiseren van de zonnepanelen zien we graag van u tegemoet. Of ten minste een principeverzoek dat hierop betrekking heeft.

Wij vertrouwen er op u voldoende te hebben ingelicht en wachten uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[redacted] RO
[redacted] 06 [redacted]

<image001.png>

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.nl>

Verzonden: woensdag 2 november 2022 13:41

Aan: Marcel ten Have <[redacted]@drechterland.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

CC: RK-Design Studio <info@rk-designstudio.nl>

Onderwerp: FW: P1923 aangepast plan [redacted]

Geachte dhr. ten Have, [redacted] en [redacted]

vanaf 19 oktober 2019 zijn wij bezig met de aanvraag voor de zorgwoning, de dokterverklaring ligt bij jullie ook vanaf 2019.

11 mei 2021 is de hoorzitting geweest waar was afgesproken eerst na de oplossingen zoeken.

Begin juli 2022 had [redacted] de tijd voor het gesprek waar wij ons voorstel hebben gedaan.

Tot nu toe geen reactie van de Gemeente vernomen.

Wij vragen jullie vriendelijk op ons voorstel reageren.

Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: RK-Design Studio <info@rk-designstudio.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:20

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hotmail.nl>

Onderwerp: P1923 aangepast plan [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Ik heb overlegt met de familie [redacted] en gekeken naar wat mogelijkheden. Zie bijgaand het nieuwe voorstel, tevens hebben ze nu de bestaande boog kas opgemeten die ik namelijk verkeerd op tekening had.

Het nieuwe voorstel; de bestaande [redacted] van 162m2 verwijderen en hiervoor een nieuwe kas van 66m2 er voor terug plaatsen. Dit geeft een besparing van 96m2 waarbij de vraag om de serre te legaliseren en daarnaast de mantelzorg te maken in de bestaande nis in de achter bebouwing zodat het terrein achter open blijft. Dit geeft aan bebouwing slechts 58,2m waarvan 41,5m2 in het bouwblok valt dus in werkelijkheid maar 17m2 extra aan bebouwing zorgt. Al met al wordt de bebouwing op het terrein minder, de mantelzorg woning komt gewoon aan huis vast zodat [redacted] gemakkelijk intern mee kan eten en er gemakkelijk zorg aan huis verleend kan worden.

We denken hier een ideale oplossing te hebben gevonden waar alle partijen mee zouden kunnen leven en kijken ook uit naar jullie reactie.

Alvast hartelijk dank en wij wachten jullie bevindingen af.

Fijne dag en werkse vandaag bij deze zomerse temperaturen ☐☐

Met vriendelijke groet,

[redacted]

RK - Design Studio

[redacted] 11

1616 RR Hoogkarspel

T 06 [redacted]

info@rk-designstudio.nl

www.rk-designstudio.nl

Op alle aanbiedingen, opdrachten, werkzaamheden van RK-Design Studio zijn van toepassing. De nieuwe Regeling 2011, Rechtsverhouding opdrachtgever- architect, ingenieur en adviseur (DNR 2011), zoals gedeponeerd op 3 juli 2013 ter griffie van de Rechtbank te Amsterdam onder nummer 56/2013.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen