

**Van:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Verzonden:** 17-01-2024 16:28  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2 vragen [redacted] overgangsrecht inzake paardenbakken

---

Hi [redacted]

Voor een antwoord op je vraag of de betreffende paardenbakken vergund **hadden** kunnen worden, dient naar onze mening navraag gedaan te worden bij afdeling Vergunningen, zij doen namelijk de toets en niet afdeling Handhaving. Ik was niet op de hoogte van het feit dat je dit al hebt verzocht aan afdeling Vergunningen, maar zou je dat alsnog willen doen, zodat we duidelijkheid krijgen of er überhaupt een vergunning verleend had kunnen worden? Daarnaast is bij mijn weten deze toets niet eerder gedaan, ten tijde van het besluit.

Laat maar weten!

Met vriendelijke groet,

[redacted] toezicht en handhaving  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 januari 2024 14:21  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2 vragen [redacted] overgangsrecht inzake paardenbakken

Goedemiddag [redacted]

Bedankt voor je bericht.

Ik deel de conclusie dat de paardenbakken niet vergunningvrij zijn.

Mijn vraag is of de paardenbakken vergund hadden kunnen worden binnen het bestemmingsplan Hem-Venhuizen 1997. Volgens het overgangsrecht is dat volgens mij relevant: het gaat voor zover ik begrijp om de vraag of het binnen het bestemmingsplan paste als geen omgevingsvergunning is verleend ex artikel 54.1 en 54.2 van het bestemmingsplan. Als jij/jullie dat anders lezen hoor ik het ook graag.

Als het [redacted] gedachtegang is geweest is het alsnog wel fijn als de mailwisselingen oid gedeeld kunnen worden – want uit het besluit blijkt niet dat dit is getoetst.

[redacted] werkt niet meer bij ons en is momenteel met vakantie tot ergens in februari, dus ik kan dat helaas niet afwachten...

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 januari 2024 13:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** FW: 2 vragen [redacted] overgangsrecht inzake paardenbakken

Hoi [redacted]

Het spijt mij als ik op de hoorzitting voor verwarring heb gezocht; waarschijnlijk heb ik een en ander niet goed begrepen bij de voorbereiding van de zitting.

Inmiddels heb ik bijgesloten reactie ontvangen van [redacted]  
Met vriendelijke groet,

[redacted] toezicht en handhaving  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 januari 2024 20:29  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2 vragen [redacted] overgangsrecht inzake paardenbakken

Hi [redacted]

Dit dossier heeft [redacted] inderdaad aan mij overgedragen en kort besproken. Wat [redacted] heeft aangegeven is dat [redacted] zelf niet goed op de hoogte was van het aspect overgangsrecht. [redacted] heeft hierover uitgebreid contact gehad met [redacted] omdat [redacted] hier wel ervaring mee had en [redacted] heeft bij mijn weten vervolgens de juridische context op papier gezet. Al met al, het is de gedachtegang van [redacted] geweest en is samen met [redacted] tot de conclusie gekomen dat er een vergunning diende te zijn voor de paardenbakken. De brief VL0D is tevens langs [redacted] gegaan ter goedkeuring, maar is uiteindelijk door [redacted] verstuurd.

- Het bestemmingsplan Hem-Venhuizen 1997 gaf bij mijn weten [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] toezicht en handhaving  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 januari 2024 07:47  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** FW: 2 vragen [redacted] overgangsrecht inzake paardenbakken

Hoi [redacted]

In verband met de zitting van afgelopen donderdag heb ik nog even gemaïld met [redacted] heeft nog een vraag waar ik niet uit kom.

Ik neem aan dat [redacted] het dossier met jou heeft besproken, dus waarschijnlijk weet jij in 1x waar [redacted] op doelt in het oude BS.

Laat mij maar weten welke artikelen en dan schrijf ik wel de reactie op de vraag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] toezicht en handhaving  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 januari 2024 07:15  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2 vragen [redacted] overgangsrecht inzake paardenbakken

Hoi [redacted]

Heel veel dank voor je schriftelijke reactie.

Mijn vraag was eigenlijk niet of het vergunningplichtig was (dat is evident), maar of de paardenbakken vergund hadden kunnen worden onder het oude bestemmingsplan Hem-Venhuizen 1997.

In het overgangsrecht staat immers gebouwd zonder omgevingsvergunning EN in strijd met het voorheen geldende bestemmingsplan. Ik ben op zoek naar de artikelen uit het oude bp waarmee het plan in strijd zou zijn volgens het college.

Overigens stuur ik je reactie alleen toe aan partijen als deze niet overeenkomt met het standpunt dat je op de zitting hebt ingenomen (dat het plan niet vergund kon worden onder het oude bestemmingsplan voor zowel bouwen als gebruik), dus mocht dit niet het geval zijn – dan volstaat een informele reactie.

Met vriendelijke groet,



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## **R** Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter