

Van: [redacted]@quicknet.nl
Verzonden: 20-10-2023 13:49
Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,
Gemeente Enkhuizen <stadhuis@enkhuizen.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief met kenmerk 193174 van 13 september jl.

Geachte [redacted] [redacted]

Hartelijk dank voor het alsnog delen van de antwoorden van u collega's.
Als vervolg erop heb ik geen verdere vragen, maar slechts een paar opmerkingen.

U bevestigt daarmee het antwoord wat in mijn vraagstelling al besloten lag, namelijk dat geen bezwaar kan worden gemaakt tegen het plaatsen van het station naast [redacted].
Dat bouwwerken in het beschermde schootsveld, naast dit reeds bijna 50 jaar gedoogde woonhuis, niet gewenst zijn is mij duidelijk.
U geeft evenwel ook aan dat voor dit reeds op die locatie geplaatste POP-station andere regelgeving geldt.

Voor wat betreft het deel ecologie:

Mijn ervaring is dat het bureau wat SED hiervoor wel inzet een verklaring van een technisch voldoende onderlegd persoon niet voldoende vindt, maar zich er absoluut zelf van wil overtuigen dat het gebouw wel hermetisch is afgesloten.

Bovendien noemt u als uitzondering een ontluichtingsrooster.

NB 1: Omdat het "kunstwerk" inmiddels werkelijk is verplaatst werd mij ook pijnlijk duidelijk dat de welstandscommissie door de vergunningsvrije afhandeling kon worden omzeild.

Waarschijnlijk geldt qua ecologie hetzelfde.

NB 2: Bij plaatsing bleek dat onderheid werd.

Ik ga er van uit dat, om bodemverontreiniging in het beschermde schootsveld te voorkomen, de daar aangebrachte buispalen meteen ook zijn geruimd.

Met vriendelijke groet/Best regards,

[redacted]

This message may contain confidential information. If you are not the designated recipient, please notify the sender immediately, and delete the original and any copies. Any use of the message by you is prohibited.

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 13:06
Aan: [redacted] <[redacted]@quicknet.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief met kenmerk 193174 van 13 september jl.

Geachte [redacted] [redacted]

Mijn excuses, ik had uw vragen doorgezeten naar mijn collega's van de vakafdeling en was dan ook in de veronderstelling dat uw mail zou zijn beantwoord door een collega.

Ik heb de antwoorden op uw vragen wel ontvangen en zal deze met u delen:

"Wat mij na onderstaand niet duidelijk is, is waarom er wel bezwaar kan worden gemaakt zijn tegen het laten staan van het station op de huidige, voor de belastingbetaler blijkbaar €40k gunstiger, locatie."

Voor het plaatsen van een POP-station (Point of Presence) voor glasvezel naast [redacted] in [redacted] is geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend. Er kan dan ook geen bezwaar tegen worden gemaakt. Deze locatie ligt binnen het beschermd stadsgezicht van Enkhuizen en heeft in het geldende bestemmingsplan Binnenstad en Havens de bestemming "Waarde – Schootsveld". Op gronden met deze bestemming mag in afwijking van het bepaalde in andere bestemmingen niet worden gebouwd, anders dan voor deze bestemming. De bouw van een POP-station op deze locatie is daarom niet gewenst.

Er wordt gesproken over bebouwing, maar voor bedoeld roerend goed (?) hoeft geen omgevingsvergunning verleend te worden?

Een POP-station is een bouwwerk (een constructie van enige omvang van steen direct met de grond verbonden en bedoeld om ter plaatse te functioneren). Een POP-station valt onder de vergunningsvrije bouwwerken ten behoeve van het telecommunicatieverkeer als bedoeld in artikel 2 lid 18.a in samenhang met artikel 4.a lid 2.b. 4° van het Besluit omgevingsrecht bijlage 2.

Ook zou ik graag van u vernemen of er ecologisch onderzoek is verricht i.v.m. het verplaatsen van het onderhavige object. Ik zou me bijvoorbeeld voor kunnen stellen dat dit momenteel reeds "bewoond" wordt door vlermuizen!?

Het huisje is hermetisch afgesloten voor ongedierte en insecten, met uitzondering van een rooster voor de ontluchting. Het verplaatsen ervan is niet in strijd met de Wet natuurbescherming.

Artikel 1.11, eerste en tweede lid, van de Wnb luidt:

"1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
- voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt."

Het uitvoeren van een ecologisch onderzoek is alsdus niet verplicht. Dat is alleen als er aanleiding is om redelijkerwijs aan te nemen dat er beschermde soorten kunnen voorkomen. Aangezien het huisje hermetisch is afgesloten, is er geen aanleiding om aan te nemen dat er beschermde soorten leven.

Mocht u verder nog vragen hebben over het al dan niet verlenen van een vergunning, dan verzoek ik u om contact op te nemen met de vergunningverleners van de afdeling ruimte.

Met vriendelijke groet,

[redacted] bezwaar



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Locatie De Middend 2, Bovenkarspel



Locatie Hoogstraat 11, Enkhuizen



Locatie Raadhuisplein 1, Hoogkarspel

Van: [redacted] <[redacted]@quicknet.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 14:42

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; Gemeente Enkhuizen <stadhuis@enkhuizen.nl>

Onderwerp: RE: Uw brief met kenmerk 193174 van 13 september jl.

Geachte [redacted]

Onderstaande mail is al bijna twee weken oud, dus ik begin me af te vragen of ik misschien vergeten ben?

Ik besef me dat beide vragen op zijn minst een beetje lastig zijn, maar zou ze toch graag beantwoord hebben.

Wederom wacht ik daarom uw antwoord af.

Met vriendelijke groet/Best regards,

This message may contain confidential information. If you are not the designated recipient, please notify the sender immediately, and delete the original and any copies. Any use of the message by you is prohibited.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 oktober 2023 11:30
Aan: [redacted] stadhuis@enkhuizen.nl
Onderwerp: RE: Uw brief met kenmerk 193174 van 13 september jl.

Geachte [redacted]

Gisteren ontving ik uw brief met kenmerk 192293, d.d. 3 oktober jl., waarvoor dank.

Dat u deze strategie toe zou passen werd mij in onderstaande mail reeds gemeld, zie ook de bijlage.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 september 2023 19:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Plaatsing POP huisje Plataanstraat Enkhuizen

In de bijlage vind u eveneens de vraag die ik in het antwoord erop heb gesteld:
"Wat mij na onderstaand niet duidelijk is, is waarom er wel bezwaar kan worden gemaakt zijn tegen het laten staan van het station op de huidige, voor de belastingbetaler blijkbaar €40k gunstiger, locatie."
Een antwoord op deze vraag heb ik tot op heden niet mogen ontvangen.

Onderstaande toevoeging:

Er wordt gesproken over bebouwing, maar voor bedoeld roerend goed (?) hoeft geen omgevingsvergunning verleend te worden?
was dus niet een derde grond van bezwaar, zoals door u opgesomd in de brief, maar had direct betrekking op de nog openstaande vraag.

Eveneens zou ik nog graag een uitsluitel willen op onderstaande vraag met betrekking tot het ecologisch onderzoek.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet/Best regards,

This message may contain confidential information. If you are not the designated recipient, please notify the sender immediately, and delete the original and any copies. Any use of the message by you is prohibited.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 september 2023 18:05
Aan: [redacted] @quicknet.nl
Onderwerp: RE: Uw brief met kenmerk 193174 van 13 september jl.

Geachte [redacted]

Onderstaand e-mailbericht heeft u verzonden aan mijn collega, [REDACTED] Ik zal echter uw bezwaar namens het college behandelen.

In antwoord op de ontvangstbevestiging heeft u de raadsbrief van 29 augustus 2023 verzonden waartegen u bezwaar heeft gemaakt.

De verwachting is dat uiterlijk volgende week een beslissing op uw bezwaarschrift wordt genomen. Mocht u verder nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] bezwaar



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@quicknet.nl>
Verzonden: zondag 24 september 2023 10:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>
CC: Gemeente Enkhuizen <stadhuis@enkhuizen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@mediahuis.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief met kenmerk 193174 van 13 september jl.

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Voor onderstaande mail heb ik (nog) geen ontvangstbevestiging mogen ontvangen.

Getriggerd door bijgaande brief van Open Dutch Fiber zou ik evenwel graag van u vernemen wat in deze het vervolgtraject is.

Deze brief was nòch voorzien van een kenmerk, nòch van een datum en is daarom door mij gemerkt voor ontvangst op 23 september jl.

Ook zou ik graag van u vernemen of er ecologisch onderzoek is verricht i.v.m. het verplaatsen van het onderhavige object.

Ik zou me bijvoorbeeld voor kunnen stellen dat dit momenteel reeds "bewoond" wordt door vleermuizen !?

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet/Best regards,

[REDACTED]
[REDACTED]

This message may contain confidential information. If you are not the designated recipient, please notify the sender immediately, and delete the original and any copies. Any use of the message by you is prohibited

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 september 2023 12:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>
Onderwerp: Uw brief met kenmerk 193174 van 13 september jl.

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vanwege een defecte printer, als vervolg op uw brief mijn reactie per mail.

Zoals ik in de bijlage bij het bezwaar had aangegeven was dit besluit tussen de 583 items ([op https://lokaleregelgeving.overheid.nl](https://lokaleregelgeving.overheid.nl)) niet traceerbaar.

Inmiddels heb ik echter **Raadsbrief Verplaatsing POP (Point of Presence), locatie Dreef**, Zaaknummer: 141325 gevonden, zie bijlage "20230831 - Verplaatsing POP locatie Dreef – raadsBRIEF.pdf."

Hierin wordt gesproken van het voornemen om het distributiepunt van glasvezel in het Schootsveld te verplaatsen naar de Plantaanstraat nabij het Rode Kruis gebouw.

Maar omdat uitvoering van een en ander al lijkt begonnen ga ik er van uit dat hiermee de vraag in uw bovengenoemde brief is beantwoord.

Wat ik naar aanleiding van de bijlage nog graag toe wil voegen is het volgende:

- Er wordt gesproken over bebouwing, maar voor bedoeld roerend goed (?) hoeft geen omgevingsvergunning verleend te worden ?
- Is bijvoorbeeld plaatsing aan de Lindenlaan, tegenover het tankstation, niet ook een andere nabijgelegen locatie in de nabijheid van de bomenbuurt ?

Met vriendelijke groet/Best regards,

[REDACTED]

+ [REDACTED]
NL [REDACTED]

' +31 6 [REDACTED]
* [REDACTED]@quicknet.nl

This message may contain confidential information. If you are not the designated recipient, please notify the sender immediately, and delete the original and any copies. Any use of the message by you is prohibited.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen