



Memo	
Zaak	839502
Van	[redacted]
Datum	17-06-2021
Aan	
Kopie aan	
Onderwerp	Gespreksverslag [redacted]

Kort gespreksverslag [redacted] van het gesprek op 17 juni 2021 ter plaatse op het perceel [redacted] om 10.00 uur. Aanwezig waren [redacted] (gemachtigde), [redacted] (gebruiker), [redacted] Y. Roos-Bakker (wethouder en portefeuillehouder), [redacted] en de [redacted] en [redacted] (behandelend medewerkers)

Eerst wordt een rondleiding over het perceel gegeven. Er wordt aangegeven dat het gebruik van het perceel ten behoeve van een paardenfokkerij is. Paarden worden er opgefokt, voornamelijk voor de dressuur. Daarbij is het nodig dat ze ook buiten kunnen staan in de paddocks en dat ze lopen in de tredmolen. Er is plaats voor 16 paarden. De paarden worden verkocht, ook internationaal. Daarnaast rijden de [redacted] en niet van [redacted] ook op de paarden, en ze rijden op hoog niveau. Er is geen gebruik als manege. Er is de wens tot uitbreiding: over enkele jaren willen ze het perceel aan de achterzijde, wat nu in gebruik is voor pioenrozen, bij de paardenhouderij betrekken. Daarnaast willen ze de grote schuur verbeteren, zodat de regen niet meer door het dak komt, en in het ideale geval iets verlengen zodat de paardenbak de olympische afmetingen hebben.

De [redacted] staat los van de locatie [redacted] in die zin dat als de paardenhouderij op de [redacted] wordt vergund, de paardenhouderij aan de [redacted] nog steeds blijft bestaan. Het zijn dan twee paardenhouderijen met verschillende accenten.

#### Gemaakte afspraken:

- Door de gemeente wordt nagegaan of er sprake is van een vergunde situatie op basis van 2016.
- Binnen twee weken dient [redacted] (tekenaar) namens [redacted] tekeningen in van de actuele situatie en van de door hem gewenste situatie, waarbij de uitbreiding van de schuur en het betrekken van de grond achter het perceel meegenomen wordt.
- De gemeente toetst en bespreekt intern wat er van het plan gevonden wordt. Er wordt aangegeven dat er geen toezegging over de uitkomst gedaan kan worden, het antwoord kan zowel positief als negatief zijn.
- Op 15 juli 2021 is er om 10.00 uur een vervolgesprek op de locatie [redacted]

Op pagina 2 geef ik mijn bevindingen weer van het eerste punt.

Interne bevindingen naar aanleiding van de huidig vergunde situatie.

### Bestemmingsplan

Het perceel [redacted] heeft een agrarische bestemming. Er ligt geen bouwvlak op. Wel ligt op een deel van de gronden de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bestaand" (zie hieronder). Toegestaan op een agrarische bestemming zijn:

De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het agrarisch grondgebruik, met uitzondering van houtteelt en bosbouw;
- b. bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de uitoefening van een volwaardig agrarisch bedrijf met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering;
- c. bedrijfswoningen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan-huis-verbonden beroep of een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit zoals bedoeld in bijlage 1;
- d. het behoud en het herstel van de karakteristieke hoofdvormen van de stolpen, ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - stolp";
- e. cultuurgrond;
- f. [...]

Een agrarisch bedrijf is op grond van artikel 1.9 van het bestemmingsplan:

“een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren;”

De bestemming “specifieke vorm van agrarisch – bestaand” betekent volgens het bestemmingsplan: “2.1 onder t: de bestaande bebouwing waaronder een schuur en een schuilstal met het bestaande gebruik waaronder in pandige opslag, paardenpension en een binnenbak;”

### Vergunning 2016

In 2016 zou een vergunning zijn verleend voor de paardenhouderij, verleend in februari 2016 met kenmerk 83458. Deze documenten zijn nu opgeslagen op

[redacted] Principeverzoek 2016.


Het gaat hier om een principeverzoek. Er is op 23 februari 2016 een brief verzonden aan [redacted]. Zij had verzocht om het gebruik van de schuur en omliggende gronden ten behoeve van paardenhouderij/paardenpension met recreatie- en zorgfuncties. Het antwoord op het principeverzoek was negatief: dit was niet mogelijk. Ook is aangegeven dat er geen bouwmogelijkheden zijn voor uitbreiding van bestaande gebouwen of nieuwe gebouwen.

Op 16 februari 2016 is onder het zelfde zaaknummer, 83458, aan Bouwbedrijf Sjaak Schouten ook een antwoord op een principeverzoek gegeven. Het bouwbedrijf verzocht om het realiseren van een uitbouw aan de voorzijde van het voormalig agrarisch bedrijfsgebouw (de grote schuur). In principe werd medewerking verleend, als alle bestaande en niet vergunde (tijdelijke) bouwwerken voor opslag en slechtweervoorziening uiterlijk op 1 maart 2016 zijn verwijderd en verwijderd worden gehouden. Het gebruik tbv manege was uitgesloten. Op de tekeningen is een rijbak zichtbaar met 15 boxen voor paarden.

De brief 16 februari 2016 was een beantwoording op een principeverzoek en daarmee geen vergunning zelf. Daarop is een aanvraag om omgevingsvergunning gedaan. De gemeente heeft hierop een omgevingsvergunning verleend op 29 juni 2016 met zaaknummer 260208. Voor wat er is vergund wordt verwezen naar de tekening. Daarop staan paardenweides, twee paddocks en mestopslag, en verharding van asfalt.

### **Conclusie**

Het gebruik ten behoeve van paarden(op)fokkerij is toegestaan, gelet op dat er in de correspondentie en vergunning in 2016 niet over gesproken wordt, waarbij de rijbak, weiden en paddocks en boxen wel is vergund.

Voor de vergunde situatie qua bouwen wordt verwezen naar de tekening die behoort bij de vergunning van 29 juni 2016,  (2017-1504833483747).pdf".

Perceel met aanduiding specifieke vorm van agrarisch – bestand.



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen