

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: 24-04-2024 17:38

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: RE: klacht over optreden in handhavings/bezwaarzaak

Ik zie dat ik het overzicht nog niet had opgeslagen.
Hierbij de juiste versie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Locatie De Middend 2, Bovenkarspel



Locatie Hoogstraat 11, Enkhuizen



Locatie Raadhuisplein 1, Hoogkarspel

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 24 april 2024 17:36

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: klacht over optreden in handhavings/bezwaarzaak

Allen,

We hebben een klacht ontvangen die ziet op 15 medewerkers van verschillende afdelingen en 2 afdelingshoofden (zie bijlage). In het overzicht heb ik dit geprobeerd iets te structureren.

Alle klachten hebben te maken met het handhavingstraject op het perceel van klager [redacted] en de bezwaarhoorzitting die daarover heeft plaatsgevonden.

Tegen de beslissing op bezwaar is inmiddels proforma beroep ingediend. Klachtbehandeling ziet alleen op de gedragingen (leugens, achterhouden informatie, manipulatie, slechte voorbereiding etc) en niet op de inhoud van besluitvorming (de bob heb ik ter info toegevoegd). In de klacht loopt dit regelmatig door elkaar.

Omdat de klacht ook tegen [redacted] en [redacted] gericht is (overigens niet nader gespecificeerd) neem ik [redacted] mee in deze mail. Het meest zuivere is als [redacted] de klachtafhandeling oppakt. Omdat ik ook in de klacht genoemd wordt heeft [redacted] aangeboden ondersteuning te bieden bij de formele klachtbehandeling.

Er is duidelijk veel boosheid. Ik vermoed dat [redacted] Mijn advies is om een gesprek in te plannen en daarna de klacht formeel af te handelen. Het grootste pijnpunt zit in het feit dat we gaan handhaven en dat klager zich onterecht behandeld en niet gehoord voelt. Voorstel is om eerst een gesprek met [redacted] in te plannen en daarna met [redacted] als daar nog behoefte aan is. De klacht over de Woo-contactfunctionaris is in ieder geval op dit moment onvoldoende concreet om in behandeling te kunnen nemen.

Kunnen jullie je vinden in deze aanpak?

Suggesties, tips of andere opmerkingen natuurlijk altijd welkom.

[redacted]

Klachten algemeen:

Niet handelen cfm algemene beginselen behoorlijk bestuur, overschrijden wettelijke termijnen, achterhouden van opgevraagde stukken, manipulatie door niet aanwezige stukken achteraf op te stellen, het niet willen aantonen, aannemelijk maken of onderbouwen van beweringen, vele tegenstrijdigheden, steeds wisselende argumenten, foutieve constatering, teksten en inmetingen, leugens, handelen buiten bevoegdheid.

Willekeur 3 afdelingen hebben een andere kijk op de zaak. Alleen op perceel klagers wordt gehandhaafd – in omgeving zijn diverse paardenbakken waar niet op wordt gehandhaafd.

Bij beroep op gelijkheidsbeginsel hoort bewijslast niet op klager maar op de gemeente te rusten.

Steeds verschillende medewerkers

- ☒ Gemeente laat zich enkel gebruiken voor jaloezie en pesterij door directe burens.
- ☒ Gemeente staat niet open voor gesprek of het komen tot een oplossing.
- ☒ Gemeente is er niet voor de burger
- ☒ Gemeente heeft vanaf het allereerste moment niet mee willen werken. Disrespect, denigrerend gedrag en onbetrouwbaarheid staan voorop.
- ☒ Gemeente is overduidelijk partijdig. Belangenverstrengeling. Discriminatie.
- ☒ Klager voelt zich niet gehoord/serius genomen.

Hoorzitting

Hoorzitting was een schertsvertoning. Slecht georganiseerd. Slechte voorbereiding. Steeds discussie tussen [redacted] en [redacted]. Interne commissie: slager keurt eigen vlees. Geen advies en geen verslag. In bob komt hetgeen naar voren is gebracht op de zitting niet terug.

Handhaving	Functie	klachtbehandelaar	klacht	opmerkingen
[redacted]	[redacted] handhaving	[redacted]	Niet reageren op zienswijze – geen excuus aanbieden Niet verlengen termijn zienswijze?	Al eerder een klacht afgehandeld door [redacted] bob
[redacted]	[redacted] handhaving	[redacted]	Gewekt vertrouwen dat er niet wordt gehandhaafd	bob
[redacted]	[redacted] handhaving	[redacted]	Heeft rechtstreeks gebeld met klager. Beïnvloeding buiten gemachtigde om. Op het laatste moment ziek gemeld voor hoorzitting.	

	handhaving		Ongepaste opmerking op de hoorzitting. Niet voorbereid. Kan geen antwoorden geven. Nergens wordt inhoudelijk op in gegaan, niets wordt onderbouwd. Geeft aan dat er een handhavingsverzoek is ingediend maar komt niet met stukken. Liegen over aanwezigheid handhavingsverzoek. Wil niet ter plaatse komen kijken. Structurele vooringenomenheid	
			Gewekt vertrouwen dat er niet wordt gehandhaafd	bob
			Voor een tweede keer inspectie uitgevoerd; gewekt vertrouwen dat er niet wordt gehandhaafd	bob
			Voor een tweede keer inspectie uitgevoerd; gewekt vertrouwen dat er niet wordt gehandhaafd	bob
Vergunningen				
	Vergunningen		Handgeschreven briefje burens terzijde geschoven maar wel inhoudelijk behandeld itt wat gezegd is. Niet professioneel opgesteld door na zitting door te praten met burens	
	Vergunningverlener			
RO				
JZ				
			Handgeschreven briefje burens terzijde geschoven maar wel inhoudelijk behandeld itt wat gezegd is.	
			Gang van zaken tijdens hoorzitting. Niets in gang gezet mbt bemiddeling burensconflict. Komt in ene met een verslag op de proppen. Verslag rammelt aan alle kanten, is partijdig geschreven en selectief opgesteld.	
			Bezwaar tegen gedragingen ten onrechte niet ingeboekt als bezwaar maar als klacht. Gelogen over reactie gemachtigde om procedure on hold te zetten. Niet binnen 6 weken reageren of verlengen. Doorzendverplichting geschonden??	Tegen beslissing ingediende beroep is ingetrokken
			Gang van zaken mbt hoorzitting. Heeft niet de moeite genomen om ter plekke te kijken. Digitaal aanwezig op de hoorzitting. Slecht te verstaan tijdens hoorzitting. Structurele vooringenomenheid In bob niet aangegeven wat belang van de burens is – geen belangenafweging	Tegen bob is proforma beroep ingediend

			Leugen: geeft aan dat verslag hoorzitting is toegestuurd	
Informatie				
			Leugen: doet navraag bij [redacted] over verslag en opeens is er wel een verslag	

Vragen:

- ☛ Wat is het verhaal mbt het handgeschreven briefje? (briefje over de aanwezigheid van illegale paardenbakken is in een andere bezwaarzaak (omgevingsvergunning [redacted] door de burens van klager ingebracht. Op deze zitting is het terzijde geschoven omdat het niet relevant was voor de beoordeling van dat besluit (omgevingsvergunning [redacted] Nav het briefje is een nieuwe handhavingszaak opgestart.
- ☛ Is er een handhavingsverzoek? (komt in bob aan de orde = handgeschreven briefje)
- ☛ Wat is er bij de bezichtigingen gezegd? Is er sprake van een opgewekt vertrouwen? (Komt in bob aan de orde)
- ☛ Waarom is aanvraag tot legalisatie ingetrokken?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen