

**Van:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Verzonden:** 20-12-2019 09:17  
**Aan:** Michiel Pijl <[redacted]@drechterland.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** RE: collegevoorstel

---

Hallo Michiel,

Ik voeg de beslissing op bezwaar ook nog toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 20 december 2019 07:36  
**Aan:** Michiel Pijl <[redacted]@drechterland.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>  
**Onderwerp:** collegevoorstel

Goedemorgen Michiel,

Ik stuur je hierbij een collegevoorstel naar aanleiding van een bezwaar van [redacted] [redacted] tegen de evenementenvergunning van de kermis in Wijdenes. Omdat het een gezamenlijk besluit is van zowel de burgemeester als het college wordt de beslissing op bezwaar aan het college voor besluitvorming aangeboden. Ik verneem graag je reactie op het voorstel. Omdat ik vanaf vanmiddag niet meer aanwezig ben i.v.m. de kerstvakantie wil ik je vragen je reactie ook naar [redacted] te sturen. Zij staat in de cc en is maandag en dinsdagochtend nog aanwezig. Alvast bedankt en alvast fijne feestdagen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:





uw brief van: 24 juli 2019

uw kenmerk:

ons kenmerk: 801341

behandeld door:

[Redacted] J



bijlagen:

1. Verslag hoorzitting
2. Verslag hoorzitting vergunninghouder
3. Nieuwe evenementenvergunning

Datum: 8 januari 2020  
Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte [Redacted] J

U heeft bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 18 maart 2019 waarin de burgemeester aan het kermiscomité Wijdenes een evenementenvergunning voor de kermis in Wijdenes heeft verleend en het college een ontheffing heeft verleend van het verbod om geluidsapparaten in werking te hebben.

### Besluit

Wij hebben na heroverweging besloten om het besluit van 18 maart 2019 in stand te laten met aanpassing van de motivering en de voorschriften. Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

### Ontvankelijkheid

Wij hebben het besluit op 19 maart 2019 naar de vergunninghouder verstuurd. Binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit kon bezwaar worden ingediend. De uiterste datum om bezwaar in te dienen was 30 april 2019. Uw bezwaarschrift hebben wij op 24 juli 2019, en daarmee te laat ontvangen.

De verleende evenementenvergunning is eerst op 15 juli 2019 gepubliceerd. U heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat u de publicatie van 15 juli 2019 heeft gezien en in de veronderstelling was dat er een evenementenvergunning was verleend voor het jaar 2020. Omdat u overlast heeft ervaren van de afgelopen kermis heeft u in bezwaar willen gaan. Nu blijkt dat de publicatie was bedoeld voor het afgelopen evenement wilt u dat wij uw bezwaar behandelen als een bezwaar tegen dit evenement ook al heeft dit al plaatsgevonden. Omdat er sprake is van een terugkerend evenement wilt u daarmee aangeven dat u overlast ervaart van de kermis.

Uit vaste rechtspraak volgt dat indien een belanghebbende op de hoogte is gekomen van de mogelijkheid een bezwaarschrift in te dienen, en de bezwaartermijn al is verlopen, dit zo spoedig mogelijk moet gebeuren. De rechtspraak houdt in zulke gevallen een termijn van 14 dagen in beginsel als redelijke termijn aan. Uw bezwaar is binnen deze (redelijke) termijn ontvangen. Omdat de kermis in Wijdenes een terugkerend evenement betreft, heeft u belang bij de behandeling van uw bezwaar en is uw bezwaar ontvankelijk.

## Hoorzitting

Op 13 november 2019 heeft een hoorzitting plaatsgevonden en bent u gehoord door [REDACTED] van de afdeling Bestuursondersteuning. Bij de hoorzitting was namens het college en de burgemeester [REDACTED] van de afdeling [REDACTED] aanwezig. U heeft vooraf gevraagd of u apart kon worden gehoord van de vergunninghouder. Met uw verzoek hebben wij ingestemd. Wij hebben een aparte hoorzitting gehouden met de vergunninghouder. Het verslag daarvan is naar u toegestuurd en u bent in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren. U heeft geen reactie ingediend. De verslagen van beide hoorzittingen zijn bij deze beslissing gevoegd. Hetgeen door u naar voren is gebracht tijdens de hoorzitting is voor zover van belang meegenomen in deze beslissing.

## Relevante wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Algemene Plaatselijke Verordening 2019 (hierna: APV)
- Evenementenbeleid gemeente Drechterland 2018 (hierna: evenementenbeleid)

## Feiten en omstandigheden

Op 5 maart 2019 ontvingen wij van het kermiscomité Wijdenes een aanvraag voor het organiseren van de kermis in Wijdenes en voor een ontheffing van het verbod om geluidsapparatuur te gebruiken. Op 18 maart 2019 heeft de burgemeester besloten om een evenementenvergunning te verlenen voor het organiseren van deze activiteit. Het college heeft besloten om ontheffing te verlenen van het verbod om geluidsapparatuur in werking te hebben. Dit is opgenomen in de evenementenvergunning. Tegen dit besluit heeft u op 24 juli 2019 bezwaar gemaakt.

## Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u, samengevat, de volgende gronden aangevoerd:

- u wordt bedreigd door de eigenaren van het eetcafé de Bierstal, de aanvrager van de evenementenvergunning;
- het college is hiervan op de hoogte en dient dit mee te nemen in de overweging om een evenementenvergunning te verlenen;
- voor uw deur staat een schiettent waar u niet heen durft uit angst om mishandeld te worden;
- u ervaart overlast van het afval dat in uw tuin belandt;
- u ervaart geen medewerking van de vergunninghouder bij de overlast die u ondervindt;
- de organisator houdt zich niet aan de voorschriften die gesteld zijn in de vergunning;
- u wilt dat dit evenement in de toekomst niet meer voor of rondom uw woning plaatsvindt.

Hieronder gaan we in op uw bezwaargronden.

## Heroverweging

In heroverweging hebben wij uw informatie en het eigen onderzoek betrokken. Op basis daarvan komen wij tot de volgende conclusie.

Ingevolge artikel 2:25, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.



Ingevolge artikel 1:8, eerste lid, van de APV kan de vergunning worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu.

Er dient opnieuw te worden beoordeeld of de burgemeester gebruik heeft kunnen maken van zijn bevoegdheid tot verlenen van de evenementenvergunning. U heeft in uw bezwaar geen gronden aangevoerd die betrekking hebben op de verleende ontheffing van het verbod op het gebruik van geluidsapparatuur. Daarom nemen wij dat niet mee in de heroverweging.

#### *Openbare orde*

U geeft in uw bezwaar aan dat u overlast heeft ervaren van zwerfafval van de kermis in uw tuin. In de vergunning is onder het kopje "Afval/Schouwen terrein" opgenomen dat de organisator er op toe dient te zien dat door het evenement veroorzaakte verontreinigingen in de tuinen van omwonenden te worden verwijderd. Ook dient de organisator te zorgen voor voldoende afvalbakken. De organisator heeft tijdens de hoorzitting en schriftelijk te kennen gegeven dat er afval is blijven liggen in uw tuin waarvan zij voornemens waren dit op te ruimen. Echter, door het te lang blijven staan van de schiettent kon de organisator niet bij uw tuin komen. Toen het wel kon bleek dat u de afval al had opgeruimd. Dit alles volgt uit de mailwisseling tussen u en de organisator. Wij zien in deze mailwisseling de intentie van de organisator om te voldoen aan het voorschrift wat hierover is opgenomen in de evenementenvergunning. De omstandigheid dat de schiettent te lang is blijven staan is een incident wat alleen tijdens de kermis dit jaar heeft plaatsgevonden. Tijdens de andere jaren was hier geen sprake van. Het is daarom niet aannemelijk dat de omstandigheid dat de afval niet uit uw tuin kan worden verwijderd zich nogmaals voordoet. Van andere omwonenden zijn ons geen klachten bekend over afval in de tuin. Ook zijn ons geen andere klachten bekend die betrekking hebben op de openbare orde.

U heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat u de contactpersoon niet kon bereiken tijdens het evenement. De contactpersoon heeft aangegeven wel bereikbaar te zijn geweest. Het is voor ons moeilijk achteraf te controleren of de contactpersoon inderdaad bereikbaar was. Naast wat u aangeeft zijn er bij ons verder geen meldingen bekend betreffende de onbereikbaarheid van de contactpersoon.

Gelet op het vorenstaande en het feit dat er geen andere redenen zijn om te veronderstellen dat de openbare in het geding is, ziet de burgemeester dan ook geen aanleiding om de evenementenvergunning te weigeren in het belang van de openbare orde.

#### *Openbare veiligheid*

U voelt zich niet veilig tijdens de kermis. U heeft dit niet nader onderbouwd met incidenten die tijdens de kermis hebben plaatsgevonden en ook direct het gevolg zijn van deze kermis. U refereert wel naar mishandelingen en bedreigingen die hebben plaatsgevonden buiten de kermis om en te maken hebben met een andere kwestie die losstaat van de kermis en de daarvoor verstrekte vergunning. U heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat de kermis alleen maar bedoeld is voor de houders van de paardrijdbakken. Uit de evenementenvergunning valt niet op te maken dat de activiteit slechts is bedoeld voor de houders van de paardrijdbakken. Wij weten niet waarop u dit baseert en dit nemen wij dan ook voor kennisgeving aan. Omdat de u genoemde incidenten niet hebben plaatsgevonden tijdens

de kermis, nemen wij deze niet mee in de belangenafweging. U heeft tevens niet aangetoond dat de openbare veiligheid van een ieder in het geding is tijdens de kermis maar noemt alleen een persoonlijk veiligheidsgevoel.

Overigens blijkt uit uw bezwaarschrift dat u er vanuit gaat dat de evenementenvergunning is verleend aan de eigenaren van de Bierstal. Dit is niet het geval. Zoals u ook kunt zien op de evenementenvergunning is deze verleend aan het kermiscomité Wijdenes.

U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de evenementenvergunning moet worden geweigerd in het belang van de openbare veiligheid.

Overigens geldt dat een evenement als een kermis altijd tot op zekere hoogte overlast zal geven voor direct omwonenden. Dit is echter geen weigeringsgrond voor de evenementenvergunning. Er moet dan sprake zijn van onevenredige overlast. Om de geringe overlast te reguleren zijn voorschriften aan de vergunning verbonden. Deze voorschriften volgen uit het evenementenbeleid en de APV. De vergunninghouder dient zich aan deze voorschriften te houden.

#### *Ontheffing versterkt geluid*

Ondanks dat u niet in bezwaar bent gegaan tegen de verleende ontheffing om versterkt geluid ten gehore te brengen constateerden wij dat er bij deze ontheffing verkeerde data staan vermeld in de evenementenvergunning. Dit hebben wij in de bijgevoegde evenementenvergunning hersteld.

#### **Conclusie**

Gelet op het bovenstaande hebben wij besloten om het bestreden besluit in stand te laten met aanpassing van de motivering en wijziging van de data betreffende de ontheffing van het verbod om geluidsapparaten in werking te hebben zoals hierboven is omschreven en in de bijgevoegde nieuwe evenementenvergunning is opgenomen.

#### **Meer informatie**

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Hoogachtend, ieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft,

burgemeester en wethouders,  
de secretaris

de burgemeester

burgemeester,

C.M. Minnaert

M. Pijl

M. Pijl

#### **Beroepsmogelijkheid**

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum. U kunt uw beroepschrift ook

digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift moet u in elk geval vermelden:

- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen.

Aan de Rechtbank moet u een griffierecht betalen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingediend. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u beroep heeft aangetekend. Ook hiervoor moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).