

**Van:** [REDACTED]   
**Verstuurd:** Tue, 27 Feb 2024 19:00:35 +0100  
**Aan:** Gemeente Drechterland  
**Onderwerp:** Zaaknummer 159529  
**Urgentie:** Normaal  
**Categories:** [REDACTED] 

Goededag,

Met enige verbazing heb ik, als buurtbewoner ([REDACTED] ) de brief gelezen over het Pannaveld, van 14 februari j.l.

Ik heb diverse avonden bijgewoond over het pannaveld. En daarin is meerdere keren aangegeven dat er zal worden gekeken naar alternatieve locaties. We hebben samen om tafel gezeten om te kijken wat de eventuele opties zouden zijn. Locatie 2 zou een optie zijn. Bij de samenvatting staat, dat bij een vervolgonderzoek, het omgevingsgeluid moet worden meegenomen. De verwachting is dat de geluidsoverschrijding hierdoor toeneemt. Maar die zijn toch ook zonder pannaveld aanwezig? Ik vind het heel vreemd dat, dat meegenomen moet worden in een onderzoek naar de overlast qua geluid van een pannaveld. Er zal altijd geluid zijn op een schoolplein.

Verder staat er in de samenvatting dat het draagvlak onder de omwonende voor de herplaatsing van het pannaveld minder is dan de helft. Deze informatie is onjuist. Eerder in de brief staat dat 47% van de bewoners en de school positief staan tegenover een nieuw pannaveld. En dat andere bewoners, 40 %, aangaven dit niet te willen. 13% heeft geen reactie gegeven. Dus geen mening, die tellen dus niet mee.

Conclusie: het meerdere deel van de bewoners staan positief tegen de herplaatsing van het pannaveld!  
47% is namelijk meer dan 40%.

Het geluidsonderzoek heb ik eerder doorgelezen. Ik kan er natuurlijk naast zitten, want ik heb hem nu niet bij de hand, maar ik dacht dat de geluidsnorm voor locatie 2 juist binnen de perken was. En nu lees ik van niet.

In Venhuizen zijn heel veel speeltuinen binnen 30 meter van de erfgrans.  
Dus als daar mensen gaan klagen hebben we straks helemaal geen speelvoorzieningen meer.

Conclusie, jullie zijn tot het voorlopige standpunt gekomen om af te zien van herplaatsing van het pannaveld. Terwijl we al zo lang bezig zijn met dit onderwerp. Wordt er, in mijn beleving, ineens een punt achter gezet. Terwijl ons altijd voorgehouden is om op zoek te gaan naar een alternatieve locatie. 2 locaties worden niets, waarvan 1 er geen vervolgonderzoek meer gedaan gaat worden, dus dan stoppen we er maar mee.

In eerste instantie werd er nog gesproken over het pannaveld in de buurt van het padlandbos. Wat minder ideaal was omdat de kinderen dan over moeten steken en de school er geen gebruik van kan maken. Maar die optie wordt dus ook niet meer over gepraat? En we gaan dus blijkbaar ook niet meer op zoek naar een andere optie.  
Dus we gooien een duur pannaveld zomaar 'weg'?

Mw. Minnaert gaat bijna weg dus we sluiten het dossier maar? Misschien een verkeerde conclusie van mij maar zo komt het nu wel een beetje op mij over.

Ik hoop dat jullie, nav de reacties, een goede keuze maken in jullie uiteindelijke beslissing. Want gelukkig lees ik in de brief dat de deur nog wel op een klein kiertje staat.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED] 

Verzonden vanaf mijn Galaxy

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen