



uw brief van:

uw kenmerk:

zaaknummers:
HAA 21/1122
HAA 21/1893
HAA 21/2233
HAA 22/3326

Rechtbank Noord-Holland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM

ons kenmerk:

906508
915948
919540
985990

behandeld door:

[redacted]

telefoonnummer

0228-[redacted] / [redacted]

Bijlagen

Inventarislijst en de daarop vermelde
stukken

Datum:

... augustus 2022

Onderwerp:

Behandeling van de beroepen van [redacted] te [redacted] op 19 september 2022
te 13.30 uur

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de beroepen van [redacted] en [redacted] wonende aan de [redacted] te [redacted] (hierna: [redacted], waarvan de behandeling plaatsvindt op 19 september a.s., treft u onderstaand onze reactie/verweer aan. Het verweer heeft betrekking op de vier beroepszaken met bovengenoemde zaaknummers. De overige twee beroepszaken die eveneens op 19 september a.s. behandeld zouden worden met de zaaknummers HAA 20/2297 en HAA 20/6338 zijn recent door [redacted] ingetrokken.

Inleiding

Zoals inmiddels al meermaals bij uw rechtbank kenbaar gemaakt, is sprake van een langspendend conflict tussen [redacted] en hun buren en derde-belanghebbenden in onderhavige procedures, [redacted] en [redacted] wonende aan [redacted] te [redacted] (hierna: [redacted]. Vanaf 2015 leven partijen met elkaar in onmin. Inmiddels zijn vele bezwaar- en beroepsprocedure gevoerd en handavings-, Woo-, en informatieverzoeken, ingebrekestellingen en klachten ingediend. De onevenredig grote belasting die hiermee wordt gelegd op de gemeente en de onmogelijkheid om een einde te maken aan de niet aflatende stroom van verzoeken, bezwaren en beroepen, heeft ertoe geleid dat wij uw rechtbank bij brief van 31 maart 2021 hebben verzocht [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren in haar beroepen omdat zij misbruik maakt van haar recht. Zoals in de brief van 31 maart 2021 door ons uiteengezet, vindt het geschil tussen [redacted] en [redacted] zijn oorsprong in de aanwezigheid van paarden op het perceel van [redacted] en de aanleg van een paardrijbak. Over deze twee kwesties zijn al vele procedures gevoerd en vormen de aanleiding voor alle andere procedures. Alle partijen hebben belang bij een inhoudelijk oordeel van uw rechtbank over deze twee zaken. Deze zijn immers de aanleiding tot alle overige verzoeken, beroepen en klachten van [redacted] die allemaal zijn terug te voeren op de aanwezigheid van de paarden.

[REDACTED] R
[REDACTED] J R
In die context is het beroep op misbruik van recht
gedaan. Op ons verzoek tot niet-ontvankelijk verklaren van [REDACTED] heeft uw rechtbank zich
nog niet uitgelaten. [REDACTED] T

[REDACTED] T
[REDACTED] T
[REDACTED] T
[REDACTED] T
In de beroepszaken HAA 21/2233 (afwijzing
handhavingsverzoek houden van paarden) en HAA 22/3326 (omgevingsvergunning
paardrijbak) stellen wij ons op het standpunt dat de beroepen ongegrond zijn. Onderstaand
geven wij een overzicht van de vier beroepszaken. Tevens worden nog (aanvullende) stukken
ingediend.

- **HAA 21/1122**

[REDACTED] J J T

- **HAA 21/1893**

[REDACTED] J T

- **HAA 21/2233**

Beroep tegen afwijzing verzoek om handhaving houden van paarden

In deze procedure is beroep ingesteld tegen het besluit van het college van 30 maart 2021. Dit besluit is tot stand gekomen na en naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank d.d. 22 november 2021 met zaaknummer HAA 18/5628. In deze uitspraak heeft de rechtbank het besluit d.d. 27 november 2018, waarin het bezwaar van [REDACTED] tegen het primaire besluit van 25 juni 2018 ongegrond is verklaard, vernietigd. Het college is opgedragen een nieuw besluit te nemen, waarin nader wordt gemotiveerd waarom het houden van paarden in overeenstemming is met de woonbestemming. Ook is het college opgedragen onderzoek te verrichten naar de door [REDACTED] gestelde overlast. In de beslissing op bezwaar van 30 maart 2021 wordt gemotiveerd uiteengezet waarom het college van mening is dat het houden van paarden in overeenstemming en verenigbaar is met de woonbestemming. Bij brief van 3 augustus 2021 hebben wij u een reactie gegeven op het ingediende beroepschrift en de relevante stukken toegestuurd. Graag verwijzen wij u voor ons standpunt in deze zaak naar deze reactie.

- **HAA 22/3326**

Rechtstreeks beroep tegen verleende omgevingsvergunning paardrijbak

Op 2 juni jl. heeft het college aan [REDACTED] een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een paardrijbak. Een eerder aangevraagde en bij vergunning d.d. 6 december 2018 verleende omgevingsvergunning is bij besluit van 12 augustus 2021 alsnog geweigerd, omdat niet was voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 50.5.3 van de planregels (in verband met de aanduiding weidevogelleefgebied op het perceel). Nu deze aanduiding met de vaststelling van het bestemmingsplan Tweede herziening Drechterland Zuid is komen te vervallen, is bij besluit van 2 juni 2022 alsnog tot vergunningverlening overgegaan. De in de voorgaande procedures tegen de eerder verleende omgevingsvergunning door [REDACTED] ingebrachte gronden zijn voor het overige ongegrond verklaard, zodat deze geen nadere bespreking behoeven.

In het op 28 juni jl. door gemachtigde namens [REDACTED] ingediende bezwaarschrift, dat voor rechtstreeks beroep thans door de rechtbank wordt behandeld, wordt opnieuw ingegaan op de voorwaarde van het eigen hobbymatig gebruik. Hoewel door de rechtbank in de uitspraak van 22 november 2019 (HAA 19/3418) reeds is bepaald dat de voorwaarde zoals opgenomen in artikel 31.5.1 onder c van de planregels zo moet worden begrepen dat bedrijfsmatig gebruik van de paardrijbak niet is toegestaan en dat deze voorwaarde niet betekent dat slechts eigen hobbymatig gebruik van de bewoners van de woning is toegestaan, welke uitspraak door de Raad van State is bevestigd, meent [REDACTED] dit punt opnieuw naar voren te moeten brengen. Niet alleen is zij van mening dat het hobbymatig gebruik slechts de eigen bewoners van de woning betreft, maar wenst zij de voorwaarde opgenomen te hebben dat alleen [REDACTED] hiervan gebruik mag maken, zo blijkt uit het door haar gedane verzoek tot handhaving van 16 augustus 2021. Het college vraagt zich af in wat voor wereld [REDACTED] denkt te leven als een overheid kan bepalen welke bewoners van een woning gebruik mogen maken van een bepaalde voorziening op hun perceel. [REDACTED]

[REDACTED] en dat het verbinden van een extra voorschrift aan de vergunning niet verplicht dan wel anderszins noodzakelijk is.

Voor wat betreft het ontbreken van een beplantingsplan heeft het college in de omgevingsvergunning aangegeven dat hiertoe is besloten om zoveel mogelijk het open karakter van het landschap te behouden. Gelet op het doel van het beplantingsplan, te weten het wegnemen van het zicht op de paardrijbak vanaf de openbare weg, is er ook geen behoefte om een beplantingsplan aan de omgevingsvergunning te verbinden, nu er geen of nagenoeg geen zicht is op de paardrijbak vanaf de openbare weg.

In deze procedure worden bijgaand de volgende stukken ingediend:

- Omgevingsvergunning d.d. 4 december 2018
- Beslissing op bezwaar d.d. 25 juni 2019
- Uitspraak rechtbank d.d. 22 november 2019 beroep [redacted] HAA 19/3418
- Uitspraak rechtbank d.d. 22 november 2019 beroep [redacted] HAA 19/3187
- Uitspraak Raad van State d.d. 28 oktober 2020
- Beschikking op bezwaar en gedoogverklaring d.d. 12 augustus 2021
- Handhavingsverzoek d.d. 16 augustus 2021

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoekt de burgemeester, dan wel het college uw rechtbank [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren in haar beroepen dan wel de beroepen ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester/burgemeester en wethouders,

[redacted signature block]

[redacted]
juridisch adviseur

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek