

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>
Verzonden: 01-07-2022 18:03
Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>
Onderwerp: RE: Zaak kenmerk R215484915

Hee [redacted]

Ik zie de uitspraak zo.
Voorwaarde en voorschrift...

Conclusie rechtbank voorwaarde

Conclusie rechtbank voorschrift

Eerder is gemeend een voorschrift op te nemen en de Afdeling heeft over dat opgenomen voorschrift geconcludeerd dat dat eigenlijk geen voorschrift is. Ik lees daarin

Ik zie ook geen verplichting om een voorschrift op te nemen. Heb jij de vergunning voor me? D
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2022 18:42
Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>
Onderwerp: FW: Zaak kenmerk R215484915

Hoi,

Heb je tijd om weer even met me mee te denken... ?!

Aan [redacted] is op 2 juni een omgevingsvergunning verleend voor de paardrijbak.

Daarin is opgenomen voor wat betreft het eigen hobbymatig gebruik dat dit zo moet worden begrepen dat bedrijfsmatig gebruik van de paardrijbak niet is toegestaan. Dit is gebaseerd op de uitspraak van de rb nav het door [redacted] ingestelde beroep tegen de aangepaste vergunning (na bezwaar) waarin stond dat de bak slechts gebruikt mag worden door de eigenaars zelf. De rechtbank heeft daarover geoordeeld dat dit voorschrift te verstrekkend is. (uitspraak HAA 19/3418) In het hoger beroep dat hiertegen door [redacted] is ingesteld heeft de RvS in de bijgevoegde uitspraak van 28-10-2020 bepaald dat dit niet juist is geweest van de rechtbank, omdat er geen sprake is geweest van een aan de vergunning verbonden voorschrift.

De Afdeling ziet de opmerking over het eigen hobbymatig gebruik slechts als een motivering voor het strijdig gebruik, niet als een vergunningvoorschrift. Het beroep van [redacted] slaagt dus op dat punt.

Ik vind het [redacted] Er wordt niet aangegeven dat er een voorschrift aan de vergunning verbonden moet zijn; alleen dat dat nu niet het geval is geweest en dus de rechtmatigheid van het oordeel van de rechtbank over het vermeende voorschrift in hoger beroep niet kan worden beoordeeld. Als we nu van mening zijn dat aan deze regel in het bp wordt voldaan zolang er geen sprake is van bedrijfsmatigheid (op grond van uitspraak van de Rb, waar de afdeling verder niets over zegt), dan hoeft daarover toch verder ook geen voorschrift te worden opgenomen? [redacted] meent uiteraard van wel en vraagt om intrekking van deze vergunning en het alsnog opnemen van het voorschrift dat alleen [redacted] hiervan gebruik mag maken. Ik zal [redacted] wel laten weten dat we niet overgaan tot intrekking en hij bezwaar kan indienen. Maar ben los daarvan wel heel benieuwd hoe jij de uitspraak van de Afdeling op dit punt interpreteert.

Ik hoor wel weer van je!

Groet,
[redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Locatie De Middend 2, Bovenkarspel



Locatie Hoogstraat 11, Enkhuizen



Locatie Raadhuisplein 1, Hoogkarspel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 15 juni 2022 12:38

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>;

[redacted] <[redacted]@achmearechtsbijstand.nl>

Onderwerp: Zaak kenmerk R215484915

Geachte [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Heden hebben wij de verleende omgevingsvergunning ontvangen met de volgende kenmerken:

Uw kenmerk: 2022-000941 Olo registratienummer: OLO 6868941 Datum besluit: 2 juni 2022 Datum verzending: 2 juni 2022

Gegevens van de aanvrager/aanvraag Naam: [redacted] Adres: [redacted] Postcode: [redacted] Woonplaats: [redacted] Datum aanvraag: 1 april 2022 Datum ontvangst: 1 april 2022 Omschrijving aanvraag: aanleggen van een paardrijbak Gegevens van het perceel waarop de aanvraag is gericht Plaatselijk bekend: [redacted] te [redacted]

Besluit Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, behoudens rechten van derden, te verlenen voor de activiteiten:

- planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid, 1 onder c Wabo)

De omgevingsvergunning wordt verleend overeenkomstig de bij deze beschikking behorende gewaarmerkte stukken, voorwaarden en voorschriften.

In uw toelichting stelt u het volgende:

"eigen hobbymatig gebruik moet zo worden begrepen dat bedrijfsmatig gebruik van de paardrijbak niet is toegestaan. Dit is in de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 22 november 2019 (ECLI:NL:RBNHO:2019:11096) bevestigd.

Op de locatie van de paardrijbak geldt volgens het bestemmingsplan Tweede herziening Drechterland Zuid de aanduiding 'overige zone-weidevogelleefgebied vervallen'. Aangezien de locatie in de nabijheid is van een weidevogelleefgebied, hechten wij in lijn met het gestelde in artikel 31.5.1 lid g meer belang aan het behoud van een open landschap. In dit specifieke geval behoeft dus geen beplantingsplan te worden overlegd".

Hetgeen u in de verleende omgevingsvergunning stelt is apert onjuist. Het betreft hier immers het eigen hobbymatig gebruik van de bewoner van de [redacted] [redacted] (zoals opgenomen in het bestemmingsplan) en niet zoals door u gesteld het "bedrijfsmatig" gebruik. Bijgaand treft u dan ook aan de uitspraak waarnaar door u wordt verwezen in uw omgevingsvergunning van de ABRvS, inclusief de voetnoot. Ten onrechte is wederom door het college nagelaten om de voorschriften in de verleende omgevingsvergunning met kenmerk OLO 6868941 op te nemen, zoals dit is opgedragen door de ABRvS. Zoals u weet is dit in strijd met de rechtszekerheid.

Het betreft dan ook geen "premature zienwijze" zoals door u gesteld in uw omgevingsvergunning, maar een bij het college bekende en reeds gewezen uitspraak door de ABRvS.

Ik ga er vanuit dat u de omgevingsvergunning zal intrekken en deze alsnog zal voorzien van de voorschriften ten aanzien van het eigen hobbymatig gebruik van enkel en alléén de bewoonster van de [redacted] [redacted] te weten [redacted] [redacted]. E.e.a conform de uitspraak met kenmerk ABRvS 28-10-2020, ECLI:NL:RVS:2020:2547, m.nt. A.G.A. Nijmeijer

Ik dank u voor uw medewerking in deze.

Met vriendelijke groet,

--

[Redacted signature block containing three lines of text and three small blue icons with the letter 'J']

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter