



uw brief van: 25 mei 2020
uw kenmerk: R215484915
ons kenmerk: 858660
behandeld door: [redacted]

Stichting Achmea Rechtsbijstand
T.a.v. [redacted]
Postbus 4116
7320 AC APELDOORN

bijlagen:

Datum: 27 oktober 2020
Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted]

Op 27 mei 2020 hebben wij uw bezwaarschrift, dat u heeft ingediend namens uw cliënte, [redacted] wonende aan de [redacted] ontvangen. Hierbij beslissen wij op uw bezwaar ten aanzien van het besluit op het verzoek van uw cliënte om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom.

Bestreden besluiten

Uw bezwaarschrift ziet op de volgende besluiten:

- Besluit I van 17 april 2020 verzoek om bestuursdwang toe te passen (herziening);
- Besluit II van 17 april 2020 verzoek om een invorderingsbeschikking.

Besluit I van 17 april 2020 verzoek om bestuursdwang toe te passen (herziening)

Uw cliënte heeft eerder zelf eveneens een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit op het verzoek om bestuursdwang toe te passen. Naar aanleiding van het verzoek om rechtstreeks beroep, heeft de rechtbank Noord-Holland daarmee ingestemd en loopt hierover reeds al een beroepsprocedure bij de rechtbank. Deze zaak is bij de rechtbank geregistreerd onder kenmerk HAA 20/2977. U heeft namens uw cliënte eveneens bezwaar gemaakt tegen het besluit op het verzoek om bestuursdwang toe te passen.

Nu daarover al een rechtstreekse beroepsprocedure loopt, merken wij uw bezwaarschrift, voor zover dat ziet op ons besluit op het verzoek om bestuursdwang toe te passen, aan als aanvullend beroepschrift. Wij hebben dit aanvullend beroepschrift op grond van artikel 7:1a lid 5 van de Algemene wet bestuursrechter (hierna: Awb) doorgestuurd naar de rechtbank en die verzocht om uw gronden aangaande dat besluit mee te nemen in de lopende beroepsprocedure daarover. De brief naar de rechtbank treft u aan als bijlage. Uw gronden over deze kwestie laten wij in deze beslissing op bezwaar daarom verder buiten beschouwing.

Besluit II van 17 april 2020 verzoek om invorderingsbeschikking

In deze beslissing op bezwaar nemen wij een beslissing op uw bezwaar ten aanzien van het besluit van 17 april 2020 op het verzoek om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom. Hieronder volgen ons besluit en overwegingen daaromtrent.

Besluit

Wij hebben na heroverweging besloten om:

- u ontvankelijk te verklaren in uw bezwaar, voor zover dat ziet op ons besluit van 17 april 2020 op het verzoek om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom;
- ons besluit van 17 april 2020 inzake het verzoek om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom niet te herroepen.

Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Ontvankelijkheid

Wij hebben het besluit op 17 april 2020 naar uw cliënte verstuurd. U had de mogelijkheid om binnen zes weken tegen dit besluit een bezwaarschrift in te dienen. Uw bezwaarschrift hebben wij op 27 mei 2020 ontvangen en is daarmee tijdig ingediend. Aangezien u ook voldoet aan de overige voorwaarden in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Wij hebben contact met u opgenomen om een fysieke hoorzitting te plannen. Per e-mail van 15 september 2020 heeft u aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten op een hoorzitting. Er is derhalve geen hoorzitting georganiseerd.

Relevante wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)

Feiten en omstandigheden

Bij besluit van 25 juni 2018 hebben wij een last onder dwangsom opgelegd ten aanzien van de op dat moment aanwezige paardrijdbak op het perceel [REDACTED] [REDACTED]. Tegen dat besluit is bezwaar, beroep (zaaknummer HAA 18/5628) en hoger beroep ingesteld. De hoger beroepsprocedure hierover loopt nog.

Op 4 december 2018 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor een gewijzigde paardrijbak die gedeeltelijk ligt op de plek van de oude illegale paardrijdbak op het perceel [REDACTED] [REDACTED]. Tegen dit besluit is bezwaar en beroep (zaaknummers HAA 19/3187 en HAA 19/3418) ingesteld. In beroep heeft de rechtbank de beslissing op bezwaar vernietigd en het college opgedragen om een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen. Deze procedure loopt nog. Daarnaast is tegen de uitspraken van de rechtbank hoger beroep aangetekend. De hoger beroepszaken lopen nog bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 10 april 2019 heeft uw cliënte een verzoek om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom ingediend.

Bij besluit van 11 juni 2019 hebben wij dat verzoek afgewezen, omdat geconstateerd is dat de paardrijdbak waar de last op zag, was verwijderd en daarmee voldaan is aan de opgelegde last onder dwangsom. Tegen dit besluit heeft uw cliënte bezwaar gemaakt en dit bezwaar is vervolgens behandeld als rechtstreeks beroep. In de uitspraak van 22 november 2019

zaaknummer HAA 19/2945 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld.

Op 30 november 2019 hebben uw cliënte ons verzocht om de opgelegde dwangsom van 25 juni 2018 met zaaknummer 700360 in te vorderen en bestuursdwang toe te passen inzake de paardrijdbak op het perceel [REDACTED] [REDACTED].

Op 10 december 2019 hebben wij een besluit genomen op het verzoek van uw cliënte.

Vervolgens is het verzoek van uw cliënte van 30 november 2019 en het besluit daarop van 10 december 2019 opnieuw beoordeeld. Toen is gebleken dat het verzoek van uw cliënte van 30 november 2019 tweeledig was. Enerzijds werd door uw cliënte verzocht om bestuursdwang toe te passen en anderzijds werd verzocht om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom. Er is gebleken dat op het verzoek om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom geen besluit is genomen. Wij hebben daarom op 17 april 2020 alsnog een besluit genomen op het verzoek van uw cliënte om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom van 30 november 2019.

Ten aanzien van het verzoek om bestuursdwang toe te passen was wel een besluit genomen op 10 december 2019. Na een nadere bestudering van dit besluit bleek dat dit besluit onjuist was. Daarom is op 17 april 2020 het besluit van 10 december 2019 ingetrokken en hebben wij op 17 april 2020 een nieuw besluit genomen op het verzoek om bestuursdwang toe te passen. Over de besluiten ten aanzien van het verzoek om bestuursdwang toe te passen van 30 november 2019 loopt een beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Holland met zaaknummer HAA 19/2977.

Op 27 mei 2020 hebben wij uw bezwaarschrift, namens uw cliënte [REDACTED] [REDACTED] ontvangen. Zoals reeds eerder is aangegeven wordt in onderhavige zaak uw bezwaar ten aanzien van het besluit op het verzoek om een beschikking omtrent invordering van de dwangsom besproken. Uw bezwaargronden tegen het besluit op het verzoek om bestuursdwang toe te passen zijn doorgestuurd naar de rechtbank met het verzoek om die gronden mee te nemen in de lopende beroepsprocedure daarover.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd:

- U stelt dat er wel nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig zijn;
- Volgens u volgt uit de uitspraak van de rechtbank dat er geen omgevingsvergunning aanwezig is voor de paardrijdbak en dat er daarom dwangsommen zijn verbeurd. U meent dat dit kwalificeert als een nieuw feit op grond waarvan een inhoudelijk besluit genomen dient te worden.

Hieronder gaan we in op uw bezwaargronden.

Heroverweging

In heroverweging hebben wij uw informatie en het eigen onderzoek betrokken. Op basis daarvan komen wij tot de volgende conclusie.

Op 10 april 2019 heeft uw cliënte ons verzocht om de opgelegde last onder dwangsom in het besluit van 25 juni 2018 in te vorderen. Bij besluit van 11 juni 2019 (zaaknummer 780716) hebben wij dit verzoek afgewezen, omdat geconstateerd is dat de paardrijdbak waarop de last

onder dwangsom ziet, is verwijderd en daarmee aan de opgelegde last onder dwangsom is voldaan. De rechtbank heeft in de uitspraak van 22 november 2019 met zaaknummer HAA 19/2945 ten aanzien van ons besluit van 11 juni 2019 (zaaknummer 780716) geconcludeerd dat wij het verzoek om over te gaan tot invordering van de verbeurde dwangsom terecht hebben afgewezen, omdat wij hebben geconstateerd dat binnen de daartoe gestelde termijn aan de lastgeving is voldaan. Volgens de rechtbank heeft de eigenaar van het perceel [REDACTED] [REDACTED] daarom geen dwangsom verbeurd. Tegen deze uitspraak van de rechtbank is geen hoger beroep ingesteld. Dit heeft als gevolg dat ons besluit van 11 juni 2019 op het verzoek van uw cliënte om de opgelegde last onder dwangsom in te vorderen onherroepelijk is geworden.

Vervolgens heeft uw cliënte ons op 30 november 2019 opnieuw verzocht om de opgelegde dwangsom in het besluit van 25 juni 2018 in te vorderen. In het bestreden besluit hebben wij geconcludeerd dat dit verzoek een herhaling is van een verzoek waarop reeds een besluit is genomen. Het is op grond van artikel 4:6 lid 1 van de Awb aan uw cliënte om na de afwijzende beschikking van 11 juni 2019 om nieuwe feiten of veranderde omstandigheden te vermelden bij het indienen van een gelijkloidend verzoek. In het verzoek van 30 november 2019 zijn geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden vermeld. In het bestreden besluit hebben wij daarom op grond artikel 4:6 lid 2 van de Awb het verzoek van uw cliënte om de opgelegde last onder dwangsom in te vorderen afgewezen onder verwijzing naar ons besluit van 11 juni 2019 (zaaknummer 780716).

U heeft in uw bezwaarschrift aangegeven dat uit de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 volgt dat er geen omgevingsvergunning aanwezig is voor de aanwezige paardrijdbak. U bent van oordeel dat nu een omgevingsvergunning ontbreekt en de last onder dwangsom niet was ingetrokken, na de uitspraak van de rechtbank dwangsommen zijn verbeurd en dat wij deze dwangsommen dienen in te vorderen. Volgens u kwalificeert dit wel degelijk als een nieuw feit en een nieuwe omstandigheid op grond waarvan wij een nieuw inhoudelijk besluit dienen te nemen.

Volgens artikel 4:6 lid 1 van de Awb moet bij een herhaald verzoek de verzoeker nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden vermelden. Uit de memorie van Toelichting blijkt dat er sprake moet zijn van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden die van zodanige aard zijn dat zij tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven.

Nieuwe rechtspraak is op zichzelf bezien geen nieuwe omstandigheid en vormt geen reden om hier de formele rechtskracht van het eerdere besluit te doorbereken. De rechtbank heeft in de uitspraak van 22 november 2019 met zaaknummer HAA 19/3187 de beslissing op bezwaar van 25 juni 2019 vernietigd en ons opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen. De eerder verleende omgevingsvergunning van 4 december 2018 is niet vernietigd en geldt op dit moment. Hetgeen betekent dat u ten onrechte stelt dat er geen omgevingsvergunning is voor de paardrijdbak. Er was en is nog steeds een omgevingsvergunning voor de paardrijdbak. Dat is niet veranderd.

Hetgeen u heeft aangevoerd vormt dan ook geen nieuw feit of veranderde omstandigheid die van zodanige aard zijn dat zij tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven. Ons is ook niet gebleken van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden. Wij zijn daarom van oordeel dat het verzoek van 30 november 2019 op grond van artikel 4:6 lid 2 van de Awb, onder verwijzing naar ons besluit van 11 juni 2019, kan worden afgewezen. Wij besluiten daarom om het bestreden besluit niet te herroepen.

Verzoek proceskostenvergoeding

U wilt aanspraak maken op vergoeding van de proceskosten. Op grond van artikel 7:15 lid 2 van de Awb worden de proceskosten op verzoek van de belanghebbende door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu het bestreden besluit in stand blijft, is er geen reden voor proceskostenvergoeding.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Juridisch medewerker

Beroepsmogelijkheid

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift moet u in elk geval vermelden:

- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen.

Aan de Rechtbank moet u een griffierecht betalen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingediend. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u beroep heeft aangetekend. Ook hiervoor moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.



uw brief van: 29 april 2020
uw kenmerk: HAA / 2297 GEMWT V00
ons kenmerk: 854833
behandeld door: [redacted]

Rechtbank Noord-Holland
T.a.v. de sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

bijlagen: Aanvullend bezwaarschrift

Datum: 27 oktober 2020
Onderwerp: Toezending processtukken

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw brief van 29 april 2019, door ons ontvangen op 30 april 2030, hebben wij u op 26 mei 2020 de stukken die betrekking hebben op het rechtstreeks beroep van [redacted] en [redacted] wonende [redacted] in drievoud doen toekomen.

Rechtstreeks beroep

Op 27 mei 2020 hebben wij een aanvullend bezwaarschrift ontvangen. Het bezwaarschrift is ingediend door [redacted] van Stichting Achmea Rechtsbijstand namens [redacted] en [redacted]. Het bezwaarschrift ziet deels op de zaak waarin [redacted] en [redacted] ons hebben verzocht in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter. Wij hebben op grond van artikel 7:1a lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht ingestemd met dit verzoek en het bezwaarschrift doorgezonden naar de rechtbank Noord-Holland.

Doorzenden

Gelet op het feit dat wij hebben ingestemd met het verzoek om rechtstreeks beroep in te stellen bij de bestuursrechter doen wij u tevens het aanvullende bezwaarschrift toekomen. Het aanvullende bezwaarschrift treft u aan als bijlage bij onderhavige brief.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [redacted] op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[redacted signature]



Juridisch medewerker

zie nr. 826339

AANTEKENEN R215484915
Drechterland
Postbus 9
1616 ZG HOOGKARSPÉL

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088  
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
25 mei 2020
Onderwerp
bezwaarschrift

Ons zaaknummer
R215484915
Uw kenmerk

Behandeld door
 
 
Woensdag afwezig

Geachte  

  wonende aan de   in  vroeg ons om juridische hulp.

Clíent maakt bezwaar tegen uw besluiten van 17 april 2020

Clíent is het niet eens met uw besluit om 17 april 2020 waarin is bepaald dat het verzoek om een invorderingsbesluit te nemen (alsmede over te gaan tot toepassing van bestuursdwang) van 30 november 2019, is afgewezen. Middels dit besluit is bepaald dat het verzoek van cliénte een herhaald verzoek betreft en om die reden is afgewezen.

Client is het niet eens met uw besluit van 17 april 2020 waarin is bepaald dat het besluit van 10 december 2019 (waarin is beslist op het verzoek om toepassing bestuursdwang) wordt ingetrokken (en tevens een nieuw besluit wordt genomen). Het betrof hier een verzoek van 30 november 2019.

Besluit van 17 april 2020 (kenmerk 826339) (herziening)

Clíénte is van mening dat er reden is voor toepassing bestuursdwang nu niet aan de last onder dwangsom is voldaan. Clíénte is van mening dat met de uitspraak van de rechtbank de omgevingsvergunning is afgewezen/vernietigd en dat om die reden de paardenbak zoals gerealiseerd, is geplaatst zonder de daartoe vereiste omgevingsvergunning.

Gelet hierop, en het feit dat er geen gevolg is gegeven aan de opgelegde last onder dwangsom is het toepassen van bestuursdwang in dit geval het geijkte middel om de overtreding te beëindigen.

Hierbij is ook van belang dat de paardenbak thans niet is gelegen op de locatie waarvoor de omgevingsvergunning zou zijn verleend. Er bestaat derhalve nog steeds een grondslag voor handhavend optreden.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
25 mei 2020

Bestemd voor

Bladnummer
2

Besluit van 17 april 2020 (met kenmerk: 826339) (invordering)

Client kan zich niet verenigen met dit besluit. Cliënte is van mening dat het verzoek van cliënten niet kan worden afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb.

In uw besluit overweegt u dat reeds eerder een verzoek is gedaan (op 10 april 2019) om invordering en dat middels de uitspraak van 22 november 2019 het beroep inzake dit besluit ongegrond is verklaard. Hiermee bent u van mening dat reeds is beslist op een verzoek.

Op grond van artikel 4:6 Awb is een bestuursorgaan bevoegd om een aanvraag af te wijzen onder verwijzing van een eerdere beschikking indien geen nieuw gebleken feiten en omstandigheden aanwezig zijn.

Cliënte is van mening dat er wel nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig zijn als gevolg waarvan er geen sprake is van een herhaald verzoek. Reeds in uw beschikking verwijst u naar uitspraken van de Rechtbank Noord-Holland van 22 november 2019.

De rechtbank heeft in dit kader ook een oordeel gegeven over de legaliteit van de aanwezige paardenbak en de verleende omgevingsvergunning in dat kader. Uit de uitspraak volgt dat geen omgevingsvergunning aanwezig is voor de paardenbak. Nu een omgevingsvergunning ontbreekt en de last onder dwangsom niet was ingetrokken, zijn na de uitspraak van de rechtbank dwangsommen verbeurd. Deze dwangsommen dient u in te vorderen.

Het bovenstaande kwalificeert zich wel degelijk als een nieuw feit en omstandigheid op grond waarvan u een nieuw inhoudelijk besluit dient te nemen.

Bovendien hebt u met uw besluit van 17 april 2020 (herziening besluit 10 december 2019) voor het eerst beslist op een verzoek van cliënte tot toepassing bestuursdwang. Het verzoek van cliënte inzake de toepassing van bestuursdwang was derhalve niet eerder beoordeeld en kan nu niet worden afgewezen als een herhaald verzoek.

Cliënt vraagt u uw besluit te herzien en alsnog tot handhavend optreden alsmede tot invordering over te gaan.

Ook vraag ik u op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht om de kosten voor rechtsbijstand te vergoeden. Deze kosten zijn gemaakt voor het indienen en behandelen van het bezwaarschrift.


Vervolg op de brief van
25 mei 2020

Bestemd voor

Bladnummer

3

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 088-. E-mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R215484915. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,




jurist



Gemeente
Drechterland

uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk:

behandeld door:

826339

bijlagen:

Datum:

17 april 2020

Onderwerp:

Besluit op verzoek om een invorderingsbeschikking

Geachte

Op 30 november 2019 hebben wij een brief van u ontvangen. In uw brief vraagt u ons om op basis van artikel 5:31a van de Awb bestuursdwang toe te passen met betrekking tot de paardrijdbak op het perceel en om over te gaan tot het verbeuren van de dwangsom. Per abuis hebben wij nog niet besloten op uw verzoek om over te gaan tot het verbeuren van de dwangsom in uw brief van 30 november 2019. Hierbij nemen wij een besluit op dat verzoek.

Verzoek om een invorderingsbeschikking

In uw brief geeft u aan dat volgens u niet aan de door ons opgelegde last onder dwangsom van 25 juni 2018 is voldaan en dat op grond hiervan de dwangsom van € 15.000 is verbeurd. U verzoekt ons om over te gaan tot het verbeuren van de dwangsom en u hiervan een afschrift te doen toekomen. Daarmee doet u in feite een verzoek om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom in de zin van artikel 5:37 lid 2 van de Awb.

Eerder heeft u al een gelijkkluidend verzoek bij ons ingediend. Op 10 april 2019 heeft u ons namelijk eveneens verzocht om met betrekking tot de opgelegde last onder dwangsom voor de paardrijdbak op het perceel over te gaan tot het innen van de dwangsom. Bij besluit van 11 juni 2019 hebben wij dat verzoek afgewezen, omdat geconstateerd is dat de paardrijdbak die ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom gelegen was op het perceel en waartegen de last was gericht, is verwijderd en dat er voldaan is aan de opgelegde last onder dwangsom.

De rechtbank heeft in de uitspraak van 22 november 2019 met zaaknummer HAA 19/2945 WET VOO ten aanzien van bovengenoemd besluit geconcludeerd dat wij het verzoek om over te gaan tot invordering van de verbeurde dwangsom terecht hebben afgewezen. Tegen deze uitspraak heeft u geen hoger beroep ingesteld. Hiermee is ons besluit over het nemen van een invorderingsbeschikking van 11 juni 2019 onherroepelijk geworden. Dit is een in rechte onaantastbaar besluit.

Gelet op het bovenstaande is er in casu sprake van een verzoek die een herhaling is van een verzoek waarop een besluit is genomen. Bij een nieuw gelijk verzoek is het aan u om nieuw



Gemeente
Drechterland

gebleken feiten of veranderde omstandigheden naar voren te brengen. Dat heeft u in uw verzoek van 30 november 2019 niet aangegeven. Ons is ook niet gebleken van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden. Overeenkomstig artikel 4:6 lid 2 van de Awb wijzen wij uw verzoek om een beschikking omtrent de invordering van de dwangsom van 30 november 2019 onder verwijzing naar ons eerdere besluit van 11 juni 2019 af.

Verzoek toepassen bestuursdwang

Met betrekking tot uw verzoek om bestuursdwang toe te passen in uw brief van 30 november 2019 heeft u een afzonderlijk besluit ontvangen. Dit laten wij om die reden hier verder buiten beschouwing.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,


Juridisch adviseur handhaving

Bezwaarmogelijkheid college

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit, dan kunt u een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 9, 1616 ZG, Hoogkarspel. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum.

In het bezwaarschrift moet u in elk geval vermelden:

- uw naam, adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het bezwaarschrift te ondertekenen.

Wij verzoeken u voorts uw telefoonnummer en – indien van toepassing – uw emailadres te vermelden. Wij kunnen dan na ontvangst van uw bezwaarschrift snel contact met u opnemen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen bezwaar is gemaakt. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. U kunt uw verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u bezwaar heeft gemaakt. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.



Gemeente
Drechterland

uw brief van: 30 november 2019
uw kenmerk:
ons kenmerk: 826339
behandeld door:

[redacted] en [redacted]
[redacted]

bijlagen:

Datum: 17 april 2020
Onderwerp: Herziening besluit verzoek toepassen bestuursdwang

Geachte [redacted] en [redacted]

Op 30 november 2019 hebben wij uw verzoek om handhaving ontvangen. In uw verzoek vraagt u ons om op basis van artikel 5:31a van de Awb bestuursdwang toe te passen met betrekking tot de paardrijdbak op het perceel [redacted] te [redacted].

Intrekking besluit verzoek toepassing bestuursdwang van 10 december 2019

Op 10 december 2019 hebben wij een besluit genomen op uw verzoek om handhaving van 30 november 2019. Wij hebben dat primaire besluit opnieuw beoordeeld en zijn van mening dat deze niet juist was. Onze excuses hiervoor. Hierbij wordt het besluit van 10 december 2019 ingetrokken en ontvangt u een nieuw besluit op uw verzoek om bestuursdwang toe te passen van 30 november 2019.

Nieuw besluit verzoek toepassen bestuursdwang van 30 november 2019

In uw verzoek geeft u aan dat wij op 25 juni 2018 een last onder dwangsom hebben opgelegd met betrekking tot de op dat moment aanwezige paardrijdbak op het perceel [redacted]. Volgens u diende de paardrijdbak uiterlijk binnen 6 maanden na verzenddatum van het besluit van 25 juni 2018 verwijderd te zijn en verwijderd te blijven. U bent van oordeel dat niet aan de lastgeving is voldaan en dat de begunstigingstermijn is verlopen. U verzoekt ons daarom op basis van artikel 5:31a van de Awb om bestuursdwang toe te passen.

Volgens artikel 5:31a lid 1 van de Awb kan de aanvrager van een last onder bestuursdwang, dan wel een andere belanghebbende die door de overtreding wordt benadeeld, het bestuursorgaan verzoeken om bestuursdwang toe te passen. Dit artikel beoogt een oplossing te bieden voor het geval al dan niet op verzoek van een belanghebbende wel een last onder bestuursdwang heeft opgelegd, maar die last niet binnen de daarvoor gestelde termijn door de aangeschreven belanghebbende(n) is uitgevoerd en het bestuursorgaan vervolgens nalatig blijft tot (feitelijke) toepassing van bestuursdwang over te gaan.

In dit geval hebben wij geen last onder bestuursdwang opgelegd en geldt er ook geen termijn waarbinnen de last moet zijn uitgevoerd. Volgens artikel 5:31a lid 2 van de Awb kan het verzoek om bestuursdwang toe te passen worden ingediend na afloop van de termijn bedoeld in artikel 5:24 van de Awb.

Nu er geen termijn geldt omdat er simpelweg geen last onder bestuursdwang is opgelegd, wijzen wij uw verzoek om bestuursdwang toe te passen in artikel 5:31a van de Awb af.

Verzoek last onder bestuursdwang

Nu er niet eerder een last onder bestuursdwang is opgelegd en u heeft verzocht om over te gaan tot het toepassen van bestuursdwang, merken wij uw brief van 30 november 2019 volledigheidshalve aan als een verzoek om handhaving om een last onder bestuursdwang op te leggen ten aanzien van de nu aanwezige paardrijdbak op het perceel [REDACTED] [REDACTED].

Als er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift dan moet het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik maken.

Wij hebben op 6 december 2018 met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid een omgevingsvergunning verleend voor een gewijzigde paardrijbak op het perceel [REDACTED] [REDACTED]. In de beslissing op bezwaar van 25 juni 2019 is besloten om de omgevingsvergunning in stand te laten met aanpassing van de motivering en voorwaarden. Bij de beslissing op bezwaar van 25 juni 2019 is een geconsolideerde omgevingsvergunning gevoegd. Vervolgens heeft u tegen dit besluit beroep aangetekend. De rechtbank Noord Holland heeft in de uitspraak van 22 november 2019 (HAA 19/3187) de beslissing op bezwaar van 25 juni 2019 met de omgevingsvergunning en de daarin opgenomen aanvullende motivering vernietigd en ons opgedragen om met inachtneming van de overwegingen in die uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank geldt op dit moment de verleende omgevingsvergunning van 6 december 2018. Dit betreft een omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en planologisch strijdig gebruik voor een paardrijdbak met hekwerk en beplanting met de afmetingen 33x30 op het perceel [REDACTED] [REDACTED]. Uit het door ons ingestelde onderzoek is gebleken dat de huidige paardrijdbak op het perceel [REDACTED] [REDACTED] in overeenstemming is met de verleende omgevingsvergunning van 6 december 2018. Hetgeen betekent dat er geen sprake is van een overtreding. Wij wijzen uw verzoek om handhaving dan ook af.

Verzoek om een invorderingsbeschikking

Met betrekking tot uw verzoek in uw brief van 30 november 2019 om binnen vijf dagen over te gaan tot het verbeuren van de dwangsom in het besluit van 25 juni 2018, ontvangt u separaat bericht.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED] [REDACTED]
Juridisch adviseur handhaving



Bezwaarmogelijkheid college

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit, dan kunt u een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 9, 1616 ZG, Hoogkarspel. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum.

In het bezwaarschrift moet u in elk geval vermelden:

- uw naam, adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het bezwaarschrift te ondertekenen.

Wij verzoeken u voorts uw telefoonnummer en – indien van toepassing – uw emailadres te vermelden. Wij kunnen dan na ontvangst van uw bezwaarschrift snel contact met u opnemen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen bezwaar is gemaakt. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. U kunt uw verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u bezwaar heeft gemaakt. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

achmea  rechtsbijstand

26-05-2020
USG Legal Professionals
Euclideslaan 251, 3584BV UTRECHT



R Aangetekend

D-A-1

Drechterland
Postbus 9
1616ZG HOOGKARSPEL

Recommandé
NL

3SRDAA6865901



3SRDAA6865901

PostNL
Afx. 3500 AP 402



PostNL
Port Betaald
Port Page
Pays-Bas
NEDERLAND
26.05.20
NetSet FR 940024

€8,80

P2202

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen