



uw brief van: 12 februari 2018
uw kenmerk:
ons kenmerk: 727709
behandeld door: [redacted]

Stichting Achmea Rechtsbijstand
t.a.v. [redacted] [redacted] [redacted]
Postbus 4116
7320 AC APELDOORN

bijlagen: - Inspectierapporten

Datum: 30 maart 2021
Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen afwijzing handhavingsverzoek houden van paarden

Geachte [redacted] [redacted]

Op 2 juli 2018 hebben wij het bezwaarschrift ontvangen van uw cliënten [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted]. Het bezwaar richt zich tegen ons besluit van 25 juni 2018, waarbij wij hebben besloten op de verzoeken om handhaving van uw cliënten d.d. 12 en 17 februari 2018.

Beslissing

Wij hebben besloten het bestreden besluit aan te vullen en in stand te laten. Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 25 juni 2018 per post aan uw cliënten verstuurd. Het bezwaarschrift hebben wij op 4 juli 2018, derhalve tijdig, ontvangen. Aangezien uw cliënten ook voldoen aan de overige voorwaarden in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), zijn zij ontvankelijk in hun bezwaar.

Verloop van de procedure

Op 12 en 17 februari 2018 hebben uw cliënten bij ons handhavingsverzoeken ingediend.

Deze handhavingsverzoeken omvatten meerdere aspecten.

Op 25 juni 2018 hebben wij besloten op de handhavingsverzoeken. In dit besluit is slechts het aspect ten aanzien van de niet-vergunde paardijbak behandeld en niet het aspect met betrekking tot het houden van paarden op het perceel [redacted] [redacted] en de mestopslag op het perceel achter de [redacted] [redacted] aan de [redacted] [redacted]. Uw cliënten hebben als indiener van de handhavingsverzoeken een afschrift van het besluit ontvangen. Tegen het besluit van 25 juni 2018 hebben zij op 2 juli 2018 bezwaar gemaakt. In het bezwaarschrift is aangevoerd dat wij niet volledig hebben besloten op het handhavingsverzoek. Uw cliënten zijn van mening dat het houden van paarden op het perceel [redacted] [redacted] niet past in het bestemmingsplan en dat geen sprake is van hobbymatig gebruik maar van bedrijfsmatige exploitatie.

In heroverweging zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij, zoals uw cliënten terecht stellen, inhoudelijk niet zijn ingegaan op het verzoek om tevens handhavend op te treden tegen het gebruik van het perceel [redacted] [redacted] ten behoeve van de paarden en de mestopslag op het perceel achter de [redacted] [redacted] aan de [redacted] [redacted].

In de beslissing op bezwaar d.d. 27 november 2018 is alsnog inhoudelijk op deze onderdelen van het handhavingsverzoek gereageerd en is besloten het handhavingsverzoek voor wat betreft handhaving van het bestemmingsplan voor het houden van paarden op het perceel [redacted] te [redacted] af te wijzen. Na onderzoek hebben wij geconcludeerd dat het gebruik kan worden aangemerkt als een hobbymatig gebruik en passend is binnen het bestemmingsplan. Het handhavingsverzoek voor wat betreft storten en opslag van mest op het perceel achter de [redacted] [redacted] [redacted] is eveneens afgewezen, aangezien geen opslag van mest meer plaatsvindt op het perceel achter de [redacted] zodat geen grondslag meer bestaat om hiertegen handhavend op te treden.

Tegen deze beslissing op bezwaar heeft u namens uw cliënten beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland. De rechtbank heeft de zaak geregistreerd onder zaaknummer HAA 18/5628 GEMWT KL02. Op 22 november 2019 heeft de rechtbank uitspraak gedaan. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar vernietigd en ons opgedragen om met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. De rechtbank heeft overwogen dat wij nader dienen te motiveren waarom het hobbymatig houden van paarden in overeenstemming is met de woonbestemming. Ook dienen wij nader onderzoek te verrichten naar de door u gestelde overlast. Tegen deze uitspraak heeft u hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 28 oktober 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 bevestigd.

In het kader van de heroverweging en het nemen van een nieuwe beslissing op uw bezwaar heeft op 2 juli 2020 een hoorzitting plaatsgevonden en bent u gehoord door [redacted] [redacted] en [redacted] van de afdeling Bestuursondersteuning. Door [redacted] is een verslag gemaakt van de hoorzitting. Bij de hoorzitting waren namens het college [redacted] aanwezig. [redacted] en [redacted] [redacted] eigenaren van perceel [redacted] waren als derde-belanghebbenden ook aanwezig samen met hun gemachtigde.

Heroverweging

Hobbymatig gebruik

In de beslissing op bezwaar d.d. 27 november 2018 is aangevoerd waarom wij van mening zijn dat het gebruik passend is binnen het bestemmingsplan. Hiervoor wordt onder meer verwezen naar het advies van de RUD d.d. 12 oktober 2018, waarin de RUD aangeeft dat geen sprake is van bedrijfsmatige activiteiten of van activiteiten in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was. De rechtbank geeft in zijn uitspraak aan deze conclusie te kunnen volgen. Hetgeen u hiertegen heeft aangevoerd doet daar niet aan af, omdat u niet voldoende aannemelijke heeft gemaakt dat op het perceel wel sprake is van bedrijfsmatige activiteiten of van activiteiten in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is. De rechtbank heeft geconcludeerd dat in zoverre geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Deze uitspraak van de rechtbank is in hoger beroep bevestigd, zodat als vaststaand mag worden aangenomen dat sprake is van hobbymatig gebruik. In onderhavige beslissing op bezwaar wordt derhalve met verwijzing naar deze uitspraak van de rechtbank en de afdeling het standpunt ingenomen dat sprake is van hobbymatig gehouden paarden.

In overeenstemming met de woonbestemming

Voorts heeft de rechtbank overwogen dat de vervolgens te beantwoorden vraag of het hobbymatig houden van paarden in overeenstemming is met de woonbestemming die op het perceel rust, afhangt van de omstandigheden van het geval. Deze vraag moet volgens vaste jurisprudentie worden beantwoord aan de hand van de ruimtelijke uitstraling die dat gebruik gezien zijn aard, omvang en intensiteit heeft. Hierbij moet ook de aard van de omgeving en de relatie van het perceel tot het buitengebied worden betrokken. Bepalend is of deze uitstraling zodanig is dat deze niet meer past bij de woonfunctie van het perceel. De afmeting van het perceel, alsmede de afstand tot en de afmeting van de omliggende percelen is hierbij van belang.

Het college is van oordeel dat niet is gebleken dat het gebruik van het perceel voor het houden van paarden gezien zijn aard, omvang en intensiteit een ruimtelijke uitstraling heeft die zodanig is dat het planologisch gezien niet meer verenigbaar is met de woonbestemming.

Ter toelichting daarop het volgende.

Sinds 2000 worden op het perceel aan de [redacted] te [redacted] (hierna: het perceel) hobbymatig paarden gehouden en gereden. Op het perceel worden momenteel twee paarden hobbymatig gehouden. Het woonhuis bevindt op het oostelijke deel van het perceel. Het gedeelte voor de paarden bevindt zich op het westelijke deel van het perceel.

Op het perceel bevindt zich ten behoeve van de hobbymatig gehouden paarden onder meer een bouwwerk met daarin een drietal stallen, een bouwwerk, geen gebouw zijnde, een paardenbak en gras om de paarden te kunnen laten grazen. Het perceel heeft een oppervlakte van 3300 m². Ongeveer 2100m² wordt gebruikt ten behoeve van de twee hobbymatig gehouden paarden. Daarnaast huren de eigenaren van het perceel een gedeelte van de ongebruikte grond bij de [redacted] van de gemeente (kadastraal bekend als VZH03 L935 G0). Dit stuk grond heeft een oppervlakte van ± 1613 m² en wordt enkel gebruikt ten behoeve van begrazing door de paarden.



Het perceel bevindt zich aan het groen en rafelige bebouwingslint in het open agrarisch landschap. De bestemmingen aan het lint zijn wisselend, tussen de woonbestemmingen liggen verschillende bestemmingen: bedrijven (B), agrarische bedrijven (A) en bedrijven, agrarisch (Ba). Het onderhavige perceel bevindt zich ter hoogte van de blauwe pijl. Buiten de genoemde bestemmingen ligt een groot agrarisch gebied waar bebouwing wordt uitgesloten, enkel bestemd voor agrarische activiteiten.





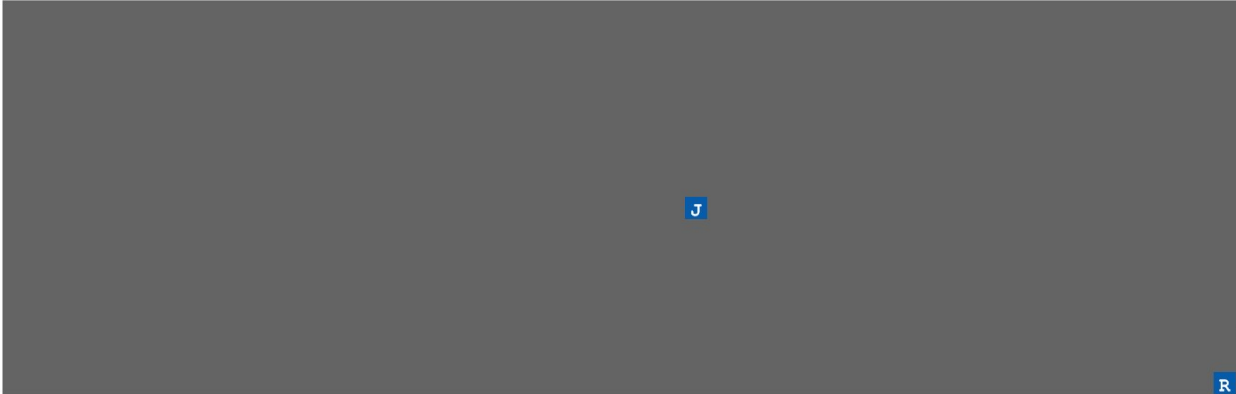
J



R

paardenbak

paardenstal



Overlast/hinder

Tot slot heeft de rechter in zijn uitspraak van 22 november 2019 aangegeven dat het college nader onderzoek dient te doen naar de door uw cliënten gestelde overlast. Deze overlast betreft met name geluids- en geurhinder en overlast van ongedierte (vliegen).

Uw cliënten menen onevenredige overlast te ervaren als gevolg van het houden van paarden op het perceel [redacted] [redacted]. Er is een onderzoek gestart om inzichtelijk te maken hoe op het perceel [redacted] om wordt gegaan met mest en urine, en of daarvan geen of beperkte overlast door u is te verwachten. Daarnaast is met betrekking tot de aspecten geluid en vliegen onderzocht of er sprake kan zijn van overlast en in welke mate. In het kader van dit onderzoek zijn een vijftal controles uitgevoerd in de maanden april en mei 2020. Uit de rapporten (zie de bijlage) die zijn opgesteld door de toezichthouder blijkt dat het perceel een opgeruimde uitstraling heeft. Er zijn weinig tot geen mesthopen aangetroffen, de stallen zijn schoon en bedekt met vlas. Steeds bevinden er zich twee paarden; een Fries en een KWPN. Er is geconstateerd dat de paardenmest op het land en in de stallen wordt opgeruimd en verzameld in een aanhangwagen. De aanhangwagen wordt geregeld geleegd. Op basis van de antwoorden van de eigenaren van perceel 76, eigen observatie en omvang van de aanhangwagen zal de aanhanger circa om de 10 á 14 dagen geleegd worden. Zeker niet langer dan dat omdat dan de aanhangwagen simpelweg vol zit. De toezichthouder heeft tijdens de controles geen penetrante of storende geur waargenomen. De mestwagen bevindt zich achter de paardenstallen. De mestopslag is op grotere afstand van de stallen en dus steeds op grotere afstand dan 30 meter van de woning van uw cliënten. Van de mest en urine is derhalve weinig tot geen onaanvaardbare overlast te verwachten voor uw cliënten.

Tijdens de gedane controles is geen overlast van geluid waargenomen door het schoppen van de paarden. Evenmin vertonen de staldeuren schade van hoefgetrap, zodat niet aannemelijk is geworden dat sprake is van geluidsoverlast door het getrap van de paarden tegen de staldeuren.

Tijdens de controles zijn er meerdere vliegen waargenomen. Er is geen vliegenplaag waargenomen. De aanleiding/bron van de aanwezigheid van de vliegen is evenmin vastgesteld. Onderzoek door het Kennis en Adviescentrum Dierplagen (KAD) toont aan dat vliegen een actieradius hebben tot wel 3 kilometer. De aanwezige vliegen kunnen dus evengoed afkomstig zijn van het in de buurt gevestigde melkveebedrijf of de fruitkwekerij.

Door uw cliënten wordt gesteld dat door ons geen entomologisch onderzoek is uitgevoerd om de herkomst van de vliegen te achterhalen. Dit is inderdaad niet gebeurd en dit gaan naar ons oordeel veel te ver in onze onderzoeksplicht naar de door uw cliënten gestelde overlast. Wij hebben aan onze onderzoeksplicht voldaan door meerdere malen te controleren en te constateren dat geen sprake is van een grotere aanwezigheid van vliegen dan normaal is in een landelijk/agrarisch gebied. Evenmin is ons gebleken dat sprake is van geur- dan wel geluidshinder. Gelet hierop zijn wij van oordeel dat wij hebben kunnen volstaan met de uitgevoerde controles en de van betrokkenen verkregen informatie. Tijdens deze controles zijn geen overtredingen geconstateerd. Verder is gesteld, noch gebleken dat tijdens de controles of uit de informatie van betrokkenen zaken naar voren zijn gekomen, die aanleiding zouden moeten zijn voor nader onderzoek.

Gelet op het bovenstaande wordt geconcludeerd dat niet aannemelijk is gemaakt dat sprake is van onevenredige overlast als gevolg van het hobbymatig houden van paarden op het perceel [redacted] te [redacted].

In zoverre uw cliënten in hun handhavingsverzoek stellen dat sprake is van strijd met voorschriften uit het burgerlijk wetboek, wijzen wij u erop dat de burgerlijke rechter bevoegd is daarover een uitspraak te doen. Uit vaste jurisprudentie van de burgerlijke rechter op het gebied van overlast blijkt dat de rechter hierbij als leidraad hanteert *'dat voor de toewijsbaarheid van een vordering in voldoende mate aannemelijk moet zijn geworden dat er sprake is van onaanvaardbare, aan gedaagde toerekenbare overlast jegens eiser. Of sprake is van onaanvaardbare overlast, hangt af van de individuele omstandigheden van het geval en kan sterk per geval en per persoon verschillen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het wonen in naast elkaar gelegen woningen een zekere mate van, in het algemeen maatschappelijk verkeer aanvaardbare, overlast oplevert, die burens van elkaar hebben te dulden. Of bepaalde overlast onrechtmatig en onaanvaardbaar is en wat burens van elkaar te dulden hebben, hangt mede af van de mate en de frequentie van de overlast'*.

Conclusie

In het licht van het vorenstaande blijven wij bij ons standpunt dat geen sprake is van overtreding van het bestemmingsplan dan wel andere wet- en regelgeving en wij derhalve niet bevoegd zijn handhavend op te treden. Het verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van houden van paarden op het perceel [redacted] te [redacted] dient om die reden te worden afgewezen.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande besluiten wij na heroverweging:

- uw cliënten ontvankelijk te verklaren in uw bezwaar;
- ons besluit van 25 juni 2018, met aanvulling zoals hierboven is omschreven, in stand te laten en derhalve het handhavingsverzoek voor wat betreft handhaving van het bestemmingsplan voor het houden van paarden op het perceel [redacted] te [redacted] af te wijzen.

Voor de beroepsmogelijkheid verwijzen wij u naar de tekst onderaan deze brief.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Drechterland,



Beroepsmogelijkheid

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift dient u in elk geval te vermelden:

- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen.

Aan de Rechtbank moet u een griffierecht betalen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingediend. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u beroep heeft ingediend. Ook hiervoor moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter