



Gemeente
Drechterland

uw brief van: 12 februari 2018
uw kenmerk:
ons kenmerk: 727709
behandeld door:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
t.a.v. [redacted] [redacted] [redacted]
Postbus 4116
7320 AC APELDOORN

bijlagen:

Datum: ... maart 2021
Onderwerp: Herziene beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning paardrijbak [redacted] [redacted]
te [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Op 21 december 2018 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen namens uw cliënten [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted]. Het bezwaar richt zich tegen ons besluit van 4 december 2018, waarbij wij een omgevingsvergunning hebben verleend aan [redacted] [redacted] voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted].

Beslissing

Wij hebben besloten het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herzien en de aangevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren. [redacted] [redacted]

[redacted] [redacted] Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 6 december 2018 per post verstuurd aan de aanvrager. Uw bezwaarschrift hebben wij op 21 december 2018 ontvangen. Dit betekent dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Aangezien uw cliënten ook aan de overige voorwaarden genoemd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voldoen, zijn zij ontvankelijk in hun bezwaar.

Verloop van de procedure

Op 25 juni 2019 hebben wij een beslissing op uw bezwaar genomen, inhoudende instandhouding van het bestreden besluit met aanpassing van de motivering en voorwaarden. Hiertegen bent u namens uw cliënten op 22 juli 2019 in beroep gegaan bij de rechtbank Noord-Holland. De rechtbank heeft de zaak geregistreerd onder zaaknummer HAA 19/3187. De rechtbank heeft op 22 november 2019 uitspraak gedaan. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard en ons opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen, waarbij wij dienen te beoordelen of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a, onderdeel 2 of onderdeel 3 van de Wabo, mogelijk is.

Tegen deze uitspraak zijn uw cliënten in hoger beroep gegaan bij de Afdeling

Bezoekadres
Raadhuisplein 1
1616 AV Hoogkarspel

Postadres
Postbus 9
1616 ZG Hoogkarspel

(0228) 352 352
gemeente@drechterland.nl
www.drechterland.nl

KvK 37159718
IBAN NL75BNGH0285015850
BIC BNGHNL2G

bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze zaak is bij de Afdeling geregistreerd onder zaaknummer 202000111/1/R1. De afdeling heeft in zijn uitspraak van 28 oktober 2020 het hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank bevestigd.

In het kader van de heroverweging en het nemen van een nieuwe beslissing op uw bezwaar heeft op 2 juli 2020 een hoorzitting plaatsgevonden en zijn uw cliënten gehoord door van de afdeling Bestuursondersteuning. Door is een verslag gemaakt van de hoorzitting. Bij de hoorzitting waren namens het college aanwezig. J J en J J eigenaren van perceel J waren als derde-belanghebbenden ook aanwezig.

Commented J J wil jij even checken wie er bij de hoorzitting J waren? Als gemachtigde hier ook bij was moet proceskostenvergoeding worden aangepast.

Heroverweging

In de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 heeft de rechtbank aangegeven dat het college niet bevoegd was om met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid de omgevingsvergunning te verlenen, omdat niet werd voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 50.5.3 van de planregels. De rechtbank draagt het college op te beoordelen of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a, onderdeel 2 of 3 Wabo mogelijk is. R

R 2

R

J

R

R

[Redacted text block]

Commented [J] [J] kun jij dit stukje misschien nog wat aanvullen met de ingediende zienswijzen en het opnieuw ter inzage leggen van het ontwerp?

[Redacted text block]

Commented [J] [J] [Redacted comment text]

[Redacted text block]

Conclusie

[Redacted text block]

Proceskostenvergoeding

Omdat sprake is van herroeping van het primaire besluit volgens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, wordt aan u een proceskostenvergoeding toegekend van € 534,-. Graag ontvangen wij van u het IBAN-nummer waarop de vergoeding kan worden overgemaakt.



Beslissing

Gelet op het bovenstaande besluiten wij na heroverweging:

- uw cliënten ontvankelijk te verklaren in hun bezwaar;
- ons besluit van 4 december 2018 te herroepen en de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren;
- [REDACTED] R
- [REDACTED] R
- een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 534,--.

Voor de beroepsmogelijkheid verwijzen wij u naar de tekst onderaan deze brief.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Drechterland,
De secretaris, De burgemeester,

C. Minnaert M. Pijl

Beroepsmogelijkheid

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift dient u in elk geval te vermelden:

- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen.

Aan de Rechtbank moet u een griffierecht betalen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingediend. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u beroep heeft ingediend. Ook hiervoor moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter