



Gemeente  
Drechterland

uw brief van: 12 februari 2018

uw kenmerk:

ons kenmerk: 727709

behandeld door:

bijlagen: - Inspectierapporten

Datum: ... maart 2021

Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen afwijzing handhavingsverzoek houden van paarden

Geachte [redacted]

U heeft bezwaar gemaakt tegen ons besluit d.d. 25 juni 2018 waarin wij hebben besloten op uw verzoek om handhaving d.d. 12 februari 2018.

### Beslissing

Wij hebben besloten het bestreden besluit in stand te laten met aanpassing van de motivering. Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

### Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 25 juni 2018 per post naar u verstuurd. Uw bezwaarschrift hebben wij op 4 juli 2018, derhalve tijdig, ontvangen. Aangezien u ook voldoet aan de overige voorwaarden in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), bent u ontvankelijk in uw bezwaar.

### Verloop van de procedure

Op 12 februari 2018 heeft u bij ons een handhavingsverzoek ingediend.

Uw handhavingsverzoek omvat meerdere aspecten. Onderhavige beslissing op bezwaar richt zich op het handhavingsverzoek met betrekking tot het houden van paarden op het perceel [redacted]

Op 25 juni 2018 hebben wij besloten op uw handhavingsverzoek. In dit besluit is slechts het aspect ten aanzien van de niet-vergunde paardijbak behandeld en niet het aspect met betrekking tot het houden van paarden op het perceel [redacted]. U heeft als indiener van het handhavingsverzoek een afschrift van het besluit ontvangen. Tegen het besluit van 25 juni 2018 heeft u op 2 juli 2018 bezwaar gemaakt. In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat wij niet volledig hebben besloten op uw handhavingsverzoek. U bent van mening dat het houden van paarden op het perceel [redacted] niet past in het bestemmingsplan. Er is geen sprake van hobbymatig gebruik maar bedrijfsmatige exploitatie.

In heroverweging zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij, zoals u terecht stelt, inhoudelijk niet zijn ingegaan op uw verzoek om tevens handhavend op te treden tegen het gebruik van het perceel [redacted] ten behoeve van de paarden.

Bezoekadres  
Raadhuisplein 1  
1616 AV Hoogkarspel

Postadres  
Postbus 9  
1616 ZG Hoogkarspel

(0228) 352 352  
gemeente@drechterland.nl  
www.drechterland.nl

KvK 37159718  
IBAN NL75BNGH0285015850  
BIC BNGHNL2G

In de beslissing op bezwaar d.d. 27 november 2018 is alsnog inhoudelijk op dit onderdeel van het handhavingsverzoek gereageerd en is besloten uw handhavingsverzoek voor wat betreft handhaving van het bestemmingsplan voor het houden van paarden op het perceel [REDACTED] te [REDACTED] af te wijzen. Na onderzoek hebben wij geconcludeerd dat het gebruik kan worden aangemerkt als een hobbymatig gebruik en passend is binnen het bestemmingsplan.

Tegen deze beslissing op bezwaar heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland. De rechtbank heeft de zaak geregistreerd onder zaaknummer HAA 18/5628 GEMWT KL02. Op 22 november 2019 heeft de rechtbank uitspraak gedaan. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar vernietigd en ons opgedragen om met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. De rechtbank heeft overwogen dat wij nader dienen te motiveren waarom het hobbymatig houden van paarden in overeenstemming is met de woonbestemming. Ook dienen wij nader onderzoek te verrichten naar de door u gestelde overlast. Tegen deze uitspraak heeft u hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 28 oktober 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 bevestigd.

In het kader van de heroverweging en het nemen van een nieuwe beslissing op uw bezwaar heeft op 2 juli 2020 een hoorzitting plaatsgevonden en bent u gehoord door [REDACTED] en [REDACTED] van de afdeling Bestuursondersteuning. Door [REDACTED] is een verslag gemaakt van de hoorzitting. Bij de hoorzitting waren namens het college [REDACTED] en [REDACTED] aanwezig. [REDACTED] en [REDACTED] eigenaren van perceel [REDACTED] waren als derde-belanghebbenden ook aanwezig.

**Commented** [REDACTED]: Wil jij even checken wie er bij de hoorzitting aanwezig waren?

## Heroverweging

### Hobbymatig gebruik

In de beslissing op bezwaar d.d. 27 november 2018 is aangevoerd waarom wij van mening zijn dat het gebruik passend is binnen het bestemmingsplan. Hiervoor wordt onder meer verwezen naar het advies van de RUD d.d. 12 oktober 2018, waarin de RUD aangeeft dat geen sprake is van bedrijfsmatige activiteiten of van activiteiten in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was. De rechtbank geeft in zijn uitspraak aan deze conclusie te kunnen volgen. Hetgeen u hiertegen heeft aangevoerd doet daar niet aan af, omdat u niet voldoende aannemelijke heeft gemaakt dat op het perceel wel sprake is van bedrijfsmatige activiteiten of van activiteiten in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is. De rechtbank heeft geconcludeerd dat in zoverre geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Deze uitspraak van de rechtbank is in hoger beroep bevestigd, zodat als vaststaand mag worden aangenomen dat sprake is van hobbymatig gebruik. In onderhavige beslissing op bezwaar wordt derhalve met verwijzing naar deze uitspraak van de rechtbank het standpunt ingenomen dat sprake is van hobbymatig gehouden paarden.

### In overeenstemming met de woonbestemming

Voorts heeft de rechtbank overwogen dat de vervolgens te beantwoorden vraag of het hobbymatig houden van paarden in overeenstemming is met de woonbestemming die op het perceel rust, afhangt van de omstandigheden van het geval. Deze vraag moet worden beantwoord aan de hand van de ruimtelijke uitstraling die dat gebruik gezien zijn aard, omvang en intensiteit heeft.

Hierbij moet ook de aard van de omgeving en de relatie van het perceel tot het buitengebied

worden betrokken. Bepalend is of deze uitstraling zodanig is dat deze niet meer past bij de woonfunctie van het perceel. De afmeting van het perceel, alsmede de afstand tot en de afmeting van de omliggende percelen is hierbij van belang.

Het college is van oordeel dat niet is gebleken dat het gebruik van het perceel voor het houden van paarden gezien zijn aard, omvang en intensiteit een ruimtelijke uitstraling heeft die zodanig is dat het planologisch gezien niet meer verenigbaar is met de woonbestemming.

Ter toelichting daarop het volgende.

Sinds 2000 worden op het perceel aan de [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: het perceel) hobbymatig paarden gehouden en gereden. Op het perceel worden momenteel twee paarden hobbymatig gehouden. Het woonhuis bevindt op het oostelijke deel van het perceel. Het gedeelte voor de paarden bevindt zich op het westelijke deel van het perceel.

Op het perceel bevindt zich ten behoeve van de hobbymatig gehouden paarden onder meer een bouwwerk met daarin een drietal stallen, een bouwwerk, geen gebouw zijnde, een paardenbak en gras om de paarden te kunnen laten grazen. Het perceel heeft een oppervlakte van 3300 m<sup>2</sup>. Ongeveer 2100m<sup>2</sup> wordt gebruikt ten behoeve van de twee hobbymatig gehouden paarden. Daarnaast huren de eigenaren van het perceel een gedeelte van de ongebruikte grond bij de [REDACTED] van de gemeente (kadastraal bekend als VZH03 L935 G0). Dit stuk grond heeft een oppervlakte van ± 1613 m<sup>2</sup> en wordt enkel gebruikt ten behoeve van begrazing door de paarden.



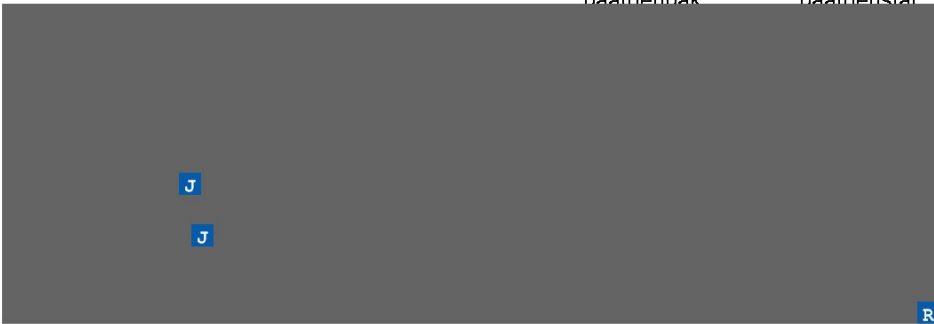
Het perceel bevindt zich aan het groen en rafelige bebouwingslint in het open agrarisch landschap. De bestemmingen aan het lint zijn wisselend, tussen de woonbestemmingen liggen verschillende bestemmingen: bedrijven (B), agrarische bedrijven (A) en bedrijven, agrarisch (Ba). Het onderhavige perceel bevindt zich ter hoogte van de blauwe pijl. Buiten de genoemde bestemmingen ligt een groot agrarisch gebied waar bebouwing wordt uitgesloten, enkel bestemd voor agrarische activiteiten.



J

J


naardenbak naardenstal



#### Overlast/hinder

Tot slot heeft de rechter in zijn uitspraak van 22 november 2019 aangegeven dat het college nader onderzoek dient te doen naar de door u gestelde overlast. Deze overlast betreft met name geluids- en geurhinder en overlast van ongedierte (vliegen).

Tijdens een vijftal controles in de maanden april en mei 2020 is door de toezichthouder onderzoek gedaan naar de gestelde overlast. Uit de rapporten (zie de bijlage) die zijn opgesteld door de toezichthouder blijkt dat het perceel een opgeruimde uitstraling heeft.

 **R** Er worden weinig tot geen mesthopen aangetroffen, de stallen zijn schoon en bedekt met vlas. Steeds bevinden zich er twee paarden; een Fries en een KWPN.



**R** De mestopslag is op grotere afstand van de stallen en dus steeds op grotere afstand dan 30 meter.

Door u wordt gesteld dat door ons geen entomologisch onderzoek is uitgevoerd om de herkomst van de vliegen te achterhalen. Dit is inderdaad niet gebeurd en dit gaan naar ons oordeel veel te ver in onze onderzoeksplicht naar de door u gestelde overlast. Wij hebben aan onze onderzoeksplicht voldaan door meerdere malen te controleren en te constateren dat geen sprake is van een grotere aanwezigheid van vliegen dan normaal is in een landelijk/agrarisch gebied. Evenmin is ons gebleken dat sprake is van geur- dan wel geluidshinder. Gelet hierop zijn wij van oordeel dat wij hebben kunnen volstaan met de uitgevoerde controles en de van betrokkenen verkregen informatie. Tijdens deze controles zijn geen overtredingen geconstateerd. Verder is gesteld, noch gebleken dat tijdens de controles of uit de informatie van betrokkenen zaken naar voren zijn gekomen, die aanleiding zouden moeten zijn voor nader onderzoek.

In zoverre u in uw handhavingsverzoek stelt dat sprake is van strijd met voorschriften uit het burgerlijk wetboek, wijzen wij u erop dat de burgerlijke rechter bevoegd is daarover een uitspraak te doen. Uit vaste jurisprudentie van de burgerlijke rechter op het gebied van overlast blijkt dat de rechter hierbij als leidraad hanteert *'dat voor de toewijsbaarheid van een vordering in voldoende mate aannemelijk moet zijn geworden dat er sprake is van onaanvaardbare, aan gedaagde toerekenbare overlast jegens eiser. Of sprake is van onaanvaardbare overlast, hangt af van de individuele omstandigheden van het geval en kan sterk per geval en per persoon verschillen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het wonen in naast elkaar gelegen woningen een zekere mate van, in het algemeen maatschappelijk verkeer aanvaardbare, overlast oplevert, die burenen van elkaar hebben te dulden. Of bepaalde overlast onrechtmatig en onaanvaardbaar is en wat burenen van elkaar te dulden hebben, hangt mede af van de mate en de frequentie van de overlast'*.

#### **Conclusie**

In het licht van het vorenstaande blijven wij bij ons standpunt dat geen sprake is van overtreding van het bestemmingsplan dan wel andere wet- en regelgeving en wij derhalve niet bevoegd zijn handhavend op te treden. Uw verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van houden van paarden op het perceel [REDACTED] te [REDACTED] dient om die reden te worden afgewezen.

#### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande besluiten wij na heroverweging:

- u ontvankelijk te verklaren in uw bezwaar;
- ons besluit van 25 juni 2018, met aanvulling zoals hierboven is omschreven, in stand te laten;
- uw handhavingsverzoek voor wat betreft handhaving van het bestemmingsplan voor het houden van paarden op het perceel [REDACTED] te [REDACTED] af te wijzen.

Voor de beroepsmogelijkheid verwijzen wij u naar de tekst onderaan deze brief.

#### **Meer informatie**

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Drechterland,  
De secretaris, De burgemeester,

C. Minnaert

M. Pijl



### **Beroepsmogelijkheid**

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift dient u in elk geval te vermelden:

- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen.

Aan de Rechtbank moet u een griffierecht betalen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingediend. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u beroep heeft ingediend. Ook hiervoor moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## **R** Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter