

**Van:** Chantal Minnaert <chantal.minnaert@sed-wf.nl>

**Verzonden:** 18-12-2023 10:11

**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

**Onderwerp:** FW: R215484915 en 802414 en 745814

En nog eentje  
Met vriendelijke groet,

Chantal Minnaert  
Secretaris Drechterland / Algemeen Directeur SED

0228 [redacted] [redacted]

**SED** Postadres  
Postbus 20  
1610 AA Bovenkarspel  
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** Chantal Minnaert

**Verzonden:** woensdag 18 maart 2020 14:57

**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

**CC:** Michiel Pijl <m.pijl@drechterland.nl>

**Onderwerp:** FW: R215484915 en 802414 en 745814

Dag [redacted]  
Ook deze mail in de zaak [redacted] [redacted] stuur ik door tbv het ingestelde coördinatiepunt. Zorg jij dat die op de juiste plek terecht komt?

Met vriendelijke groet,

Chantal Minnaert  
Secretaris Drechterland / Algemeen Directeur SED

0228 [redacted]

**SED** Postadres  
Postbus 20  
1610 AA Bovenkarspel  
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** [redacted] <[redacted]>

**Verzonden:** maandag 16 maart 2020 22:59

**Aan:** Chantal Minnaert <[chantal.minnaert@sed-wf.nl](mailto:chantal.minnaert@sed-wf.nl)>; Michiel Pijl <[m.pijl@drechterland.nl](mailto:m.pijl@drechterland.nl)>

**Onderwerp:** Fwd: R215484915 en 802414 en 745814

Geachte mevrouw Minnaert, Pijl,

Bijgaand treft u aan het aanvullend bezwaar.

Ik ga er vanuit dat u kennis neemt van de inhoud van dit bezwaar, voordat u de beslissing op bezwaar zal ondertekenen. Te meer daar reeds door de rechter diverse vonnissen zijn gewezen en de zaak nu al meer dan 2 jaar loopt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]>

Date: di 10 mrt. 2020 om 15:51

Subject: R215484915 en 802414 en 745814

To: <[klantenservice@achmearechtsbijstand.nl](mailto:klantenservice@achmearechtsbijstand.nl)> <[klantenservice@achmearechtsbijstand.nl](mailto:klantenservice@achmearechtsbijstand.nl)>, Gemeente  
<[gemeente@drechterland.nl](mailto:gemeente@drechterland.nl)>, [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>, [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Geachte dame, heer,

Bijgaand treft u aan het aanvullend bezwaarschrift dat op donderdag 5 maart 2020 bij de gemeente is afgeleverd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

College van Burgemeester en Wethouders gemeente Drechterland

[REDACTED] [REDACTED]

Postbus 9

1616 ZG Hoogkarspel

PER MAIL EN PER HAND AFGELEVERD

Datum : 5 maart 2020

Inzake : Aanvullend bezwaarschrift hoorzitting d.d. 23 maart 2020

Zaaknummer : 802414 en 745814

Geacht College,

Op 7 januari 2020 is namens ondergetekenden (verder te noemen: bezwaarmakers) hoger beroep ingediend bij de Afdeling geregistreerd onder nummer 202000111/1/R1 en 202000112/1/R1. Door [REDACTED] en [REDACTED] is eveneens hoger beroep ingesteld en is dit hoger beroep aangevuld op 16 januari 2020 door Schenkeveld Advocaten.

Door de gemeente is op 24 februari 2020 een schriftelijke uiteenzetting verzonden aan de ABRvS door [REDACTED]. De gemeente refereert naar zaaknummer 833640 en 839538.

[REDACTED]

[REDACTED]

Bezwaarmakers zijn van mening dat de vergunning aanvraag waarop het onderhavige bezwaar ziet, moet worden afgewezen nu geen sprake is van nieuw gebleken feiten of gewijzigde omstandigheden (nova) ex 4:6 lid 1 Awb.

Het gaat i.c. namelijk om een herhaalde vergunningaanvraag als bedoeld in artikel 4:6 Awb. De vergunning is (1) reeds vernietigd door de rechter in de diverse uitspraken op grond van o.a. strijdigheid met het planologische regime (2) de vergunning aanvraag is voor wat betreft de grondslag en het object daarvan gelijk aan de eerdere vergunning aanvraag en de vergunning aanvraag is daarnaast (3) door dezelfde aanvragers gedaan en (4) bij hetzelfde bestuursorgaan gedaan dat het eerdere besluit op de vergunning aanvraag nam.

Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat [REDACTED] en [REDACTED] niet-ontvankelijk zijn in de aangevraagde vergunning en dat de gemeente de vergunningaanvraag niet in behandeling kan nemen.

Nu vast staat dat [REDACTED] en [REDACTED] zich daarnaast niet aan de vergunning of de verbonden voorschriften en beperkingen in de vergunning zullen houden, kan de gemeente alleen al om deze reden geen vergunning afgeven en dient de vergunning aanvraag van [REDACTED] en [REDACTED] dan ook afgewezen te worden.

In het kader van de zitting d.d. 23 maart 2020 bij de gemeente, wensen ondergetekenden het door Achmea ingediende bezwaarschrift aan te vullen met dit bezwaarschrift en de producties.

De vonnissen van de rechter in de zaken HAA 18/5628, HAA 19/3187 en HAA 19/ 3418, maken integraal onderdeel uit van het verweer van bezwaarmakers, zodat -nu geen sprake is van nova- de vonnissen onverkort gevolgd dienen te worden door de gemeente.

Het college dient dan ook in haar nog te nemen beslissing op bezwaar in te gaan op hetgeen door de rechter bepaald in de diverse vonnissen en op alle (overige) gronden en verweren van bezwaarmakers.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Bijlagen: Producties en stick met filmbeelden en geluidsfragmenten

## Inhoud

I. INLEIDING.....	4
A. [REDACTED] T.....	7
B. Een privé manege in een woonwijk door [REDACTED] J en [REDACTED] J.....	8
C. Kern van het geschil.....	9
D. Hinder en woonoverlast.....	10
II. PROCEDURES.....	15
2.1 [REDACTED] T.....	15
2.1.2 Het beplantingsplan.....	16
2.2 Bestuursrechtelijke procedures.....	18
2.2.1 Onderzoek door de gemeente.....	18
III. GRONDEN HOGER BEROEP.....	22
3.1 Last onder dwangsom 7 juni 2018.....	23
3.2 Leer van de formele rechtskracht.....	25
3.3 Vergewisplicht advies RUD NHN door gemeente.....	27
3.4 Ruimtelijke uitstraling.....	29
IV. CONCLUSIE.....	32

## I. INLEIDING

1. Door bezwaarmakers is een hogerberoepschrift ingediend tegen de zaken HAA 18/5628, HAA 19/3187 en HAA 19/ 3418. De hiervoor genoemde procedures zijn allen namens bezwaarmakers gevoerd door [J] [J] van Stichting Achmea Rechtsbijstand te Apeldoorn. Ook door [J] en [J] is in dit kader hoger beroep ingediend bij de ABRvS.
2. Door de gemeente is op 24 februari 2020 een schriftelijke uiteenzetting verzonden aan de ABRvS, die op grote lijnen hetzelfde is als het gevoerde verweer bij de rechter in eerste aanleg. Bezwaarmakers kunnen zich niet vinden in de uiteenzetting van de gemeente, nu vast staat dat de gemeente niet heeft voldaan aan haar verplichting tot navolging van de uitspraken van de rechter. Het betreft dan met name de onderzoeksplicht van de gemeente betreffende de feiten en omstandigheden, waaronder de extreme (woon) overlast en hinder die bezwaarmakers al jarenlang ondervinden van de hippische voorzieningen aan de [J]
3. [REDACTED] [T]
4. [REDACTED] [T]
5. Daarnaast wordt door de gemeente -wederom- voorbijgegaan aan het feit dat het planologisch regime. *Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 28 februari 2018, ECLI: NLRVS:2018:638, is met het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan de rechtmatigheid van het geldend planologisch regime een gegeven. Nu niet wordt voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 50.5.3 van de planregels, was vereerder (de gemeente) niet bevoegd om met toepassing van de binnenplanse afw.jkingsbevoegdheid omgevingsvergunning te verlenen*".
6. Van belang hierin is te vermelden dat [J] en [J] pas na 20 jaren een vergunning hebben aangevraagd voor de op het perceel aanwezige illegale paardrijbak. Vervolgens is in de zaak HAA 19/3418 de aan [J] en [J] verleende omgevingsvergunning voor de paardrijbak op eigen initiatief vernietigd.

Reden voor [redacted] en [redacted] om de verleende vergunning te laten vernietigen door de bestuursrechter, was gelegen in het feit dat [redacted] en [redacted] niet kunnen leven met de voorwaarde gesteld in de vergunning ten aanzien van het gebruik van de paardrijbak. In de vergunning is namelijk opgenomen dat de paardrijbak alleen gebruikt mag worden voor het eigen hobbymatige gebruik van de bewoner van het perceel waar de voorziening zich bevindt. Dit betekent dat [redacted] en [redacted] niet langer de paardrijbak mogen laten gebruiken door eigenaren van pensionpaarden die bij de woning van [redacted] en [redacted] hun paarden stallen en dat [redacted] en [redacted] niet langer les kunnen geven in de paardrijbak aan alle bezoekers die komen rijden in de paardrijbak aan de [redacted]. Het gaat hier dus om een verlies aan inkomsten van [redacted] en [redacted] die [redacted] en [redacted] nu genereren uit het stallen en verzorgen van paarden van derden (pensionpaarden), alsmede het geven van lessen aan derden in de paardrijbak.

7.



8. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat het hier -gezien de aard en de ligging van het perceel in een dorpskern en de vele (gemeentelijke) voorzieningen die moeten worden getroffen voor het houden en berijden van meerdere (pension) paarden aan de [redacted] gaat om een bedrijfsmatige omvang, hetgeen in strijd is met de vigerende wet- en regelgeving.

9. Voor het beperkt toegestane gebruik van de paardrijbak is daarnaast een bepaling opgenomen in het bestemmingsplan "Drechterland-Zuid" onder artikel 31.5.1. sub c waarbij bepaald is dat: *de voorzieningen alleen worden gebruikt ten behoeve van het eigen hobbymatig gebruik van de bewoners van de woning.*

10. De ratio achter deze bepaling is o.a. gelegen in het feit dat het niet de bedoeling is dat bewoners in de gemeente Drechterland er privé maneges op na gaan houden en stallen verhuren met dito voorzieningen als het gebruik van de paardrijbak. Het moge duidelijk zijn dat een privé manege in een historische dorpskern voor aanzienlijke hinder een woon overlast zorgt voor omwonenden. Nu [redacted] en [redacted] zich



11. De beperking dat de voorzieningen (waaronder de paardrijbak) alleen gebruikt kunnen worden ten behoeve van het eigen hobbymatig gebruik van de bewoners van de woning conform het bestemmingsplan, heeft daarnaast tot doel dat de gemeente een gedegen belangenafweging kan maken bij de aanvraag van een vergunning voor een paardrijbak. Er dient dan ook een gemotiveerde en op feiten gebaseerde belangenafweging plaats te vinden tussen (1) het individuele belang van de aanvrager

van een vergunning voor de aanleg van een paardrijbak [redacted] en [redacted], ten opzichte van (2) het algemeen maatschappelijk belang van omwonenden en/ of gebruikers van de [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted]. Onder algemeen maatschappelijk belang wordt in dit kader o.a. verstaan belangen ten behoeve van de sociale veiligheid, de verkeersveiligheid, de openbaarheid en/ of openbare veiligheid, alsmede de leefbaarheid voor omwonenden.

12. Dat sprake is van hinder en overlast door [redacted] en [redacted] als gevolg van o.a. het gebruik van diverse (gemeentelijke) percelen voor het houden en berijden van (pension) paarden<sup>1</sup>, is ook de reden geweest dat de burgemeester van Drechterland M. Pijl op 14 juni 2018 om 20:30 uur een bezoek heeft afgelegd aan de woning van [redacted] en [redacted]. Dit naar aanleiding van de vele meldingen van (woon) overlast van omwonenden. Daarnaast is aan [redacted] en [redacted] op 7 juni 2018 een voornemen toepassing bestuursdwang vanuit de gemeente Drechterland uitgegaan met zaaknummer 700360 (**Productie 5**). Vervolgens is door de gemeente het voornemen tot toepassing van bestuursdwang omgezet in een toepassing bestuursdwang. Door de burgemeester is aan [redacted] en [redacted] op 14 juni 2018 dan ook medegedeeld dat het niet langer toegestaan is om zonder vergunning gebruik te blijven maken van de paardrijbak en al helemaal niet door derden. Daarnaast is door de burgemeester geconstateerd dat op het perceel van [redacted] en [redacted] een grote hoeveelheid paardenmest met urine permanent geparkeerd stond in een open trailer op een afstand van 1 meter van de erfgrans van bezwaarmakers.
13. Ondanks de last onder dwangsom vanaf 7 juni 2018 en de vernietiging van de vergunning betreffende de paardrijbak door de rechter in de zaken HAA 19/3187 en HAA 19/ 3418, wordt de paardrijbak tot op heden nog gewoon onrechtmatig gebruikt door zowel [redacted] en [redacted] als eigenaren van pensionpaarden aan de [redacted] getuige alle meldingen van bezwaarmakers (**Productie 6**).
14. Nu vaststaat dat [redacted] en [redacted] ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan d.d. 24 juni 2013 (peildatum) "Drechterland-Zuid" woonachtig zijn aan de [redacted] hebben [redacted] en [redacted] de mogelijkheid gehad om de restrictie inzake de hippische voorzieningen bij de bestuursrechter aan te vechten. Dit hebben [redacted] en [redacted] echter nagelaten, zodat sprake is van de leer van de formele rechtskracht.
15. Op basis van de leer van de formele rechtskracht moeten – kort gezegd – niet (tijdig) of zonder succes bij de bestuursrechter aangevochten besluiten rechtmatig en onaantastbaar worden geacht. Dit geldt ook wanneer later blijkt dat deze besluiten qua inhoud of wijze van totstandkoming een rechtmatigheidstoets niet (meer) zouden doorstaan. Ratio daarvan is met name de rechtszekerheid van bij dergelijke besluiten betrokken (derde) partijen (zij moeten vanaf enig moment kunnen vertrouwen op een besluit) en de rechtsmachtverdeling tussen bestuursrechter en civiele rechter (het is ongewenst wanneer de civiele rechter zich in het kader van een rechtmatigheidstoets op het terrein van de bestuursrechter begeeft).
16. Toen bezwaarmakers op 15 juli 2013 het rijksmonument [redacted] aankochten, hadden zij er dan ook vanuit mogen gaan dat [redacted] en [redacted] bekend zijn met de bepalingen uit het bestemmingsplan "Drechterland-Zuid" en dat het van algemene bekendheid is dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning een project uit te voeren en gronden te gebruiken, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit

<sup>1</sup> De Hoge Raad oordeelde over stank/geurhinder van de burens door een pluimveebedrijf. Bij de beoordeling of sprake is van onrechtmatige hinder mogen publiekrechtelijke normen meewegen: HR 16 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1106.












het bouwen (aanleg van een paardrijbak) van een bouwwerk (artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo) of het gebruik van een bouwwerk.

#### A. Totstandkoming tuin van bezwaarmakers

17.  T

18.  T

19. Vanaf het moment dat bezwaarmakers het tweede perceel aankochten is de ellende pas echt begonnen en hebben  en  er alles aan gedaan om het leven van bezwaarmakers te doen veranderen in een regelrechte nachtmerrie. Dit alles duidelijk met het doel om bezwaarmakers de tuin en uiteindelijk de woning uit te (doen) jagen, zodat  en  ongestoord dagelijks de illegale paardrijbak een overige (gemeente) percelen kunnen blijven gebruiken en (door) verhuren ten behoeve van de bij de woning gestalde pensionpaarden.

20.  en  hebben zelf namelijk herhaaldelijk verklaard in diverse zittingen bij de gemeente en de rechtbank Noord-Holland, dat zij les geven in de paardrijbak bij de woning en voornemens zijn om dit te blijven doen. In dit kader verwijzen wij ook naar het filmpje van de pony Showman op het internet, waarbij te zien is dat  les staat te geven (**Productie 8**). Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat het winst oogmerk van  en  vast staat<sup>2</sup>.

21.  T

22.  T

<sup>2</sup> ">https://youtu. 

23.

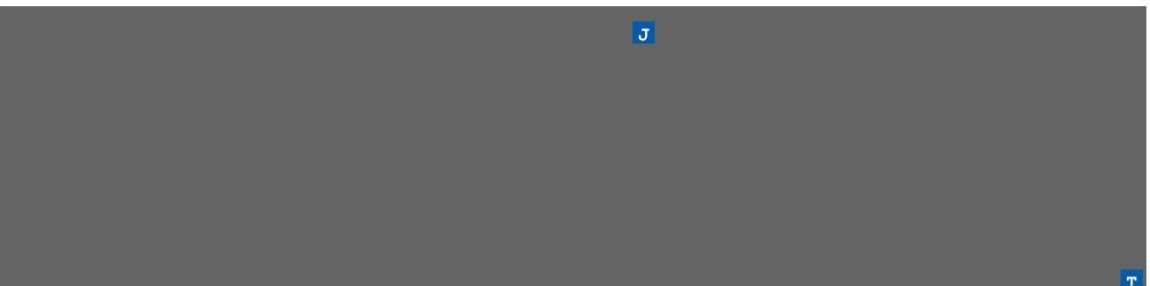


24.



25. [J] en [J] zijn namelijk van mening dat de bij hen gestalde pensionpaard eigenaren en derden recht hebben op een ongestoord gebruik van de illegale paardrijbak en zijn daarnaast van mening dat al het gebruik van de tuin (perceel 2) door bezwaarmakers moet wijken voor het gebruik van de illegale paardrijbak door of namens [J] en [J] [J] en [J] zijn daarnaast van mening dat zij "oudste rechten" hebben op het gebruik van de paardrijbak en dat al het gebruik van de tuin (perceel 2) door bezwaarmakers moet wijken voor het gebruik van [J] en [J] en derden in de paardrijbak.

26.



B. Een privé manege in een woonwijk door [J] en [J]

27. Waar het hier natuurlijk allemaal om draait is het feit dat [J] en [J] er een privé manege op na houden aan de woning [J] terwijl vast staat dat de aard en de ligging van de percelen in een historische woonkern met aan elkaar grenzende tuinen zich helemaal niet leent voor het houden en berijden van meerdere (pension) paarden.

28. Omdat het dagelijks gebruik door derden van de illegale paardrijbak daarnaast onverzekerd plaatsvindt, bestaat een reële kans dat [J] en [J] aansprakelijk kunnen worden gehouden voor (letsel) schade op het moment dat zij

onverzekerd hippische voorzieningen verhuren<sup>3</sup> en de illegale paardrijbak onverzekerd laten gebruiken door derden. De kans is immers aanwezig dat de ruiters die zich in de illegale paardrijbak bevinden van het paard af vallen als het paard bijvoorbeeld schrikt van het blaffen van een hond, dichtslaan van een deur, ritselen van een blad, overvliegen van een vogel, schuiven van een stoel, geluid van een grasmaaier, gooien van een tennisbal, rondraaien van een bewateringssysteem, voetballende en klappende kinderen, lachende kinderen, kinderen op een trampoline, geluid van een mollen verjager e.d.. Kortom, elke visuele of auditieve waarneming van een paard in een tuin, die een paard kan doen schrikken en doen vluchten of op andere wijze een ongecontroleerde beweging kan doen maken in de paardrijbak van [redacted] en [redacted].

29. Voor zover [redacted] en [redacted] aan bezwaarmakers het gebruik van de tuin willen verbieden, omdat [redacted] en [redacted] van mening zijn dat de paarden in de illegale paardrijbak schrikken (**Productie 12**) als gevolg van normale tuingeluiden en bewegingen van bezwaarmakers, wordt verwezen naar de vragen gesteld door het lid [redacted] over de beelden van een paard met een brandend dekje in de Efteling. In dit kader kwam Minister Schouten (LNV) tot de conclusie dat de NVWA geen overtredingen hebben aangetoond en dat bij het betreffende paard geen stress of verwondingen is geconstateerd. Het betreffende paard was gedurende de hele tijd rustig, ontspannen, vertoonde ontspannen oren en gedrag en had een constante rustige ademhaling<sup>4</sup>.
30. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat -nu algemeen aanvaard is dat een paard een zeer ver gaand incasservermogen heeft zoals betoogd door de Minister- het [redacted] en [redacted] er dan ook enkel en alleen om te doen is om bezwaarmakers de tuin en uiteindelijke woning uit te jagen om elk risico te voorkomen dat [redacted] en [redacted] aansprakelijk kunnen worden gesteld door pensionpaard eigenaren. Immers, [redacted] en [redacted] laten al jarenlang onverzekerd en onbevoegd derden in de illegale paardrijbak op het perceel rijden.

### C. Kern van het geschil

31. Het moge duidelijk zijn dat het [redacted] en [redacted] helemaal niet om te doen om in harmonie met de bezwaarmakers te leven. Dit blijkt ook uit de door [redacted] en [redacted]



<sup>3</sup> ECLI:NL:HR:2016:162, +HR 08-10-2010, ECLI:NL:HR:2010:BM6095, m.nt. T. Hartlief (Hangmat), JA 2017/32, Rechtbank Den Haag, 22-11-2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:14755, C/09/515171 / HA RK 16-362 (annotatie)

<sup>4</sup> TK, vergaderjaar 2018-2019, aanhangsel, 2734

32.

[REDACTED]

33. De vermeerdering van de eis door [REDACTED] en [REDACTED] is dan ook een direct resultaat van het feit dat de rechter diverse besluiten van de gemeente heeft vernietigd in de zaken HAA 18/5628, HAA 19/3187 en HAA 19/ 3418, die gevolgen hebben voor de onrechtmatige privé manege van [REDACTED] en [REDACTED]. Daarnaast hebben de uitspraken vergaande gevolgen voor de (on)toelaatbaarheid van het houden en berijden van paarden in een tuin op het perceel van [REDACTED] en [REDACTED]. Ook is vast komen te staan dat de percelen die [REDACTED] en [REDACTED] van de gemeente onrechtmatig gebruiken voor het houden en berijden van paarden o.a. van derden, eveneens ontoelaatbare hinder en overlast opleveren. Voor wat betreft de schuur met woonbestemming die door [REDACTED] en [REDACTED] als dierenbedrijf tegen de woonbestemming (vergunning) in wordt gebruikt voor het stallen van (pension) paarden, zal ook op deze onrechtmatige situatie door de gemeente nog een besluit genomen moeten worden.

#### D. Hinder en woonoverlast

34. Geoorloofde hinder hebben burens van elkaar te dulden (Parl. Gesch. BW Boek 5 1981, p. 34). Van ongeoorloofde hinder is sprake indien een zekere tolerantieplicht is overschreden. In meer juridische termen: hinder is ongeoorloofd indien en voor zover wordt voldaan aan de eisen die art. 5:37 BW onder verwijzing naar art. 6:162 BW stelt, ofwel als de hinder onrechtmatig is. Daarvan kan worden gesproken indien de hinder inbreuk maakt op het eigendomsrecht van omwonenden (a), dan wel indien er sprake is van een doen of nalaten dat in strijd is met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt (b).

35. In dit kader dient dan ook gekeken te worden naar (1) de aard van de hinder waarbij

[REDACTED]

[REDACTED] (2) de ernst van de hinder bestaande uit stof, stank, vliegenoverlast, ongedierte en geluidsoverlast<sup>5</sup> (**Productie 13**) (3) de duur/frequentie van de hinder die dagelijks doorgaat, terwijl de eigenaren van de pensionpaarden zelf in [REDACTED] woonachtig zijn en derhalve zelf geen enkele hinder ondervinden van hun eigen paarden, maar bezwaarmakers wel dagelijks hinder ondervinden van deze pensionpaarden (4) de omstandigheden waaronder de hinder plaatsvindt, met name als het gaat om het jarenlang opzettelijk dumpen van grote hoeveelheden paardenmest achter de [REDACTED] door [REDACTED] en [REDACTED] het stelselmatig weigeren van [REDACTED] en [REDACTED] om professionele vliegenvallen of dazenvallen neer te zetten en het groepsgedrag op het perceel van [REDACTED] en

<sup>5</sup> Overlast van dieren wordt veroorzaakt door o.a. geluid, stank en stof. Vervolgens kan nog overlast worden veroorzaakt door bijvoorbeeld muizen en ratten die afkomen op het voer dat door de is opgeslagen. Zie HR 28 april 1995, NJ 1995/513 (Bijenspat 1), NBBW 1995, p. 87-89 (C.C. van Dam), HR 29 oktober 1993, NJ 1994/107 (Kraaiende krielhanen), Hof 's-Hertogenbosch 1 november 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:4864 (rattenoverlast) en Rb. Noord-Nederland 15 juli 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:3525 (geiten die geluids- en stankoverlast veroorzaken. De geitenhouder wordt opgedragen om zijn geiten te verplaatsen en wel zo dat die naast zijn eigen jacuzzi komen te staan).

█ J █ T  
█ J █ T  
█ T wordt feitelijk geen enkel (algemeen) belang gediend omdat het houden van paarden feitelijk geen enkel (algemeen) belang dient en alleen bedoeld is in het belang van █ J en █ J en het winst oogmerk, zodat geen belangenafweging heeft plaatsgevonden door de gemeente (6) mogelijkheid (denk ook aan de kosten) en bereidheid om schade te voorkomen.

36. Tot op heden hebben █ J en █ J geen enkele maatregel genomen om de schade voor bezwaarmakers te beperken, integendeel zelfs. █ J en █ J

█ T  
█ T Daarnaast zijn █ J en █ J gewoon doorgestaan met het verhuren en laten gebruiken van de paardrijbak aan derden (pensionpaard eigenaren) terwijl vanaf 7 juni 2018 een last onder dwangsom lag op de paardrijbak (7) plaatselijke en persoonlijke omstandigheden, waarbij het binnen █ J niet te doen gebruikelijk is om paarden te houden van derden in een tuin of grote hoeveelheden paardenmest jarenlang naast de sloot te dumpen en waarbij █ J en █ J █ T

37. Het (8) anterior hinderlijk gebruik, waarbij ten tijde van de aankoop van de woning door bezwaarmakers in 2013 slechts één paard █ J en één zeer kleine pony (Welsh A, naam █ J) op het perceel van █ J en █ J aanwezig was, waarvan zowel het paard als de pony in eigendom zijn van █ J en █ J en alleen het paard █ J werd bereden door █ J en █ J in de illegale paardrijbak (9) tijdstip van de hinder veroorzakende activiteiten, dit vindt feitelijk op elk tijdstip van de dag plaats maar met name in de zomer op het moment dat bezwaarmakers zelf gebruik willen maken van de tuin en het terras(10) schade die door de hinder is toegebracht bestaat uit het niet langer gebruik kunnen maken van de tuin in de zomer door de vele vliegen, steekvliegen, ratten en muizen die op de mest en het paardenvoer afkomen, maar ook zaken als de inbreuk op de privacy van bezwaarmakers en geluid overlast. Daarnaast is het voor bezwaarmakers niet mogelijk om in de zomer de deuren van de woning te openen omdat de gehele woning van bezwaarmakers binnen een zeer korte tijd vol zit met paardenmest vliegen. Ook het buiten eten op het terras met vrienden is in de zomer niet meer mogelijk voor bezwaarmakers wegens de vele aanwezige (paarden-) mest vliegen.

38. Bezwaarmakers zijn van mening dat aan de kant van █ J en █ J sprake is van ongeoorloofde hinder ex art. 5:37 BW jo. art. 6:162 BW. De hinder van de privé manege van █ J en █ J maakt niet alleen een vergaande inbreuk op het eigendomsrecht en het gebruiksrecht van de tuin en woning van bezwaarmakers (a) maar daarnaast is aan de kant van █ J en █ J ook nog sprake van een doen of nalaten in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt (b).

39. In dit kader wordt ook verwezen naar zaaknummer HAA 18/5628 onder overweging 1.2 waarbij de bestuursrechter het volgende stelt: "*bij de brief van 17 februari 2018 hebben eisers hun verzoek om handhaving aangevuld door verweerder te verzoeken ook handhavend op te treden tegen het illegaal storten en houden van paardenmest op het perceel gelegen achter de █ J op het perceel █ J in █ J.*"

40. Bezwaarmakers zijn in 2017 dan ook in overleg gegaan met haar rechtsbijstandverlener om te bezien wat de mogelijkheden zijn voor bezwaarmakers

om een einde te maken aan de ongeoorloofde hinder als gevolg van het gebruik van het perceel [redacted] als paardenpension en privé manege.

41. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het perceel van [redacted] en [redacted] de afgelopen jaren steeds intensiever is gebruikt, nadat [redacted] en [redacted] werkloos zijn geworden en zich volledig gingen bezig houden met het commercieel verhuren van paardenstallen en het geven van paardrijlessen vanaf september 2017.
42. Toen bezwaarmakers in 2014 het perceel 2 aankocht dat grenst aan de paardrijbak stonden op het perceel van [redacted] en [redacted] het volgende paard en pony in eigendom toebehorend aan [redacted] en [redacted]
  1. *Paardnaam* [redacted] in eigendom van [redacted] en [redacted] en tot op heden alleen bereden door [redacted] en [redacted]
  2. *Kinderpony* [redacted] zeer kleine pony, ruin, Welsh A, met kenmerk witte bles en maan oog, alsmede witte sokken. Deze pony was zeer klein en werd nooit bereden door de kinderen omdat de kinderen te oud zijn voor deze zeer kleine (kinder) pony. **(Productie 14).**

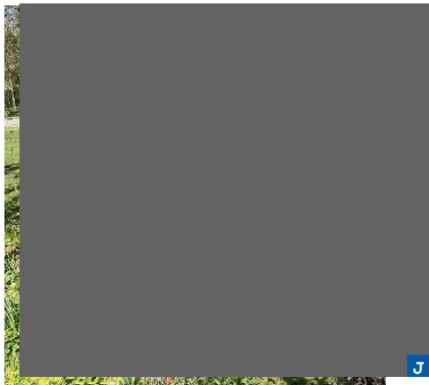


Foto van kinder pony [redacted] op 19 april 2014

43. Rond september 2017 is de (kinder) pony [redacted] van [redacted] en [redacted] verkocht. Vervolgens zijn [redacted] en [redacted] naast het stallen van de eigen [redacted] overgegaan tot het plaatsen van diverse pensionpaarden/ pony's waaronder (1) de pony van familie [redacted] woonachtig aan de [redacted] te [redacted] (2) het pensionpaard [redacted] van Fries ras dat in eigendom toebehoort aan [redacted] woonachtig te [redacted] en (3) de shetland pony van [redacted] **(Productie 15).**
44. Het moge duidelijk zijn dat bezwaarmakers het rijksmonument en het aangrenzende perceel 2 nooit hadden gekocht, indien op dat moment door [redacted] en [redacted] een privé manege werd gehouden in de tuin van de [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

- [REDACTED] T
- [REDACTED] T
- [REDACTED] T
- [REDACTED] T
- [REDACTED] T
46. [REDACTED] T
47. Bezwaarmakers hebben op basis van alle traumatische ervaring uit het verleden met [REDACTED] J en [REDACTED] J dan ook terecht, meteen na aankomst van de diverse hiervoor genoemde pensionpaarden Achmea hiervan op de hoogte gebracht. Bezwaarmakers zijn overgegaan tot het verzoek om handhaving aangaande het dagelijkse onrechtmatige gebruik van de illegale paardrijbak door de vele verschillende gebruikers (**Productie 17**).
48. Daarnaast verslechterde -na aankomst van de diverse pensionpaarden- de woonsituatie voor bezwaarmakers met de dag. De illegale paardrijbak wordt (in tegenstelling tot de situatie van 2014 tot 2016) nu vele uren per dag gebruikt door een groot wisselend aantal ruiters binnen 2 meter vanaf de erfgrans van het perceel van bezwaarmakers. Dit gebruik bestaat zowel door het dagelijks gebruik door [REDACTED] J en [REDACTED] J zelf, als door diverse eigenaren van pensionpaarden en derden die lessen volgen bij [REDACTED] J en [REDACTED] J
49. Het vele komen en gaan van gebruikers en bezoekers aan de [REDACTED] J past dan ook niet in een woonbestemming en is op grond van het bestemmingsplan "Drechterland-Zuid" niet toegestaan. [REDACTED] T
- [REDACTED] T
- [REDACTED] T
- [REDACTED] T
- [REDACTED] T
- [REDACTED] J
- [REDACTED] J
- [REDACTED] J
- [REDACTED] T
50. [REDACTED] T
- [REDACTED] T

6 Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt, of tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen is ingeschreven, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt. De burgemeester kan een last onder bestuursdwang wegens overtreding van het eerste lid in ieder geval opleggen bij ernstige en herhaaldelijke: a. geluid-of geurhinder; b. hinder van dieren; c. hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn; d. overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf; e. intimidatie van derden vanuit een woning of een erf

[REDACTED] T  
[REDACTED] J T  
[REDACTED] J T  
[REDACTED] J T

51. Het moge duidelijk zijn dat van normaal tuingebruik door bezwaarmakers al lang geen sprake meer is en elk woongenot voor bezwaarmakers volledig verdwenen is door de vele gedragingen van [REDACTED] J en [REDACTED] J en derden.
52. Het staat vast dat sprake is van (1) overlast als gevolg van stof, geluid en de aanwezigheid van grote hoeveelheden (steek) vliegen en ongedierte (met name in warme, droge zomers) en overlast die voortkomt uit de wijzen van het gebruik van de tuinen door [REDACTED] J en [REDACTED] J. Het betreft dan het dagelijks herhaaldelijk door de tuin rijden met paarden trailers en mesttrailers<sup>7</sup>, het permanent stallen van mesttrailers in de tuin met paardenmest en urine, het luidkeels lesgeven in de paardrijbak door [REDACTED] J en [REDACTED] J het af en aanrijden van bezoekers/ hoefsmid/ zadelmaker en het permanent stallen van paarden op een afstand van minder dan 10 meter van de woning van bezwaarmakers. Dit zijn slechts enkele voorbeelden van de overlast die Bezwaarmakers dagelijks te verduren heeft van [REDACTED] J en [REDACTED] J
53. [REDACTED] T  
[REDACTED] T
54. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat sprake is van een doen of nalaten in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt (b). Dit is zowel bevestigd door de rechter in de onderhavige procedure, als door de bestuursrechter in de zaak HAA 18/5628.
55. Door de rechter is gesteld in de zaak HAA 18/5628 onder rechtsoverweging 4.4 “*de rechtbank overweegt voorts dat de vervolgens te beantwoorden vraag of het hobbymatig houden van paarden in overeenstemming is met de woonbestemming, afhangt van de specifieke omstandigheden van het geval. In het kader van de ruimtelijke uitstraling zijn volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY7298, onder meer de aard van de omgeving en de relatie van het perceel tot het buitengebied van belang. Daarnaast is de afmeting van het perceel van belang, alsmede de afstand tot en de afmeting van de omliggende percelen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft de gemeente onvoldoende gemotiveerd dat het houden van paarden op het perceel in overeenstemming is met de woonbestemming. Niet inzichtelijk is bijvoorbeeld gemaakt wat de grootte is van het perceel en welk deel van het perceel wordt gebruikt voor het houden van paarden. Ook is niet inzichtelijk wat de afstanden zijn tussen het perceel en de paardenstal ten opzichte van de omliggende percelen woningen, waarvan die van Bezwaarmakers. Daarnaast heeft de gemeente naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende onderzoek verricht om te kunnen concluderen dat geen sprake is van onevenredige overlast als gevolg van het houden van paarden. Door de gemeente is niet inzichtelijk gemaakt hoe op het perceel met mest en urine van de paarden wordt omgegaan en waarom daarvan geen of beperkte overlast voor Bezwaarmakers te verwachten is. Evenmin is voldoende onderzocht of met betrekking tot de aspecten geluid en ongedierte sprake is of kan zijn van overlast en zo ja in welke mate. De enkele daartoe uitgevoerde controle op 21 februari 2019 betreft een*

<sup>7</sup> Bij het verspreiden van rumoer (geluid) kan worden gedacht aan geluidsoverlast door motorvoertuigen, machines, vliegverkeer, muziek en dieren (Rb. Rotterdam 19 november 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8363).



*bepaalde momentopname en geeft over de door eisers gestelde overlast geen, althans niet inzichtelijk, uitsluitel".*

## II. PROCEDURES

### 2.1 [REDACTED]

56.

57.

58.

59.

60.

61.

62.

63.

## 2.1.2 Het beplantingsplan

64.



65.



66. Door [redacted] en [redacted] is daarnaast expliciet door advocaat [redacted] [redacted] [redacted] onder randnummer 23 van het aanvullend beroepschrift d.d. 2 augustus 2019<sup>8</sup> het volgende ten aanzien van het beplantingsplan als voorwaarde bij de vergunning voor de paardrijbak verklaard:

*“Het college heeft verder ten onrechte een beplantingsplan opgelegd aan bezwaarmakers. Op grond van artikel 3.5.8, onder g, van de planvoorschriften heeft het bevoegd gezag de discretionaire bevoegdheid om te bezien of geen of slechts enkele beplanting moet worden aangelegd. Het beplantingsplan heeft als doel het zicht op de bak vanaf de weg, weg te nemen. De bak van bezwaarmakers is vanaf de weg niet zichtbaar, maar het college heeft in het bestreden besluit toch een uitgebreid beplantingsplan opgelegd. Bovendien hebben bezwaarmakers daar waar de paardrijbak zichtbaar zou kunnen zijn, alternatieve oplossingen gebruikt. Het college heeft dan ook ten onrechte een beplantingsplan opgelegd.”*

67. Gezien het voorgaande kan dan ook geconcludeerd worden dat [redacted] en [redacted] volledig op de hoogte zijn van de verplichting om een beplantingsplan in te dienen bij de aanvraag van een paardrijbak en dat een beplantingsplan onlosmakelijk onderdeel is van de vergunningaanvraag. Reden van de verplichting tot het indienen van een beplantingsplan door de aanvrager van een vergunning van een paardrijbak, is namelijk gelegen in de bescherming van de privacy van omwonenden i.c. bezwaarmakers en niet zoals door [redacted] en [redacted] gesteld, zichtbaarheid vanaf de weg of de openbare ruimte.

68. Het criterium zichtbaarheid vanaf de openbare weg of de openbare ruimte van de paardrijbak in relatie tot het beplantingsplan, betreft een door [redacted] en [redacted] zelf verzonden criterium.

69. Nu vaststaat dat een ruiter die op een paard zit een gemiddelde hoogte heeft van 2,50 meter en over het perceel uitkijkt van de burens (i.c. bezwaarmakers), is een beplantingsplan daarom in het bestemmingsplan Drechterland-Zuid -in beginsel- verplicht gesteld. Het betreft hier een discretionaire bevoegdheid van de gemeente die hierbij de situatie en de ligging t.o.v. aangrenzende percelen in relatie tot de aangevraagde paardrijbak in acht dient te nemen.

70. De gemeente en de rechter zijn dan ook niet voor niets tot de conclusie gekomen dat beplanting moet worden aangebracht met een minimale breedte van 3,50 meter tussen de voorzieningen en de perceelgrens van bezwaarmakers. Het betreft i.c. de verplichting van het aanplanten over de gehele lengte van de paardrijbak.

<sup>8</sup> Aanvullend beroepschrift inzake [redacted] en [redacted] en [redacted] vergunning paardrijbak, Dossier 00090420/SSG, Uw ref. HAA 19 / 341 8 WABO A KL02

71. Men spreekt hier namelijk over een inbreuk die wordt gemaakt op de privacy van omwonenden. Door de hoogte van 2,50 meter waarop een ruiter op een paard zit als deze gebruik maakt van een paardrijbak is het immers juist de gebruiker van de paardrijbak die een inbreuk maakt op de privacy van omwonenden en niet omgekeerd zoals door [J] en [J] al jarenlang wordt gesteld. Bezwaarmakers willen in dit kader dan ook wijzen op het feit dat de vele hoorzittingen bij de gemeente tot niets hebben geleid omdat [J] en [J] vol zitten met dergelijke drogredeneringen.

[J] Het is niet voor niets dat de gemeente tot de conclusie komt dat bij de aanvraag van de vergunning van de paardrijbak door [J] en [J] in oktober 2018, wegens zwaarwegende redenen van de privacy van bezwaarmakers in combinatie met de geringe afstand tot de erfgrans van bezwaarmakers in relatie tot het dagelijkse vele uren durende gebruik van de paardrijbak door [J] en [J] en derden, een beplantingsplan onderdeel moet uitmaken van de aan [J] en [J] te verlenen omgevingsvergunning voor de aanleg van de paardrijbak.

73. Nu de vergunning van [J] en [J] in het vonnis van de bestuursrechter met kenmerk HAA 19/3187 en HAA 19/ 3418 is vernietigd, is dan ook vast komen te staan dat [J] en [J] [T]  
[T]  
[T]  
[J] [T]  
[T]

[J] Het zijn immers juist [J] en [J] en derden die de privacy van bezwaarmakers dagelijks schaden door zich dagelijks vele uren te begeven op een paard ter hoogte van 2,50 meter in de tuinen van de [J]

75. [J] [J]  
[J]  
[T]

76. [T]  
[T]

77. Het voorgaande bevestigt wederom de wijze waarop [J] en [J] te werk gaan en de diverse burenen jarenlang opzettelijk schade toebrengen. Daarnaast doen [J] en [J] er alles aan om onwelgevallige burenen, zoals bij bezwaarmakers, ook nog eens voor alle kosten te laten opdraaien.

78. Niet valt te verwachten dat [J] en [J] alsnog een nieuwe vergunning zullen krijgen voor de paardrijbak, waarvan de zitting zal plaatsvinden bij de gemeente op 23 maart 2020, nu de rechter in de HAA 19/ 3418 het volgende heeft beslist in overweging 5.3: *“volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 28 februari 2018, ECLI: NLRVS:2018:638, is met het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan de rechtmatigheid van het geldend planologisch*

regime een gegeven. Nu niet wordt voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 50.5.3 van de planregels, was vereerder (de gemeente) niet bevoegd om met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid omgevingsvergunning te verlenen”.

79. [J] en [J] hebben de afgelopen 20 jaren dan ook ruimschoots de mogelijkheid gehad om privacy bevorderende maatregelen te nemen voor haar diverse burens door het plaatsen van een beplanting zoals voorgeschreven bij de aanleg van paardrijbakken in de gemeente Drechterland. Het moge duidelijk zijn dat [J] en [J] dit opzettelijk hebben nagelaten omdat in de ogen van [J] en [J] de burens immers voor alles verantwoordelijk zijn, waaronder het feit dat ruiters mogelijk van een paard kunnen vallen als [J] en [J] de illegale paardrijbak laten gebruiken door derden.

## 2.2 Bestuursrechtelijke procedures

80. [J] [J] [J] [J] [J]

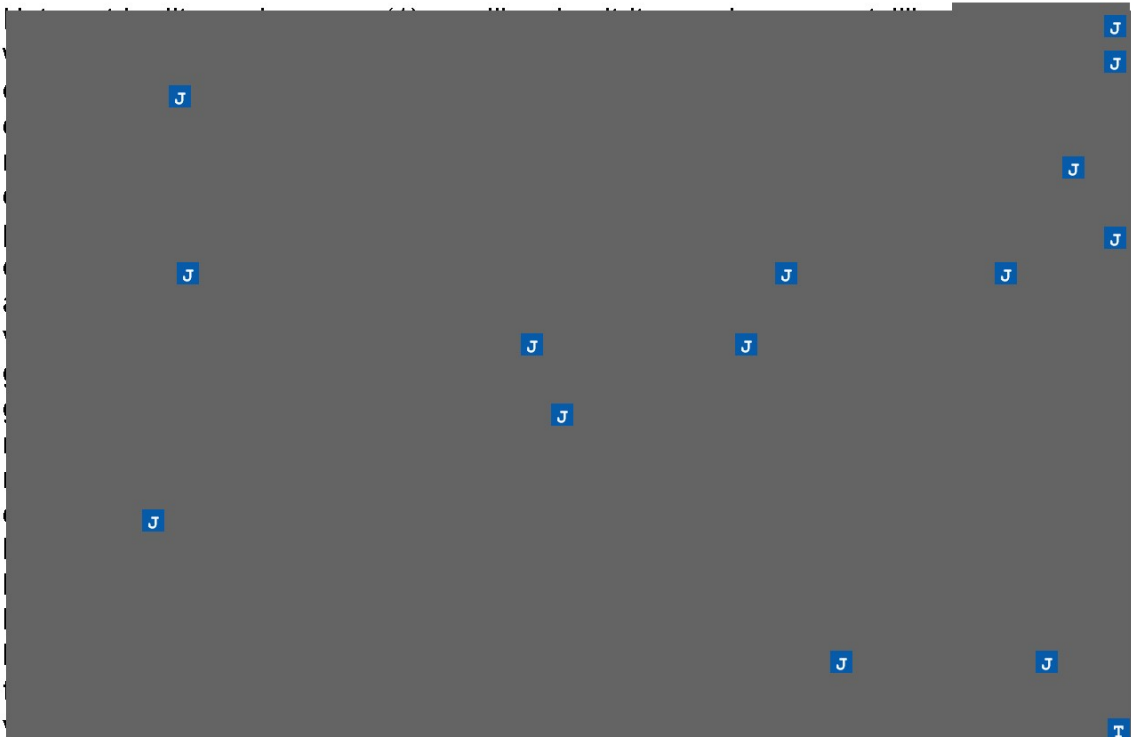
81. Ondanks dat op 7 juni 2018 door de gemeente een voornemen tot toepassing van bestuursdwang is uitgegaan naar [J] en [J] is het dagelijks gebruik van de illegale paardrijbak gewoon doorgegaan.
82. Het moge duidelijk zijn dat aan de last onder dwangsom door de gemeente geen enkel rechtsgevolg is verbonden en dat bezwaarmakers hierdoor ernstig zijn geschaad in hun vertrouwen in de rechtsstaat en daarnaast schade is toegebracht aan bezwaarmakers.
83. Sinds het uitgaan van het voornemen toepassing bestuursdwang op 7 juni 2018, is het voor bezwaarmakers niet meer mogelijk geweest om de tuin te gebruiken door alle represailles aan de kant van [J] en [J] en eigenaren van pensionpaarden. Nu de gemeente aan de last onder dwangsom geen enkel rechtsgevolg heeft verbonden, staat het voor [J] en [J] vast dat de gemeente al het strafrechtelijk handelen van [J] en [J] volledig goedkeurt, zodat [J] en Tertstappe hier tot op heden mee doorgaan.
84. Bezwaarmakers mogen er namelijk op vertrouwen dat na het opleggen van een last onder dwangsom vanaf 7 juni 2018 ook al het illegale gebruik van de paardrijbak zal eindigen. Nu vast staat dat de illegale paardrijbak dagelijks vele uren wordt door gebruikt door zowel [J] en [J] en derden, ook nadat de vergunning is vernietigd, staat vast dat [J] en [J] nooit van plan zullen zijn om zich ook maar enigszins te houden aan het wettelijke kader en derhalve volstrekt onbetrouwbaar zijn.

### 2.2.1 Onderzoek door de gemeente

85. Bezwaarmakers hebben herhaaldelijk aangegeven bij de gemeente dat onvoldoende onderzoek is gedaan door de gemeente naar zowel de hinder als de overlast van bezwaarmakers, alsmede de woonoverlast als gevolg de wijze waarop het erf van

█ en █ wordt gebruikt door zowel █ en █ zelf als de vele bezoekers aan het perceel van █ en █

86.



87. Daarnaast laten de diverse eigenaren van pensionpaarden zich niet aanspreken door bezwaarmakers als bezwaarmakers aan deze pensionpaard eigenaren melding doen van extreme steek- en mestvliegenplaag als gevolg van de door deze eigenaren gestalde paarden.
88. De burgemeester kan een last onder bestuursdwang wegens overtreding van het eerste lid in ieder geval opleggen bij ernstige en herhaaldelijke: a. geluid-of geurhinder; b. hinder van dieren; c. hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn; d. overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf; e. intimidatie van derden vanuit een woning of een erf.
89. Nu de gemeente volledig op de hoogte is van de feitelijke en de juridische situatie van het perceel van █ en █ omdat de gemeente zelf de twee gemeentepercelen heeft uitgegeven (huurovereenkomst) aan █ en █ is het dan ook de gemeente die moet worden aangesproken door bezwaarmakers.
90. Nu bezwaarmakers al jarenlang geen enkele reactie ontvangen van de gemeente betreffende de door de gemeente gecreëerde privé manege van █ zijn bezwaarmakers overgegaan tot het uitlokken van een besluit door middel van o.a. diverse ingebrekestellingen (**Productie 19**).
91. █ en █ kunnen er namelijk alleen een privé manege op na houden in de tuin aan de █ omdat █ en █ vanwege de gemeente kunnen beschikken over diverse gemeentegronden (paardenweide achter de █ en illegale tweede uitrit) en deze gronden al jarenlang onrechtmatig in gebruik hebben.
92. Dit wordt nog eens bevestigd door hetgeen gesteld door █ en █ in het aanvullend hogerberoepschrift d.d. 16 januari 2020 op pagina 7:

*"In de beroepsprocedure bij de rechtbank is een usb-stick met daarop een film ingediend. Daarop is duidelijk de omvang van het perceel van bezwaarmakers zichtbaar. Op het perceel bevindt zich ook een paardenstal. Als dit oordeel van de rechtbank juist zo zijn, dan betekent dat de legaal aanwezige paardenstal gebruikt mag worden voor het houden van paarden. Dit valt immers ook binnen de woonbestemming. Deze paarden zouden dan alleen vanuit de lucht (?) van en naar de stal kunnen gaan, omdat volgens de rechtbank niet is onderbouwd dat het hobbymatig houden van paarden past binnen de woonbestemming. Dit leidt tot de bizarre situatie dat de stal wel kan worden gebruikt, maar de rest van het perceel van bezwaarmakers niet voor het laten weiden van paarden".*

93. Hetgeen gesteld wordt in het hogerberoepschrift van [redacted] en [redacted] geeft nogmaals weer dat het hier om onnavolgbare drogredeneringen gaat, omdat de vergunning is verleend voor het realiseren van een schuur met woonbestemming en niet voor het realiseren van een dierenverblijf (**Productie 20**).
94. Daarnaast geldt de beperking inzake het eigen hobbymatige gebruik uit het bestemmingsplan van de bewoners van het perceel voor alle (1) te realiseren en (2) te gebruiken voorzieningen ten behoeve van de hippische activiteiten. De beperking geldt dus uitdrukkelijk voor alle op het perceel aanwezige hippische voorzieningen en dus niet alleen voor de paardrijbak.
95. Daarnaast geldt dat voor alle hippische voorzieningen (waaronder de paardenweide achter de [redacted]) deze in totaal niet meer bedraagt dan 2.400m<sup>2</sup> en dat deze worden gerealiseerd op een afstand van niet meer dan 120 meter gerekend vanaf de voorgevel van de bijhorende woning.
96. Geconcludeerd kan dan ook worden dat de paardenweide niet voldoet aan het 120 meter criterium en dat daarnaast het totale aantal hippische voorzieningen van [redacted] en [redacted] (inclusief de inrit via de [redacted] [redacted]) meer dan 2.400m<sup>2</sup> bedraagt.
97. De hippische voorzieningen van [redacted] en [redacted] bedraagt namelijk **in totaal 5.246 m<sup>2</sup>**, hetgeen op geen enkele wijze is toegestaan conform o.a. artikel 38 van het bestemmingsplan Drechterland Zuid inzake Wonen-Lint 1.
98. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat gezien de omvang van in **totaal 5.246 m<sup>2</sup>** aan hippische voorzieningen voor [redacted] en [redacted] sprake is van een paardenhouderij en africhtingscentrum.
99. Het totaal van **5.246 m<sup>2</sup>** is als volgt opgebouwd: (1) oprit [redacted] 363 m<sup>2</sup> (2) verharding en paardrijbak in totaal 2.887 m<sup>2</sup> (3) paardenweide achter [redacted] 2.023 m<sup>2</sup>.
100. Door zowel [redacted] en [redacted] als de gemeente wordt dan ook gehandeld in strijd met o.a. de artikelen 31 en 38 van het bestemmingsplan Drechterland Zuid inzake Wonen-Lint 1 en Tuin-2 . Het moge duidelijk zijn dat al lang geen sprake meer is van wonen of tuinen zoals beoogd in het bestemmingsplan Drechterland-Zuid.
101. Daarnaast wordt door zowel [redacted] en [redacted] als de gemeente gehandeld in strijd met o.a. de artikelen 31.5.1 omdat voor de gemeente gronden geldt dat niet voldaan is aan het vereisten dat de voorzieningen alleen voor eigen hobbymatig gebruik zijn van de bewoner van de woning én dat (b) op een afstand van niet meer dan 120 meter vanaf de voorgevel van de woning gerealiseerd moeten worden (d) de gezamenlijke oppervlakte van de voorzieningen niet meer mag zijn dan 2.400 m<sup>2</sup> (e) vanaf de perceelgrens de voorziening niet minder dan 5 meter bedraagt (f) de

voorzieningen worden gerealiseerd achter de bestaande eigen bebouwing (g) beplantingsplan van niet minder dan 3,50 meter breed tussen de voorzieningen en de perceelgrens.

102. De twee huurovereenkomsten betreffende de onrechtmatig in gebruik zijnde gemeentegronden (paardenweide met maatschappelijke bestemming en tweede illegale uitrit) zijn dan ook nietig zijn, nu door de gemeente en [redacted] en [redacted] wordt gehandeld in strijd met de wet en het bestemmingsplan Drechterland-Zuid en de Eerste Herziening Drechterland Zuid (**Productie 21**).
103. Dat [redacted] en [redacted] als derde-belanghebbenden betrokken zijn bij de diverse bestuurlijke procedures, is logisch omdat het immers [redacted] en [redacted] zijn die de diverse huurovereenkomsten hebben gesloten met de gemeente voor (1) de paardenweide achter de [redacted] [redacted] met maatschappelijke bestemming en (2) de illegale tweede uitrit (huurovereenkomst groenstrook) via de [redacted] [redacted].
104. Bezwaarmakers kunnen zich dan ook niet vinden in de wijze waarop de gemeente in haar schrijven van 20 december 2019 stelt het nader onderzoek naar de gestelde overlast te gaan uitvoeren. Dit stelt de gemeente onder verzoek om handhaving HAA 18/ 5628 GEMWT KL02.
105. Om te beginnen zal de gemeente eerst bureauwerk moeten verrichten en uitzoeken *“de specifieke omstandigheden van het geval. In het kader van de ruimtelijke uitstraling zijn volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY7298, onder meer de aard van de omgeving en de relatie van het perceel tot het buitengebied van belang. Daarnaast is de afmeting van het perceel van belang, alsmede de afstand tot en de afmeting van de omliggende percelen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft de gemeente onvoldoende gemotiveerd dat het houden van paarden op het perceel in overeenstemming is met de woonbestemming. Niet inzichtelijk is bijvoorbeeld gemaakt wat de grootte is van het perceel en welk deel van het perceel wordt gebruikt voor het houden van paarden. Ook is niet inzichtelijk wat de afstanden zijn tussen het perceel en de paardenstal ten opzichte van de omliggende percelen woningen, waarvan die van Bezwaarmakers. Daarnaast heeft de gemeente naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende onderzoek verricht om te kunnen concluderen dat geen sprake is van onevenredige overlast als gevolg van het houden van paarden. Door de gemeente is niet inzichtelijk gemaakt hoe op het perceel met mest en urine van de paarden wordt omgegaan en waarom daarvan geen of beperkte overlast voor Bezwaarmakers te verwachten is. Evenmin is voldoende onderzocht of met betrekking tot de aspecten geluid en ongedierte sprake is of kan zijn van overlast en zo ja in welke mate. De enkele daartoe uitgevoerde controle op 21 februari 2019 betreft een beperkte momentopname en geeft over de door eisers gestelde overlast geen, althans niet inzichtelijk, uitsluitel”*.
106. In dit kader dient nog opgemerkt te worden dat ten aanzien van de percelen van bezwaarmakers en [redacted] en [redacted] helemaal geen sprake is van buitengebied of landelijk gebied, omdat zich binnen 11 meter van de paardenstal van [redacted] en [redacted] zich een woning bevindt.
107. Daarnaast bevindt de [redacted] [redacted] zich binnen 2 meter van de paardenstal van [redacted] en [redacted]. Ook bevindt zich aan de overkant van de straat van de woning van [redacted] en [redacted] een [redacted] en schuin tegenover de woning van [redacted] en [redacted] een [redacted].

108. Dat sprake is van een dorpskern en een woning met tuin en derhalve geen sprake is van een buitengebied of landelijk gebied, wordt nog eens bevestigd door het feit dat [J] en [J] een schutting van 2 meter willen plaatsen op de gehele erfafscheiding tussen de percelen. Als daadwerkelijk sprake zou zijn van landelijk gebied, dan zal er namelijk nooit een schutting van 2 meter nodig zijn.



110. In de brief van 20 december 2019 stelt de gemeente daarnaast dat met een zorgvuldig onderzoek zal worden gekomen nu de toezichthouder de komende maanden één keer in de vier weken langskomt in de maanden januari tot en met mei.

111. Hieruit blijkt dat de gemeente helemaal niet van plan is om enig onderzoek te doen naar de hinder en woonoverlast van bezwaarmakers, omdat het geen enkele zin heeft om 5 keer langs te komen in de winter maanden. Immers, het zijn juist de droge en warme zomer maanden waarin de meeste overlast zich voordoet als gevolg van o.a. steek- en mestvliegen en de vele gebruikers van het perceel van [J] en [J]

112. Dit geldt zowel ten aanzien van (1) de open mesttrailer met paardenmest en urine in de tuin die veel paardenmestvliegen aantrekt in de zomer en stinkt naar urine en mest (2) de paarden die in de zomer de gehele dag in de tuin staan te grazen met mooi weer binnen 1 meter naast het perceel van bezwaarmakers staan te mesten en urineren (3) het gebruik van de paardrijbak dat in de zomer veel intensiever is dan in de winter, gezien de lange dagen en het mooie weer en (4) het feit dat bezwaarmakers juist in de zomer gebruik van de tuin en het terras naast de paardrijbak willen maken.

### III. GRONDEN HOGER BEROEP

113. Door [J] en [J] wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven, omdat door [J] en [J] nooit bezwaar is gemaakt tegen de last onder dwangsom.

114. Door [J] en [J] is geen bezwaar ingediend bij de gemeente Drechterland en is ook geen beroep ingediend door [J] en [J] tegen het besluit van de gemeente van 25 juni 2018 (het primaire besluit en alle daaropvolgende besluiten aangaande de last onder dwangsom d.d. 27 november 2018, 10 december 2018, 21 december 2018 en 9 januari 2019).

115. Reden waarom door [J] en [J] nooit bezwaar is ingediend tegen de last onder dwangsom vanaf 7 juni 2018, is gelegen in het feit dat de gemeente nooit voornemens is geweest om enig rechtsgevolg te verbinden aan de last onder dwangsom.

116. Dat de gemeente geen enkel rechtsgevolg wil verbinden aan de last onder dwangsom verklaart ook waarom het vele uren durende dagelijkse gebruik van de paardrijbak ook na 7 juni 2018 door [J] en [J] en derden gewoon met instemming van de gemeente doorging.



117. Vervolgens is door de gemeente de last onder dwangsom omzeild door op 6 december 2018 alsnog een vergunning af te geven voor de illegale paardrijbak waarvan op voorhand vast stond dat het een onrechtmatig verleende vergunning betrof, o.a. wegens strijd met het weidevogelleefgebied.
118. Vervolgens is de last onder dwangsom opgeschort en is op 4 april 2019 door de gemeente gesteld dat voldaan is aan de last.

### 3.1 Last onder dwangsom 7 juni 2018

119. Op 21 december 2018 is door de gemeente in haar brief met kenmerk 727709 ingestemd met het verzoek van [redacted] en [redacted] ex 5:34 lid 1 Awb. Het betreft hier (1) een verzoek van [redacted] en [redacted] (2) dat is ingediend op 20 december 2018 en (3) waarvan bezwaarmakers nimmer afschrift van dit verzoek van [redacted] en [redacted] d.d. 20 december 2018 hebben ontvangen van de gemeente (4) en bezwaarmakers ook nimmer zijn gehoord betreffende de opschorting van de last onder dwangsom, omdat zij slechts een mededeling ontvingen van de gemeente. In de mededeling die bezwaarmakers ontvingen van de gemeente was geen rechtsmiddel opgenomen voor bezwaarmakers.
120. Het verzoek (mondeling of schriftelijk?) van [redacted] en [redacted] d.d. 20 december 2018 is overigens nergens in het dossier van de gemeente terug te vinden, zodat bezwaarmakers twijfelen aan de inhoud van de mededeling door de gemeente.
121. Hierbij dient opgemerkt te worden dat nooit sprake is geweest van blijvende of tijdelijke gehele of gedeeltelijk onmogelijkheid voor [redacted] en [redacted] om aan de verplichtingen tot het verwijderen (zoals blijkt op 18 december 2018) van de paardrijbak te voldoen ex ex 5:34 lid 1 Awb, omdat het zeer eenvoudig is om de paardrijbak in te korten of in elk geval de paardrijbak niet te gebruiken zolang hier een last onder dwangsom op ligt.
122. Nu door de gemeente opzettelijk aan bezwaarmakers elk rechtsmiddel is onthouden om bezwaar te maken tegen het besluit van de gemeente d.d. 21 december 2018 met kenmerk 727709 (besluit opschorting dwangsom), staat vast dat er geen enkele belangenafweging heeft plaatsgevonden of enige intentie is geweest aan de kant van de gemeente om bezwaarmakers te horen of ook maar enigszins rechtsbescherming te bieden. Het is nooit de intentie geweest van de gemeente om ook daadwerkelijk over te gaan tot het innen van de verbeurde dwangsommen.
123. Daarnaast is geen enkel rechtsgevolg door de gemeente verbonden aan de last onder dwangsom al vanaf 7 juni 2018, nu vast staat dat [redacted] en [redacted] de illegale paardrijbak vele uren met toepassing geweld en bedreiging tot op heden dagelijks gebruiken.
124. Dit is dan ook de reden waarom de paardrijbak tot op heden (zelfs na vernietiging van de vergunning) gewoon nog dagelijks vele uren wordt door gebruikt zowel door [redacted] en [redacted] als door derden.
125. Op 25 december 2018 is door bezwaarmakers een verzoek toepassing bestuursdwang [redacted] te [redacted] gedaan. Als referentie is door bezwaarmakers verwezen naar zaak 727709 en HAA 18/2801 GEMWT en 745743.

126. Bezwaarmakers ontvangen van de gemeente op 4 april 2019 een brief met kenmerk 757688 , waarin zij -gemakshalve- verwijst naar de bijlage (brief aan [REDACTED] en [REDACTED] van 4 april 209) ter kennisgeving.
127. Op 10 april 2019 is door bezwaarmakers bezwaar ingediend tegen het besluit van de gemeente met kenmerk 757688. Het bezwaar betreft de weigering van de gemeente om de verbeurde dwangsom te innen. Hiervoor zijn op 10 april 2019 o.a. de volgende redenen aangevoerd door bezwaarmakers:
1. *Allereerst dient het Besluit met kenmerk 757688 voorzien te zijn van een rechtsmiddelenclausule, zodat belanghebbenden hiertegen bezwaar kunnen maken. U hebt nagelaten een rechtsmiddelen clausule op te nemen, zodat uw Besluit de vereiste rechtsgeldigheid ontbreekt;*
  2. *U stelt dat de aangepaste paardrijbak voldoet aan de verleende omgevingsvergunning met verzenddatum van 6 december 2018. Hetgeen u stelt is onjuist. Hiervoor verwijs ik naar het bezwaar dat is ingediend door Achmea op 18 december 2018 met kenmerk R215484915 aangaande de verleende vergunning en waarin uitvoerig wordt ingegaan op de strijdigheid met artikel 31.5.1. van het bestemmingsplan, u welbekend. Daarnaast is de verleende vergunning in strijd met de bepalingen die zien op bescherming van het weidevogelleefgebied, zodat de vergunning nimmer afgegeven had kunnen worden en derhalve niet voldaan wordt aan de last uit het besluit met kenmerk 700360 d.d. 25 juni 2018 en het besluit d.d. 27 november 2018 met kenmerk 737182;*
  3. *Hetgeen u stelt in uw brief d.d. 4 april 2019 is incorrect omdat u stelt dat de overtreding van het geldende bestemmingsplan is gelegaliseerd. In het besluit van 27 november 2018 met kenmerk 737182 is namelijk vastgesteld dat de bestaande paardrijbak helemaal niet gelegaliseerd kan worden omdat deze in strijd is met het wettelijk kader. Zolang het wettelijk kader ongewijzigd is, kan dan ook geen sprake zijn van legalisatie van de bestaande paardrijbak;*
  4. *Tijdens de zienswijze van 4 maart 2019 inzake de behandeling van het bezwaar op de verleende vergunning met kenmerk 745743 d.d. 4 december 2018 (verzonden op 6 december 2018), is door de gemeente – bij monde van [REDACTED] [REDACTED] ter zitting verklaard dat de verleende omgevingsvergunning heeft plaatsgevonden zonder 2 verlichtingsmasten. Dit is ook de reden waarom volgens de gemeente geen onderzoek is gedaan naar de bepalingen die zien op de verlichting middels lichtmasten, zoals bij u bekend ex artikel 31.5.1 van het bestemmingsplan (verlichtingsplan). Echter, tot op heden bevinden zich nog steeds verlichtingsmasten bij de paardrijbak aan de [REDACTED] zodat niet voldaan is aan de door u gestelde last met kenmerk 737182 op dit punt;*
  5. *In het door u aangehaalde besluit van 6 december 2018 is daarnaast gesteld dat de aanvrager verantwoordelijk is voor een juiste aanleg van de beplanting conform de ingediende vergunningaanvraag (beplantingsplan). Tot op heden is echter geen enkele beplanting aangebracht door vergunninghouder, zodat sprake is van een handelen in strijd met de verleende vergunning. Ook op deze grond kan u dus niet stellen dat voldaan is aan de door u aangehaalde last.*
128. Op 30 november 2019 is door bezwaarmakers wederom een verzoek toepassing bestuursdwang [REDACTED] te [REDACTED] gedaan (**Productie 23**). In de brief van de gemeente van 4 april 2019 met kenmerk 757788 gericht aan [REDACTED] en [REDACTED] wordt namelijk gesteld dat op 3 april 2019 ter plekke is geconstateerd dat de paardrijbak is aangepast en dat met het aanpassen van de paardrijbak en het verlenen van de omgevingsvergunning is voldaan aan de last. Ten overvloede wordt opgemerkt dat door de gemeente geen constateringsrapport is toegevoegd aan het besluit van 4 april 2019.
129. Nu de door de gemeente in haar brief van 4 april 2019 aangehaalde omgevingsvergunning is vernietigd in de zaken HAA 19/3187 en HAA 19/3418, staat vast dat na vernietiging van het besluit van de gemeente (vergunning van de paardrijbak) niet voldaan is aan de last tot verwijderen van de aanwezige paardrijbak en de verbeurde dwangsommen door de gemeente geïnd moeten worden.

130. In het verzoek toepassing bestuursdwang d.d. 30 november 2019 stellen bezwaarmakers dat niet aan de lastgeving is voldaan en een bedrag van Euro 15.000,- ineens is verbeurd. De in het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom bepaalde termijn, bedoeld in artikel 5:24, tweede lid, van de Awb is dan ook verlopen, zonder dat (geheel) aan de last is voldaan. [REDACTED] bezwaarmakers naar het verzoek tot handhaving inzake woonoverlast met kenmerk 825222, zodat elk gebruik terstond gestaakt dient te worden op grond van artikel 5:1 Awb jo. 5:32a Awb en [REDACTED] gestaakt dient te [REDACTED].
131. Op 10 december 2019 met kenmerk 826339 ontvangen bezwaarmakers een brief van de gemeente (**Productie 24**) waarin de gemeente zich op het standpunt stelt dat het verzoek toepassing bestuursdwang van bezwaarmakers wordt afgewezen op basis van hetgeen door de Rechtbank gesteld in de zaak HAA 18/ 5628 onder overweging 5.3: *“de rechtbank stelt vast dat de begunstigingstermijn voor het verwijderen van de paardrijbak is verstreken en dat de paardrijbak waarop de last onder dwangsom ziet binnen die termijn is verwijderd”*.
132. De gemeente gaat er blijkbaar geheel aan voorbij dat vervolgens in de uitspraken HAA 19/3187 en HAA 19/3418 alsnog de vergunning voor de paardrijbak is vernietigd, zodat tot op heden NIET voldaan is aan de last onder dwangsom.
133. Op 12 januari 2020 (**Productie 25**) is door bezwaarmakers een bezwaar ingediend bij de gemeente tegen het besluit van de gemeente met kenmerk 826339, waarin zij stelt dat geen sprake meer is van een paardrijbak waarop de last onder dwangsom ziet. Dit bezwaar is bij de gemeente geregistreerd onder zaaknummer 833119.
134. Bezwaarmakers stellen -kort gezegd- in het bezwaar van 12 januari 2020 dat de gemeente ten onrechte stelt dat de paardrijbak geheel verwijderd zou zijn. Dit is geenszins het geval en de gemeente is volledig op de hoogte van het feit dat de illegale paardrijbak alleen aan de westzijde en oostzijde is ingekort met in totaal ongeveer 10 meter in lengte.
135. De paardrijbak is op 18 december 2018 namelijk slechts met enkele vierkante meters verkleind van een afmeting van ongeveer 20 meter x 40 meter (totaal 800 m<sup>2</sup>) naar de huidige afmeting van ongeveer 20 meter x 30 meter en derhalve in totaal 600 m<sup>2</sup>.
136. Het is de gemeente daarnaast volledig bekend dat de illegale paardrijbak aan de [REDACTED] te [REDACTED] nog dagelijks vele uren wordt gebruikt door zowel [REDACTED] als derden.
137. Bezwaarmakers wijzen in het verzoek van 12 januari 2020 de gemeente wederom op de beginselplicht tot handhaving en het feit dat wederom geen constateringsrapport is toegevoegd aan het besluit van 10 december 2019 zodat het besluit van de gemeente elke motivering ontbreekt en gehandeld wordt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

## 3.2 Leer van de formele rechtskracht

138. Het staat vast dat [REDACTED] en [REDACTED] sinds 26 juli 2000 woonachtig zijn aan de [REDACTED] te [REDACTED].

139. Het staat derhalve ook vast dat [redacted] en [redacted] ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan d.d.24 juni 2013 (peildatum) "Drechterland-Zuid" woonachtig zijn aan de [redacted] te [redacted].
140. Het staat eveneens vast dat de bepalingen uit artikel 31.5.1. jo. 31.4 van het bestemmingsplan (Drechterland Zuid en Eerste herziening Drechterland Zuid) ten aanzien van sub a tot en met n voor de aanleg en/of bouw van een paardrijbak, een tennisbaan en/ of een zwembad exact dezelfde bepalingen betreft als de beleidsregels voor paardrijbakken, zwembaden en tennisbanen (voorzieningen) in het buitengebied zoals inwerking getreden op 15 februari 2007.
141. Dit betekent dat [redacted] en [redacted] voldoende mogelijkheid hebben gehad om zich op de hoogte te stellen van en zo nodig in rechte op te komen tegen de beperkende bepaling die ziet op het gebruik van alle voorzieningen, waaronder maar niet beperkt tot het gebruik van de paardrijbak ten tijde van het vaststellen op 24 juni 2013 (peildatum) van het bestemmingsplan "Drechterland-Zuid".
142. Het betreft o.a. het voorschrift in het bestemmingsplan onder artikel 31.5.1 sub c dat de voorzieningen alleen mogen worden (1) gerealiseerd en (2) gebruikt in het kader van de uitoefening van de hobby door de bewoners van de op het perceel aanwezige woning.
143. Onder voorzieningen wordt in dit kader o.a. verstaan (1) de huisvesting van paarden, (2) het africhten en trainen, (3) opslag en benodigdheden en verblijfs- en werkruimtes.
144. **Voorziening 1 huisvesting van paarden:** hieronder wordt o.a. verstaan de stalruimte (paardenboxen), die afhankelijk van de behoefte voor één of meerdere paarden ruimte bieden. Daarnaast zijn er nog buitenvoorzieningen zoals een paddock (paardenweide achter de [redacted] en uitloopruimte (buitenruimte/ tuin al dan niet verhard met een omheining) en wasplaats.
145. **Voorziening 2 het africhten en trainen van paarden:** hieronder wordt o.a. verstaan de paardrijbak, wat de belangrijkste voorziening is voor het africhten en/ of trainen van paarden. Daarnaast zijn er nog voorzieningen denkbaar als een longecirkel en trainingsmolen.
146. **Voorziening 3 inzake de opslag en benodigdheden en verblijfs- en werkruimtes:** hieronder wordt o.a. verstaan het gebruik van de trekker in de paardrijbak en de tuin, het permanent stallen van een open mest trailer met paardenmest, de 400m<sup>2</sup> bestrating waarover met paardentrailers door de tuin wordt gereden en de tweede illegale uitrit ten behoeve van het houden van paarden.
147. Voor alle hiervoor genoemde voorzieningen geldt dat deze slechts (1) gerealiseerd en (2) gebruikt mogen worden in het kader van de uitoefening van de hobby door de bewoners van de op het perceel aanwezige woning.
148. Daarnaast geldt dat de voorzieningen (b) op een afstand van niet meer dan 120 meter vanaf de voorgevel van de woning gerealiseerd moeten worden (d) de gezamenlijke oppervlakte van de voorzieningen niet meer mag zijn dan 2.400 m<sup>2</sup> (e) vanaf de perceelgrens de voorziening niet minder dan 5 meter bedraagt (f) de voorzieningen worden gerealiseerd achter de bestaande eigen bebouwing (g) beplantingsplan van niet minder dan 3,50 meter breed tussen de voorzieningen en de perceelgrens.
149. Het moge duidelijk zijn dat -naast het gebruik van de schuur in strijd met de woonbestemming als dierenverblijf- de schuur daarnaast niet voldoet aan het vereiste uit het bestemmingsplan dat de schuur moet zijn voorzien van beplanting van niet

minder dan 3,50 meter breed en dat de schuur die wordt gebruikt als dierenverblijf op een afstand van niet minder dan 5 meter van de perceelgrens gerealiseerd mag worden.

150. Bezwaarmakers stellen dan ook terecht dat op meerdere onderdelen de verschillende hippische voorzieningen aan de [REDACTED] op geen enkele wijze voldoen aan hetgeen gesteld in artikel 31.5.1. jo. 31.4 van het bestemmingsplan (Drechterland Zuid en Eerste herziening Drechterland Zuid).
151. Op basis van de leer van de formele rechtskracht moeten – kort gezegd – niet (tijdig) of zonder succes bij de bestuursrechter aangevochten besluiten rechtmatig en onaantastbaar worden geacht. Dit geldt ook wanneer later blijkt dat deze besluiten qua inhoud of wijze van totstandkoming een rechtmatigheidstoets niet (meer) zouden doorstaan. Ratio daarvan is met name de rechtszekerheid van bij dergelijke besluiten betrokken (derde) partijen (zij moeten vanaf enig moment kunnen vertrouwen op een besluit) en de rechtsmachtverdeling tussen bestuursrechter en civiele rechter (het is ongewenst wanneer de civiele rechter zich in het kader van een rechtmatigheidstoets op het terrein van de bestuursrechter begeeft).
152. Bezwaarmakers mogen er dan ook vanuit gaan dat [REDACTED] en [REDACTED] bekend zijn met de bepalingen inzake (1) de realisatie en (2) het gebruik conform het bestemmingsplan “Drechterland-Zuid” en dat het van algemene bekendheid is dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen (aanleg van een paardrijbak) van een bouwwerk (artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo).
153. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat het op basis van de leer van de formele rechtskracht niet meer mogelijk is voor [REDACTED] en [REDACTED] om zich te verzetten tegen de bepaling dat alle hiervoor genoemde hippische voorzieningen alléén gebruikt mogen worden in het kader van de uitoefening van de hobby door de [REDACTED] dus niet ten behoeve van pensionpaarden en daarnaast moeten voldoen aan alle overige onderdelen uit artikel 31.5.1 van het bestemmingsplan.

### 3.3 Vergewisplicht advies RUD NHN door gemeente

154. Artikel 3:9 Awb draagt het bestuursorgaan op, om zich ervan te vergewissen dat een eventueel door de adviseur (i.c. RUD NHN)<sup>9</sup> ingesteld onderzoek naar feiten of gedragingen zorgvuldig is geweest. Het bestuursorgaan mag bijvoorbeeld niet afgaan op een onvolledig advies. Dit kan bijvoorbeeld geschieden door bij twijfel aan de waarde van een eerste onderzoek een contra-expertise te vragen. De bepaling kan als een verbijzondering worden gezien van de algemene onderzoeksverplichting die art. 3:2 op bestuursorganen legt. De zorgvuldigheidseisen die voor het bestuursorgaan gelden, dienen in acht te zijn genomen door de adviseur. Artikel 3:9 Awb heeft betrekking op adviezen van wettelijke adviseurs. De vergewisplicht geldt volgens rechtspraak van de CRvB en het CBb echter ten minste in dezelfde mate bij adviseurs zonder wettelijke status. Deze vloeit dan voort uit art. 3:2 Awb (CRvB 11 april 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:1113, JB 2018/100 en AB 2018/322, CBb 29 mei 2018, ECLI:NL:CBB:2018:300).

---

<sup>9</sup> Hierna: RUD

155. Tijdens de hoorzitting van 15 oktober 2018 ontvingen bezwaarmakers van de gemeente een juridisch advies van de RUD opgesteld door [REDACTED] d.d. 12 oktober 2018 (**Productie 26**).
156. In de casus/ vraagstelling stelt RUD op 12 oktober 2018 het volgende; *“op 2 juli 2018 hebben de bewoners van de [REDACTED] in [REDACTED] (verder: bezwaarden) een bezwaarschrift ingediend bij de gemeente Drechterland. Het bezwaarschrift heeft betrekking op een gedeeltelijke toewijzing van een verzoek tot handhaving en het opleggen van een last onder dwangsom door de gemeente Drechterland aan de [REDACTED] in [REDACTED]. Eén van de bezwaargronden heeft betrekking op de vraag of er op het perceel gelegen aan de [REDACTED] in [REDACTED] sprake zou zijn van een inrichting in de zin van artikel 1.1, eerste lid van de Wet Milieubeheer (Wm).*
- Het bevoegd gezag is er bij de bestreden besluiten vanuit gegaan dat er geen sprake is van een inrichting in de zin van de Wm, waardoor het Activiteitenbesluit Milieubeheer (Activiteitenbesluit) niet van toepassing zou zijn op de activiteiten op het perceel gelegen aan de [REDACTED] in [REDACTED]. In het kader van de behandeling van het bezwaar heeft de gemeente Drechterland advies gevraagd aan de RUD NHN over de vraag of er op het perceel [REDACTED] in [REDACTED] sprake is van een inrichting in de zin van artikel 1.1, eerste lid van de Wet Milieubeheer (Wm)”.*
157. Op 16 oktober 2018 is aan de gemeente en [REDACTED] door bezwaarmakers een mail verzonden naar aanleiding van het juridisch advies van de RUD van 12 oktober 2018, omdat Bezwaarmakers zich niet kunnen vinden in het advies van de RUD. Daarnaast is door bezwaarmakers een memo ingediend op 23 oktober 2018 (**Productie 27**).
158. Bezwaarmakers stellen het volgende; *“In uw advies heeft u nagelaten om onderzoek te doen naar de afstanden gerekend vanaf de schuur, die gebruikt wordt als dierenverblijf en dat u geen rekening hebt gehouden met de richtafstanden uit het Bedrijven en Milieuzonering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten uit 2009 (hierna: de VNG-brochure) wat betreft het aspect geur een afstand. Hierbij geldt dat een afstand van ten minste 100 meter dient te worden gehouden vanaf de buitenzijde van het geurgevoelig object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt. Het betreft dan niet alleen de woningen aan de [REDACTED] maar ook de bezoekers van de [REDACTED] aan de [REDACTED]. Om deze reden is uw advies dan ook onvolledig en hebt u nagelaten de gehele situatie aan de [REDACTED] op zijn merites te beoordelen. Daarnaast betreft het een momentopname van de observatie inzake de daar aanwezige paarden, omdat het een komen en gaan is van paarden aan de [REDACTED] wat bij de gemeente bekend is. Ook hebt u geen onderzoek gedaan naar de normafstanden die gelden bij het houden van mest en is geen onderzoek gedaan naar de open mestcontainer die niet lekdicht is en op het gras aan de [REDACTED] wordt geparkeerd. U maakt daarnaast geen melding van de aanwezige urine en mest geur die tot op de dag van vandaag te ruiken is aan de [REDACTED] doordat de paarden op een afstand van minder dan 20 meter van de woning staan. Het niet aanwezig hebben van reclame uitingen doet niet ter zake, aangezien alle reclame heden ten dage plaatsvindt via internet, linkedin, facebook e.d. en via de paardrijvereniging waar [REDACTED] bestuurslid is. Daarnaast heeft [REDACTED] geen reguliere baan, zodat de kosten voor het houden van paarden op een illegale wijze worden terugverdiend, door het geven van paardrijlessen en het houden van pensionpaarden. [REDACTED] geeft dagelijks paardrijlessen aan diverse ruiters via haar netwerk. Hetzelfde netwerk van vriendinnen en kennissen waarbij het een komen en gaan is van paarden aan de [REDACTED] wat de gemeente bekend is. De door u gestelde feiten zijn dan ook orjuist en er wordt wel degelijk dagelijks les*

gegeven aan de [redacted] J De foto's hiervan zijn in het bezit van de gemeente. De activiteit is wel zeker bedrijfsmatig omdat paarden rouleren aan de [redacted] J en voor een luttel bedrag een stuk grond van de gemeente voor Euro [redacted] G per jaar wordt bij gehuurd voor het beweiden van paarden. Dit stuk grond wordt gebruikt voor het begrazen van pensionpaarden, zodat gesteld kan worden dat in elk geval geen sprake is van een marktconform tarief voor de huur van de grond met een afmeting van 1.700 m<sup>2</sup>, wat via de particuliere markt vele malen duurder is. Deze grond wordt dan vervolgens doorverhuurd door [redacted] J voor het houden van pensionpaarden en is direct om te zetten in winst. De gemeente is hiervan volledig op de hoogte. Er is dus wel degelijk sprake van winst als gevolg van een feitelijke verhuur om niet. Alle winst die kan worden bereikt door het gratis begrazen van paarden gefaciliteerd door de gemeente, verminderen de kosten voor het houden van paarden dan ook aanzienlijk en hebt u nagelaten dit aspect in de beoordeling mee te nemen. Daarnaast stelt [redacted] J zelf op 15 oktober dat zij het recht heeft om 5 paarden te stallen aan de [redacted] J zodat duidelijk blijkt dat wel degelijk sprake is van het houden van meerdere paarden. Immers, in de zomer kunnen paarden gewoon buiten staan in de weide en is het aantal paarden dus niet beperkt tot het aantal aanwezige paardenboxen aan de [redacted] J Ik deel uw conclusie dan ook niet en kan mij dan ook niet vinden in uw advies, omdat uw onderzoek onvolledig is geweest en u hebt nagelaten de algehele situatie aan de [redacted] J in ogenschouw te nemen”.

159. Door bezwaarmakers is aan de gemeente zeer duidelijk aangegeven dat het juridisch advies van de RUD niet gebaseerd is op de juiste feiten aangaande alle hippische voorzieningen van in totaal van **5.246 m<sup>2</sup>**: (1) oprit [redacted] J 363 m<sup>2</sup> (2) verharding en paardrijbak met tuin in totaal 2.887 m<sup>2</sup> (3) paardenweide achter [redacted] J 2.023 m<sup>2</sup>
160. Het advies van de RUD is dan ook onvolledig. De gemeente heeft nagelaten om zich te vergewissen van het advies van de RUD, zodat door de gemeente gehandeld is in strijd met artikel 3:9 Awb.
161. Daarnaast hebben bezwaarmakers nimmer de mogelijkheid gehad om op te komen tegen het advies van de RUD door middel van bijvoorbeeld het uitvoeren van een contra-expertise waarbij wel alle relevante feiten en omstandigheden, te weten het totaal van **5.246 m<sup>2</sup>** aan hippische voorzieningen is meegenomen.
162. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat de gemeente niet heeft voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de motiveringsplicht en de vergewisplicht van de gemeente.
163. Ook ten aanzien van dit punt heeft door de gemeente geen enkele belangenafweging plaatsgevonden jegens bezwaarmakers.

### 3.4 Ruimtelijke uitstraling

164. Bezwaarmakers maken bezwaar tegen hetgeen door [redacted] J en [redacted] J wordt gesteld in het aanvullend hogerberoepschrift d.d. 16 januari 2020 op pagina 6 ten aanzien van het volgende: “*bezwaarmakers hebben onderbouwd betoogd dat de paarden al voor de peildatum van 24 juni 2013 aanwezig waren op het perceel. Dat het houden van 2 paarden voor die peildatum op deze wijze in Drechterland paste binnen de woonbestemming, volgt uit de Beleidsregels paardrijbakken van 11 januari 2007*”.

165. Het betreft hier een onjuiste weergave van de feiten door [redacted] en [redacted] omdat door de gemeente op 21 februari 2018 een inspectieverlag is opgesteld waarbij geconstateerd is dat er drie paarden in de stal staan (2 paarden en 1 pony) en dat één paard [redacted] in eigendom is van familie [redacted] (**Productie 28**).
166. Daarnaast bevonden zich op 14 juni 2013 slechts één kinder pony en een [redacted] op het perceel van [redacted] en [redacted] die beiden in eigendom zijn van [redacted] en [redacted] en waarvan vast staat dat alleen [redacted] de [redacted] berijdt en de pony door de kinderen nooit gebruikt werd.
167. Pas vanaf 2017 zijn [redacted] en [redacted] overgegaan tot de verhuur van paardenstallen en dito voorzieningen zoals hiervoor betoogd. Het betreft diverse pensionpaarden en pony's die rouleren zoals te zien is aan de foto's.
168. Daarnaast staat vast dat de bepalingen uit het bestemmingsplan Drechterland Zuid exact dezelfde voorschriften kent als de Beleidsregels voor paardrijbakken van 11 januari 2017 zodat de stelling van [redacted] en [redacted] niet op gaat.
169. In dit kader wordt door bezwaarmakers ook verwezen naar de facebook pagina van pensionpaard eigenaar [redacted] waarin zij zelf aangeeft eigenaar te zijn van het paard [redacted] en haar paard vanaf februari 2018 te stallen aan de woning van [redacted] en [redacted].
170. Het houden van kleinvee is nooit toegestaan op het perceel van [redacted] en [redacted] waarbij verwezen wordt naar de APV Drechterland 2016 artikel 2:60. Voor het houden van de paarden is nimmer ontheffing aangevraagd door [redacted] en [redacted] zoals bevestigd door de gemeente.
171. Bezwaarmakers maken bezwaar tegen hetgeen door [redacted] en [redacted] wordt gesteld in het aanvullend hogerberoepschrift d.d. 16 januari 2020 op pagina 7 ten aanzien van het volgende: *“Deze planregels zijn tijdens de zitting in beroep door bezwaarmakers aan de orde gesteld. Ook is daarin aan de orde gesteld dat het hobbymatig houden van twee paarden in overeenstemming is met de huidige bestemming, net als met de voorheen geldende bestemmingsplannen, en dat zij op grond van het overgangsrecht nog steeds twee paarden op het perceel mogen stallen”*.
- [redacted] Allereerst dient gesteld te worden dat het vanaf 2017 gaat om paarden van derden die op het perceel van [redacted] en [redacted] worden gestald en niet lager om slechts twee eigen paarden van [redacted] en [redacted]. Daarnaast is door de gemeente geen enkel onderzoek gedaan naar het huidige gebruik van het perceel van [redacted] en [redacted] omdat naast het aanleggen van een tweede illegale uitrit over de [redacted] in oktober 2018 eveneens is overgegaan tot de aanleg van 400 m<sup>2</sup> bestrating in de tuin van [redacted] en [redacted] met het doel om daar overheen te rijden met paardentrailers en mest trailers ten behoeve van de privé manege van [redacted] en [redacted].
173. Zoals reeds gesteld betreffen de hippische voorzieningen van [redacted] en [redacted] op dit moment in totaal **5.246 m<sup>2</sup>** en staat vast dat het hippische gebruik van de percelen door [redacted] en [redacted] ondergeschikt is aan de woonfunctie van 115 m<sup>2</sup>.
174. Door [redacted] en [redacted] wordt betoogd dat de stal noch de bak worden ingezet voor commerciële doeleinden, terwijl door [redacted] en [redacted] tijdens de zitting van 6 september 2019 bij de rechter wordt gesteld dat er wel lessen worden gegeven door [redacted]. Daarnaast is door [redacted] tijdens de zitting van 15 oktober 2018 bij de



gemeente gesteld dat sprake is van kostendeling met de pensionpaard eigenaren voor alle hippische voorzieningen, zodat vast staat dat sprake is van een winstoogmerk.

175. Voor wat betreft de stelling dat sprake zou zijn van buitengebied van het perceel van [redacted] en [redacted] wijzen bezwaarmakers er op dat helemaal geen sprake is van buitengebied omdat het perceel van [redacted] en [redacted] ligt ingeklemd tussen woningen en tuinen van buren en dat de schuur en de tuin van [redacted] en [redacted] daarnaast nog eens naast de [redacted] [redacted] ligt. Er is dus duidelijk sprake van een privé manege in een woonkern. Als daadwerkelijk sprake zou zijn van buitengebied zoals gesteld in het hogerberoepschrift, dan bestaat er ook geen enkele noodzaak tot het plaatsen van een houten schutting van 2 meter hoog met een lengte van 120 meter op de gehele erfgrans van [redacted] en [redacted]
176. Dat binnen de gemeente Drechterland zich op dit moment tenminste 99 paardrijbakken bevinden zonder dat hiervoor ooit een vergunning is aangevraagd, wil nog niet zeggen dat sprake is van een rechtmatige en gebruikelijke situatie binnen de gemeente Drechterland. Dit duidt in de ogen van bezwaarmakers eerder op een gebrek aan toezicht en handhaving van de gemeente Drechterland en zegt niets over de wenselijkheid en wettelijke toelaatbaarheid van al deze illegale paardrijbakken binnen de gemeente Drechterland en het houden van hinderlijke en schadelijke dieren (**Productie 29**) en (**Productie 30**).
177. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat de rechter terecht stelt dat aan de getuigenverklaringen die door [redacted] en [redacted] geen rechtswaarde kan worden ontleend en dat de gemeente ter zitting niet heeft ontkend dat door [redacted] en [redacted] les wordt gegeven in de paardijbak.
178. Bezwaarmakers zijn dan ook van mening dat ten onrechte wordt gesteld door [redacted] en [redacted] in het hogerberoepschrift dat sprake is van twee paarden op het perceel, nu de gemeente zelf reeds geconstateerd heeft dat het om drie paarden gaat en dat zich drie stallen bevinden in de schuur van [redacted] en [redacted]. Aan de stellingen in het hogerberoepschrift kan dan ook geen enkele rechtswaarde worden ontleend.
179. Bezwaarmakers zijn van mening dat de rechter terecht stelt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de hinder en de overlast, omdat de onderzoeken o.a. zijn uitgevoerd in de winter en niet in de zomer. Het is immers de zomer waarin de overlast van de (pension) paarden het grootst is omdat bezwaarmakers dan zelf buiten zitten in de tuin

180.



## IV. CONCLUSIE

181. Bezwaarmakers ondervinden dagelijks extreme hinder en woonoverlast als gevolg van de privé manege van [redacted] en [redacted]. [redacted]
182. Bezwaarmakers hebben dan ook ruimschoots bewezen dat de hippische voorzieningen op geen enkele wijze voldoen aan de vigerende wet- en regelgeving, zodat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat het hobbymatig houden van paarden door [redacted] en [redacted] niet in overeenstemming is met de woonbestemming.
183. Nu vast staat dat de gemeente geen enkele verantwoordelijkheid neemt voor de hinder en woonoverlast die bezwaarmakers dagelijks ondervinden, zijn bezwaarmakers dan ook genoodzaakt om diverse juridische procedures tegen de gemeente te entameren en stellen bezwaarmakers zich wederom op het standpunt dat ook uit het schrijven van de gemeente van 20 december 2019 blijkt dat de gemeente niet voornemens is om een gedegen onderzoek te doen naar de relevante feiten en omstandigheden betreffende het perceel van bezwaarmakers en alle dagelijkse overlast van bezwaarmakers als gevolg van de illegale privé manege van [redacted] en [redacted]. Zie hiervoor de mail van bezwaarmakers op 28 december 2019 (**Productie 32**).
184. Daarnaast is duidelijk dat de gemeente in het kader van de aansprakelijkheidsstelling van 26 november 2018 er thans alles aan doet om elke vorm van hinder en woonoverlast van bezwaarmakers te ontkennen. Dit zou namelijk betekenen dat de gemeente alsnog aansprakelijk kan worden gesteld door bezwaarmakers indien de hinder en woonoverlast vast komt te liggen en de gemeente bij de rechter in de zaak HAA 19/ 4782 alsnog in het ongelijk wordt gesteld.
185. Middels alle toegevoegde producties, filmmateriaal en geluidsfragmenten zijn bezwaarmakers dan ook van mening dat de materiele en immateriële schade van bezwaarmakers wettig en overtuigend bewezen is en dat de gemeente hiervoor volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is. [redacted]
186. Daarnaast zijn bezwaarmakers van mening dat voldoende wettig en overtuigend bewezen is dat de gemeente nooit voornemens is geweest om bezwaarmakers ook maar enigszins te horen in haar bezwaren. Immers, uit alle besluiten van de gemeente en alle hoorzittingen bij de gemeente is gebleken dat aan de kant van de gemeente sprake is van een extreme vorm van favoritisme aan de kant van eigenaren van illegale paardrijbakken en dito illegale privé maneges. Het moge duidelijk zin dat dit alle beginselen van behoorlijk bestuur raakt, waaronder het gelijkheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, transparantiebeginsel, verbod op détournement de pouvoir, détournement de procedure en het rechtszekerheidsbeginsel.
187. Daarnaast is aan de kant van de gemeente sprake van een onrechtmatige daad wegens handelen in strijd met de wet, nu vast staat dat de overeenkomsten nietig zijn wegens o.a. strijd met het recht en de openbare orde.

188. Dit wordt nog weer eens bevestigd door de mail die door [redacted] en [redacted] is verzonden op 30 mei 2018 aan [redacted] [redacted] van handhaving. Uit de mail is zeer duidelijk op te maken dat door [redacted] en [redacted] de gemeenteraad [redacted] en de wethouders/ burgemeester al jarenlang door hen bewerkt wordt, nog voordat het eerste voornemen toepassing bestuursdwang van 7 juni 2018 door de gemeente is opgesteld (**Productie 33**).
189. De mail bevestigt voor bezwaarmakers dan ook dat zij door de burgemeester M. Pijl onder valse voorwendselen in mei 2018 verzocht zijn om mee te werken aan mediation, nu het besluit van de gemeente immers al in mei 2018 vast stond dat zij niet voornemens is om een einde te maken aan de illegale situatie aan de [redacted] [redacted] of ook maar enigszins te handhaven op alle illegale paardrijbakken in de gemeente Drechterland.
190. Bezwaarmakers wensen dan ook het reeds ingediende bezwaar aan te vullen met hetgeen gesteld en bewezen in dit document, waaronder de schade die bezwaarmakers tot op heden lijden als gevolg van alle onrechtmatige hippische activiteiten aan de [redacted] die tot op heden door de gemeente nog dagelijks worden gefaciliteerd en in stand wordt gehouden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

## OVERZICHT PRODUCTIES

Productie	Omschrijving
1.	[REDACTED] T
2.	E [REDACTED] T
3.	[REDACTED] J T
4.	[REDACTED] T T
5.	Voornemen toepassing bestuursdwang aan [REDACTED] J d.d. 7 juni 2018
6.	Diverse meldingen onrechtmatig gebruik paardrijbak door [REDACTED] J
7.	[REDACTED] J T
8.	Filmpje [REDACTED] J die lesgeeft aan ruiter op pony [REDACTED] J geplaatst op stick en beeldmateriaal bij de paard rijvereniging Oostelijk West-Friesland Venhuizen
9.	Foto's schoonmaken perceel gemeente Venhuizen, sectie L, nummer [REDACTED] J
10.	[REDACTED] J T T T
11.	[REDACTED] J T T
12.	Mail [REDACTED] J van 13 februari 2018 tijdens gebruik illegale paardrijbak
13.	Beeldmateriaal van alle vliegen die naar de gemeente zijn verzonden als bewijs inzake extreme steek- en mestvliegenplaag in de zomer
14.	Foto's pony [REDACTED] J en merrie [REDACTED] J in eigendom toebehorend aan [REDACTED] J en [REDACTED] J
15.	Foto's shetland pony [REDACTED] J en overige pensionpaarden
16.	[REDACTED] T T
17.	Verzoek tot handhaving illegaal gebruik paardrijbak en percelen in strijd met de uitspraken van de rechter van 22 oktober 2019 en 3 december 2019
18.	[REDACTED] T T
19.	Totaaloverzicht van ingebrekestellingen namens [REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] J gemeente Drechterland
20.	Vergunning schuur [REDACTED] J met woonbestemming d.d. 2 juli 2002 met kenmerk 2413 Venhuizen oprichting schuur 2002
21.	Huurovereenkomst paardenweide en gebruiksovereenkomst illegale uitrit d.d. 15 april 2004 en 18 oktober 2013

22.	Verklaring [redacted] voormalige bewoner [redacted] d.d. 12 februari 2017
23.	Verzoek toepassing bestuursdwang [redacted] te [redacted] d.d. 30 november 2019 inzake uitspraken HAA 19/3187, HAA 19/3418, HAA 18/5628
24.	Brief van de gemeente d.d. 10 december 2019 met kenmerk 826339 na verzoek toepassing bestuursdwang
25.	Bezwaar d.d. 12 januari 2020 met kenmerk 833119 inzake weigering toepassing bestuursdwang
26.	Juridisch advies van de RUD opgesteld door [redacted] d.d. 12 oktober 2018
27.	Mail van 16 oktober 2018 aan n.a.v. juridisch advies RUD NHN en memo d.d. 23 oktober 2018
28.	Inspectieverslag [redacted] d.d. 21 februari 2018 met constatering 3 paarden
29.	Artikel 2:60 APV Drechterland 2016
30.	Lijst illegale paardrijbakken gemeente Drechterland afkomstig van [redacted] en [redacted] waaronder de door de gemeente gesubsidieerde paardrijbak van de paardrijvereniging OWF
31.	[redacted]
32.	Mail bezwaarmakers van 28 december 2019 aan de gemeente en de burgemeester
33.	Mail van [redacted] d.d. 30 mei 2018 gericht aan de afdeling handhaving na het bewerken van de gemeenteraadsleden, wethouders en de burgemeester nog voordat zitting met bezwaarmakers heeft plaatsgevonden

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **G** Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **T**

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek