

**Van:** Chantal Minnaert <chantal.minnaert@sed-wf.nl>

**Verzonden:** 18-12-2023 19:51

**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

**Onderwerp:** FW: Ontwerp bestemmingsplan Tweede herziening Drechterland Zuid (weidevogelleefgebied)

Woo-verzoek

Met vriendelijke groet,

Chantal Minnaert  
Secretaris Drechterland / Algemeen Directeur SED  
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



**Van:** Yvonne Roos-Bakker <[redacted]>

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 11:45

**Aan:** College Drechterland <[redacted]@sed-wf.nl>

**Onderwerp:** Ontwerp bestemmingsplan Tweede herziening Drechterland Zuid (weidevogelleefgebied)

Allen,

Vandaag is op de college agenda het ontwerp bestemmingsplan Tweede herziening Drechterland Zuid nog geplaatst die vorige week was aangehouden.

Deze MOET morgen behandeld worden i.v.m. de ter inzage legging op 1 april zodat de gedoogbeschikking paardenbak [redacted] eruit kan.

Onderstaand de beantwoording op de vraag van vorige week. In het collegevoorstel zijn onderstaande zinnen toegevoegd onder het kopje "risico's".

Naar aanleiding van de terugkoppeling:

### 1. Ontwerp bestemmingsplan 'Tweede herziening Drechterland Zuid'

Gevraagd wordt of eventuele planschade voor rekening van de provincie komt of voor de gemeente. Verder wordt beseft dat de nieuwe provinciale omgevingsverordening ons behoorlijk beperkt in de mogelijkheden. Met het oog hierop aangehouden; graag volgende week terug op de agenda.

De eventuele planschade zal voor rekening komen van de gemeente. Hoewel vertaling van provinciaal beleid, is dit geen rechtstreeks werkende regels op de gemeentelijke vergunningverlening. Alleen bij rechtstreeks werkende regels zijn GS het beslisbevoegde bestuursorgaan, zodat het planschade risico dan bij de provincie ligt (art. 6.6 lid 5 Wro).

Verder is het goed om te realiseren dat dit ontwerp bestemmingsplan alleen een vernieuwde versie is van het ontwerp bestemmingsplan die nu reeds ter inzage ligt. Daarnaast dat ook dit ontwerp bestemmingsplan de begrenzing van het weidevogelleefgebied juist in het voordeel van haar bewoners aanpast. De behoorlijke beperking zat juist in het vigerend bestemmingsplan Drechterland Zuid uit 2011. De tuinen en schuren die onder het bestemmingsplan Drechterland Zuid nog ten onrechte ook als weidevogelleefgebied waren bestemd, vervallen met de vaststelling van dit plan.

Tenslotte nog ten overvloede helpt dit plan ook mee om duidelijkheid te scheppen over de handavingsverzoeken van [redacted] nav de vergunde paardenbak van [redacted] aan de [redacted]. Ook daar was een deel van de woonbestemming inclusief de locatie van de paardenbak als weidevogelleefgebied aangewezen.

Met het voorgaande als nadere achtergrond, adviseer ik u resumerend om in het collegevoorstel in te stemmen met de navolgende aanvulling onder het kopje risico's:

### Risico's

Met het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan is er een mogelijke kans dat belanghebbende een tegemoetkoming in schade gaan verzoeken.

*Voorstel om de volgende zinnen onder dit kopje toe te voegen:*

De kans op verzoeken tot tegemoetkoming in schade worden niet groot geacht. Dit bestemmingsplan omvat de technische aanpassing van het provinciaal beleid ten aanzien van de begrenzing van het weidevogelleefgebied. Hiermee vervalt het eerder onder het vigerend bestemmingsplan Drechterland Zuid aangewezen weidevogelleefgebied zoals tuinen en schuren. De betrokken bewoners van die betreffende locaties gaan er dus planologisch op vooruit.

Met vriendelijke groet,

Yvonne Roos-Bakker  
Wethouder gemeente Drechterland



**Bezoekadres**  
Raadhuisplein 1  
1616 AV Hoogkarspel

**Postadres**  
Postbus 9  
1616 ZG Hoogkarspel

(0228) 352 352  
[gemeente@drechterland.nl](mailto:gemeente@drechterland.nl)  
[www.drechterland.nl](http://www.drechterland.nl)

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen