

**Van:** [redacted]@quicknet.nl

**Verzonden:** 21-07-2022 12:00

**Aan:** [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

**CC:** [redacted] (Schenkeveld Advocaten) <[redacted]@schenkeveldadvocaten.nl>

**Onderwerp:** Leges: FW: 00090730 vergunning paardrijbak [redacted]

Hallo [redacted]

Zie hieronder het college voorstel als afgesproken met betrekking tot de terugbetaling van de betaalde leges voor de afgewezen vergunning en de nieuwe aanvraag.

Graag jouw actie.

Alvast bedankt.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] (Schenkeveld Advocaten) <[redacted]@schenkeveldadvocaten.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 17:39

**Aan:** Familie [redacted] <[redacted]@quicknet.nl>

**Onderwerp:** FW: 00090730 vergunning paardrijbak [redacted]

Beste [redacted]

Vanmiddag heb ik gesproken met [redacted] die is aangetrokken om de dossiers rondom [redacted] op te pakken.

#### *Bezwaar handhaving*

Het college zal eindelijk besluiten op het handhavingsverzoek en de vergunning voor de bak. Dat verzoek wordt opnieuw afgewezen, ook omdat de rechtbank recent heeft geoordeeld dat het hobbymatig houden van paarden mag. Dit besluit zal dan ook eindelijk volgen.

#### *Bezwaar bak*

Naast dat besluit, moet opnieuw op jullie aanvraag worden beslist. Daar speelt het probleem dat het nieuwe bestemmingsplan nog niet ter inzage ligt. Ook als dat wordt afgewacht, zal het nog enkele maanden duren voordat dit wordt vastgesteld, mogelijk pas na de zomer.

Het college stelt daarom het volgende voor. Onderstaand treffen jullie de mail van [redacted] Jullie ontvangen een gedoogbeschikking voor de huidige bak. De vergunning die ten onrechte is verleend (want in strijd met het bestemmingsplan) zal alsnog geweigerd moeten worden. Zodra het bestemmingsplan is vastgesteld - en tot die tijd wordt de bak gedoogd - kan een nieuwe aanvraag worden ingediend, waarbij alsnog de bak wordt vergund. De kosten van leges voor de eerdere vergunning worden teruggestort.

De enige andere mogelijkheid is dat een uitgebreide procedure wordt gevoerd in afwijking van het bestemmingsplan. Dat brengt aanzienlijke onderzoekskosten met zich mee. Met deze oplossing - waarbij aan de gedoogbeschikking geen voorwaarde wordt verbonden ten aanzien van het aantal paarden - mag de huidige bak blijven, wordt dat toegestaan en kan nadat het nieuwe plan straks is vastgesteld eindelijk de vergunning voor de bak worden verleend.

Langer aanhouden lukt niet meer want de rechtbank heeft een beroep ontvangen vanwege het niet tijdig beslissen, en het college zal dan dwangsommen verbeuren aan [redacted] omdat het niet beslist op haar bezwaar tegen die vergunning.

Tot slot geldt het volgende. In de nieuwe beroepsprocedure [redacted]

Graag ontvang ik jullie reactie op dit bericht, dank alvast daarvoor.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat



Volg ons op

Paardenmarkt 1 | Postbus 172 | 1800 AD Alkmaar

[www.schenkeveldadvocaten.nl](http://www.schenkeveldadvocaten.nl)

T: [redacted] | M: [redacted]

Van: [redacted] &lt;[redacted]@sed-wf.nl&gt;

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 15:33

Aan: [redacted] (Schenkeveld Advocaten) &lt;[redacted]@schenkeveldadvocaten.nl&gt;

Onderwerp: vergunning paardrijbak [redacted]

Beste [redacted]

Dank voor het telefonisch onderhoud van zojuist, waarin wij de zaak met betrekking tot de verleende omgevingsvergunning voor de paardrijbak van uw cliënt [redacted] hebben besproken.

Zoals u weet, heeft de rechtbank in een uitspraak van november 2019 bepaald dat de verleende omgevingsvergunning niet op juiste gronden is afgegeven. De aanduiding weidevogelleefgebied zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan staat aan binnenplanse afwijking in de weg. Vanaf volgende week ligt het herziene ontwerpbestemmingsplan ter inzage, waarin de begrenzing en planregels van het weidevogelleefgebied worden geactualiseerd. Hiermee komt de aanduiding weidevogelleefgebied op het perceel van uw cliënt te vervallen.

De rechtbank heeft ons opgedragen te onderzoeken of vergunningverlening thans mogelijk is op andere gronden (art.2.12 lid 1 onder a , onderdeel 2 of 3 van de wabo). Wij zijn van mening dat vergunningverlening op deze gronden niet mogelijk is dan wel niet wenselijk is voor uw cliënt. De buitenplanse afwijking op grond van art. 2.12 lid 1 onder a onderdeel 3 vraagt namelijk om een uitgebreide aanvraag voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast zijn de legeskosten hoger bij een dergelijke aanvraag en is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing. Op die redenen lijkt een aanvraag voor een buitenplanse afwijking niet wenselijk. Voor vergunningverlening op grond van onderdeel 2 (de kruimelregeling) zien wij voor deze aanvraag geen mogelijkheden.

Dit komt erop neer dat de omgevingsvergunning nu niet verleend kan worden en de aanvraag daarom (alsnog) geweigerd moet worden. Tegelijk met het weigeren van de vergunning en daarmee het gegrond verklaren van het bezwaar van [redacted] willen wij aan [redacted] een gedoogbeschikking afgeven voor het gebruik van de huidige paardenbak. Dit is mogelijk, gelet op het concrete zicht op legalisatie dat er bestaat door terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan vanaf volgende week. De gedoogbeschikking wordt afgegeven tot het moment dat aan [redacted] na inwerkingtredingen van het herziene bestemmingsplan, een nieuwe aanvraag is gedaan en de vergunning is verleend. De verwachting is dat het bestemmingsplan nog voor het zomerreces door de gemeenteraad wordt vastgesteld, maar dit is mede afhankelijk van de eventuele ontvangst van zienswijzen.

Tegelijk met het verlenen van de gedoogbeschikking, komt de opgelegde last onder dwangsom te vervallen. Dit wordt ook in de gedoogbeschikking opgenomen. Aan [redacted] zullen de betaalde leges worden terugbetaald.

Omdat wij begrijpen dat het voor [redacted] wellicht niet zo'n fijne boodschap is om te vernemen dat de vergunning alsnog wordt geweigerd, willen wij hier niet toe overgaan zonder dit aan hem voor te leggen. Wij hebben afgesproken dat u bovenstaande met hem bespreekt en aan mij laat weten hoe uw cliënt hier instaat. Mocht u of hij nog verder hierover met mij van gedachten willen wisselen, dan ben ik telefonisch daarvoor bereikbaar.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
0228-[redacted] / [redacted]

**SED** Postadres  
Postbus 20  
1610 AA Bovenkarspel  
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Locatie De Middend 2, Bovenkarspel



Locatie Hoogstraat 11, Enkhuizen



Locatie Raadhuisplein 1, Hoogkarspel

Bent u huurder of verhuurder en wilt u weten of u uw huurovereenkomst zelf kunt opzeggen? Doe dan de [huurcheck](#) op onze website !

---

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u in dat geval onmiddellijk contact met ons op te nemen via het e-mailadres [info@schenkeveldadvocaten.nl](mailto:info@schenkeveldadvocaten.nl) en de e-mail en eventueel gemaakte afdrucken daarvan te vernietigen.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985.

Schenkeveld Advocaten N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, op 28 januari 2013 onder nummer 5/2013. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.schenkeveldadvocaten.nl](http://www.schenkeveldadvocaten.nl) en worden op eerste verzoek toegezonden.



**Printen, echt nodig?**

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **T**

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek