



Gemeente  
Drechterland

uw brief van: 21 december 2018  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: 745814, 802414, 839538 en 895256  
behandeld door: [redacted]

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
t.a.v. [redacted] [redacted] [redacted]  
Postbus 4116  
7320 AC APELDOORN

bijlagen:

Datum: 12 augustus 2021  
Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning paardrijbak [redacted]  
te [redacted]

Geachte [redacted]

Op 24 december 2018 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen namens uw cliënten [redacted] en [redacted]. Het bezwaar richt zich tegen ons besluit van 4 december 2018, waarbij wij een omgevingsvergunning hebben verleend aan [redacted] voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted]. In de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 is onze eerdere beslissing op bezwaar van 25 juni 2019 vernietigd en ons opgedragen een nieuwe beslissing op uw bezwaar te nemen. In de uitspraak van 29 juli 2021 heeft de rechtbank ons opgedragen om binnen twee weken een nieuwe beslissing te nemen op uw bezwaar. Hierbij nemen wij een nieuwe beslissing op uw bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted].

### Beslissing

Wij hebben besloten om het primaire besluit van 4 december 2018 te herroepen en de op 10 oktober 2018 aangevraagde omgevingsvergunning voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak alsnog te weigeren. Vanwege het concreet zicht op legalisatie zal niet handhavend tegen de thans ontstane situatie worden opgetreden. Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

### Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 6 december 2018 per post verstuurd aan de aanvrager. Uw bezwaarschrift hebben wij op 21 december 2018 ontvangen. Dit betekent dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Aangezien uw cliënten ook aan de overige voorwaarden genoemd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voldoen, zijn zij ontvankelijk in hun bezwaar.

### Verloop van de procedure

Op 4 december 2018 heeft het college met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid een omgevingsvergunning verleend voor een gewijzigde paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted]. Tegen dit besluit bent u in bezwaar gegaan.

Bij beslissing op bezwaar d.d. 25 juni 2019 is besloten om de omgevingsvergunning in stand

te laten met aanpassing van de motivering en voorwaarden. Vervolgens heeft u tegen dat besluit beroep aangetekend. De rechtbank heeft op 22 november 2019 uitspraak gedaan (HAA 19/3187 WABOA KL02). De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard en ons opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen, waarbij wij dienen te beoordelen of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a, onderdeel 2 of onderdeel 3 van de Wabo, mogelijk is.

Tegen deze uitspraak zijn uw cliënten in hoger beroep gegaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze zaak is bij de Afdeling geregistreerd onder zaaknummer 202000111/1/R1. De afdeling heeft in zijn uitspraak van 28 oktober 2020 het hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank bevestigd.

In het kader van de heroverweging en het nemen van een nieuwe beslissing op uw bezwaar heeft op 2 juli 2020 een hoorzitting plaatsgevonden en zijn uw cliënten gehoord door [REDACTED] B. Nota [REDACTED] van de afdeling Bestuursondersteuning. Bij de hoorzitting waren namens het college [REDACTED] en [REDACTED] aanwezig. [REDACTED] en [REDACTED] eigenaren van perceel [REDACTED] waren als derde-belanghebbenden aanwezig met hun gemachtigde.

Op 7 januari 2021 hebben uw cliënten beroep ingesteld wegens niet het tijdig beslissen op het bezwaar. Op 29 juli 2021 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en ons opgedragen alsnog een besluit te nemen binnen twee weken na verzending van de uitspraak (HAA 21 / 1946 WA BOA).

### **Heroverweging**

In de eerdergenoemde uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 heeft de rechtbank aangegeven dat het college niet bevoegd was om met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid de omgevingsvergunning te verlenen, omdat niet werd voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 50.5.3 van de planregels. De rechtbank draagt het college op te beoordelen of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a, onderdeel 2 of 3 Wabo mogelijk is.

De gronden waarop de aanvraag betrekking zijn volgens het bestemmingsplan Drechterland Zuid in samenhang met de regels van de eerste herziening bestemmingsplan Drechterland Zuid (hierna: het bestemmingsplan) bestemt tot "Tuin - 2", "Waarde - Archeologie 3" en "Weidevogelleefgebied". Volgens de artikelen 31.2.2 sub a en 50.5.2 sub a van het bestemmingsplan mogen op gronden met de bestemming "Tuin - 2" en aanduiding "Weidevogelleefgebied" geen paardrijdbakken worden gerealiseerd. Binnen het bestemmingsplan wordt voor wat betreft de bestemming "Tuin - 2" de mogelijkheid geboden af te wijken van het bestemmingsplan ten gunste van een dergelijke strikt hobbymatige voorziening.

Op gronden met de aanduiding "Weidevogelleefgebied" mogen volgens artikel 50.5.2 sub a van het bestemmingsplan geen paardrijdbakken worden gebouwd. Om af te kunnen wijken van de bouwregels kan er toch worden gebouwd indien er aan de voorwaarden van artikel 50.5.3 van het bestemmingsplan wordt voldaan.

In de aan aanvrager verleende omgevingsvergunning d.d. 4 december 2018 is de afweging

gemaakt dat een paardrijdbak op het betreffende perceel geen netto extra verstoring zal geven, gezien de al bestaande verstoring in het gebied door gebouwen, wegen en dergelijke. Hierdoor is het niet noodzakelijk een afweging te maken of de ingreep al dan niet van groot maatschappelijk belang is. Het bovenstaande wordt bevestigd door de provincie. Deze wijzigde ten tijde van de vergunningverlening de begrenzing van het weidevogelleefgebied in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, als gevolg waarvan de onderhavige locatie geen onderdeel (meer) uitmaakt van het weidevogelleefgebied. Op grond hiervan werd het verantwoord geacht om te gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

De rechtbank heeft in zijn uitspraak van 22 november 2019 geoordeeld het standpunt van het college dat het redelijk is de omgevingsvergunning toch te verlenen met gebruikmaking van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, omdat gebleken is dat het perceel geen weidevogelleefgebied betreft, niet te volgen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, onder meer de uitspraak van 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:638, is met het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan de rechtmatigheid van het geldend planologisch regime een gegeven. Dat de aanduiding "Weidevogelleefgebied" volgens het college onjuist is doet daar niet aan af. Deze uitspraak is door de Afdeling in de eerdergenoemde uitspraak van 28 oktober 2020 bevestigd.

Nu thans de aanduiding "Weidevogelleefgebied" nog steeds rust op de gronden waar de aanvraag betrekking op heeft, komt het college in heroverweging tot het oordeel dat het college niet bevoegd is om de aangevraagde omgevingsvergunning met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid te verlenen.

### **Concreet zicht op legalisering**

Vanaf 1 juli 2021 heeft gedurende zes weken het ontwerpbestemmingsplan 'Tweede herziening bestemmingsplan Drechterland Zuid' ter inzage gelegen waarin de begrenzing van het weidevogelleefgebied is aangepast conform de actuele inzichten van het provinciaal beleid. Dit houdt in dat alleen de open gebieden worden beschermd ten behoeve van het weidevogelleefgebied. De eerder bebouwde gebieden die abusievelijk bij een vorige versie nog als zodanig waren bestemd als weidevogelleefgebied, hebben in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan niet langer die status. Hiermee vervalt de bescherming van het weidevogelleefgebied op gebieden zoals parkeerplaatsen, schuren, achtertuinen, en ook op de gronden waarop de paardrijbak betrekking heeft. Naar verwachting wordt in september dit jaar het herziene bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd.

Na vaststelling is de aanduiding "Weidevogelleefgebied" op het perceel [REDACTED] te [REDACTED] definitief vervallen, hetgeen vergunningverlening mogelijk maakt. De rechtbank heeft in zijn uitspraak van 22 november 2019 onder rechtsoverweging 4.3 ten aanzien van de bestemming "Tuin-2" immers reeds geconcludeerd dat aan de voorwaarden voor toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 31.5.1 van de planregels is voldaan.

Nu vaststaat dat de ontstane situatie gelegaliseerd kan worden door verlening van een omgevingsvergunning na vaststelling van het herziene bestemmingsplan en het ontwerp bestemmingsplan waarin het illegale gebruik gelegaliseerd wordt reeds ter inzage heeft gelegen, zal de met het weigeren van de omgevingsvergunning ontstane illegale situatie worden gedoogd en zal hiertegen niet handhavend worden opgetreden.

Aan aanvrager is hiervoor een gedoogverklaring afgegeven. Een afschrift van deze

gedoogverklaring treft u bij deze beschikking op bezwaar ter informatie aan.

### **Vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo**

In de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 heeft de rechtbank het college opgedragen te onderzoeken of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo mogelijk is. Zoals hiervoor is uiteengezet, is het college van oordeel dat vergunningverlening op grond van de reguliere procedure binnen afzienbare termijn mogelijk wordt. Om deze reden is niet beoordeeld of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo mogelijk is. Bovendien heeft het college geen aanvraag voor een uitgebreide procedure op grond van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 3°, van de Wab, voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, van aanvrager ontvangen, zodat het college aan deze beoordeling ook om die reden niet is toegekomen.

Geconcludeerd wordt dat nu niet aan de voorwaarden voor vergunningverlening met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is voldaan en vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo niet is beoordeeld, besloten is de aanvraag omgevingsvergunning voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak d.d. 10 oktober 2018 te weigeren. Hiermee wordt uw bezwaar gegrond verklaard.

### **Proceskostenvergoeding**

Omdat sprake is van herroeping van het primaire besluit wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, wordt aan u een proceskostenvergoeding toegekend van € 534,--. Dit bedrag betreft 1 punt voor het verschijnen op de nadere hoorzitting van 2 juli 2020. Voor het indienen van het bezwaarschrift is u bij de beslissing op bezwaar van 25 juni 2019 reeds een vergoeding toegekend. Graag ontvangen wij van u het IBAN-nummer waarop de vergoeding kan worden overgemaakt.

### **Conclusie**

Gelet op het bovenstaande komt het college tot de conclusie dat het primaire besluit van 4 december 2018 dient te worden herroepen en wordt de aanvraag voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak alsnog geweigerd.

Voor de beroepsmogelijkheid verwijzen wij u naar de tekst onderaan deze brief.

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,

J [redacted] J

#### **Beroepsmogelijkheid**

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift dient u in elk geval te vermelden:

- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen.

Aan de Rechtbank moet u een griffierecht betalen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingediend. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u beroep heeft ingediend. Ook hiervoor moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen