



uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk:

895256

behandeld door:



bijlagen:

- Afschrift gedoogverklaring

Datum:

9 augustus 2021

Onderwerp:

Beslissing op bezwaar tegen verleende omgevingsvergunning paardrijbak

Geachte



U heeft bezwaar gemaakt tegen ons besluit d.d. 4 december 2018, waarbij wij een omgevingsvergunning voor een paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted] hebben verleend. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank d.d. 29 juli 2021 terzake het door u ingestelde beroep wegens niet tijdig besluiten, nemen wij hierbij een nieuwe beslissing op uw bezwaar.

Beslissing

Wij hebben besloten het bezwaar gegrond te verklaren en de op 10 oktober 2018 aangevraagde omgevingsvergunning voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak alsnog te weigeren. ([redacted]). Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 6 december 2018 per post naar u verstuurd. Uw bezwaarschrift hebben wij op 21 december 2018, derhalve tijdig, ontvangen. Aangezien u ook voldoet aan de overige voorwaarden in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), bent u ontvankelijk in uw bezwaar.

Verloop van de procedure

Op 12 februari 2018 heeft u het college verzocht om handhaving van het bestemmingsplan, omgevingsvergunning, Bouwbesluit en Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het houden van paarden en een paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted]. Bij besluit van 25 juni 2018 heeft het college een last onder dwangsom opgelegd ten aanzien van de op dat moment aanwezige paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted]. Op 4 december 2018 heeft het college met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid een omgevingsvergunning verleend voor een gewijzigde paardrijbak op het perceel [redacted] te [redacted]. Tegen dit besluit bent u in bezwaar gegaan. Bij beslissing op bezwaar d.d. 25 juni 2019 is besloten om de omgevingsvergunning in stand te laten met aanpassing van de motivering en voorwaarden. Vervolgens heeft u tegen dat besluit beroep aangetekend.

Op 22 november 2019 heeft de rechtbank het beroep inzake de omgevingsvergunning voor de paardrijdbak op het perceel [REDACTED] te [REDACTED] gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar van 25 juni 2019 vernietigd en het college opgedragen om met inachtneming van die uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. De rechtbank heeft overwogen dat het college alsnog dient te beoordelen of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 aanhef en onder a onderdeel 2 of onderdeel 3 van de Wabo mogelijk is. Tegen deze uitspraak heeft u hoger beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 28 oktober 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 met zaaknummer HAA 19/3187 WABOA KL02 ongegrond verklaard en die uitspraak bevestigd.

Op 7 januari 2021 heeft u beroep ingesteld wegens niet het tijdig beslissen op het bezwaar. Op 29 juli 2021 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard en ons opgedragen alsnog een besluit te nemen binnen twee weken na verzending van de uitspraak.

Heroverweging

De rechtbank heeft in zijn uitspraak van 22 november 2019 geoordeeld dat wij niet bevoegd waren om met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid een omgevingsvergunning te verlenen, nu niet wordt voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 50.5.3 van de planregels. De rechtbank heeft bepaald dat wij alsnog dienen te beoordelen of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo mogelijk is.

De gronden waarop de aanvraag betrekking zijn volgens het bestemmingsplan Drechterland Zuid in samenhang met de regels van de eerste herziening bestemmingsplan Drechterland Zuid (hierna: het bestemmingsplan) bestemt tot "Tuin - 2", "Waarde - Archeologie 3" en "Weidevogelleefgebied". Volgens de artikelen 31.2.2 sub a en 50.5.2 sub a van het bestemmingsplan mogen op gronden met de bestemming "Tuin - 2" en aanduiding "Weidevogelleefgebied" geen paardrijdbakken worden gerealiseerd. Binnen het bestemmingsplan wordt voor wat betreft de bestemming "Tuin - 2" de mogelijkheid geboden af te wijken van het bestemmingsplan ten gunste van een dergelijke strikt hobbymatige voorziening. Voor de aanduiding " " is tevens een afwijkingsmogelijkheid gesteld in het bestemmingsplan.

Op gronden met de aanduiding "Weidevogelleefgebied" mogen volgens artikel 50.5.2 sub a van het bestemmingsplan geen paardrijdbakken worden gebouwd. Om af te kunnen wijken van de bouwregels kan er toch worden gebouwd indien er aan de voorwaarden van artikel 50.5.3 van het bestemmingsplan wordt voldaan.

In de aan aanvrager verleende omgevingsvergunning d.d. 4 december 2018 is de afweging gemaakt dat een paardrijdbak op het betreffende perceel geen netto extra verstoring zal geven, gezien de al bestaande verstoring in het gebied door gebouwen, wegen en dergelijke. Hierdoor is het niet noodzakelijk een afweging te maken of de ingreep al dan niet van groot maatschappelijk belang is. Het bovenstaande wordt bevestigd door de provincie. Deze wijzigde ten tijde van de vergunningverlening de begrenzing van het weidevogelleefgebied in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, als gevolg waarvan de onderhavige locatie geen onderdeel (meer) uitmaakt van het weidevogelleefgebied. Op grond hiervan werd het verantwoord geacht om te gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

De rechtbank heeft in zijn uitspraak van 29 juli 2021 geoordeeld het standpunt van het college dat het redelijk is de omgevingsvergunning toch te verlenen met gebruikmaking van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, omdat gebleken is dat het perceel geen weidevogelleefgebied betreft, niet te volgen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, onder meer de uitspraak van 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:638, is met het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan de rechtmatigheid van het geldend planologisch regime een gegeven. Dat de aanduiding "Weidevogelleefgebied" volgens het college onjuist is doet daar niet aan af.

Nu thans de aanduiding "Weidevogelleefgebied" nog steeds rust op de gronden waar de aanvraag betrekking op heeft, komt het college in heroverweging tot het oordeel dat de omgevingsvergunning niet met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid verleend had mogen worden.

Vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo

In de uitspraak van de rechtbank van 22 november 2019 heeft de rechtbank het college opgedragen te onderzoeken of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo mogelijk is. Zoals verderop in deze beslissing zal worden toegelicht, is het college van oordeel dat vergunningverlening op grond van de reguliere procedure binnen afzienbare termijn mogelijk wordt. Om deze reden is niet beoordeeld of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo mogelijk is. Bovendien heeft het college geen aanvraag voor een uitgebreide procedure op grond van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 3°, van de Wabo van aanvrager ontvangen, zodat het college aan deze beoordeling ook om die reden niet is toegekomen.

Geconcludeerd wordt dat nu niet aan de voorwaarden voor vergunningverlening met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is voldaan en vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, aanhef en onder a, onderdeel 2° of onderdeel 3°, van de Wabo niet is beoordeeld, de aanvraag omgevingsvergunning voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak d.d. 10 oktober 2018 dient te worden geweigerd. Hiermee wordt uw bezwaar gegrond verklaard.

Vanaf 1 juli 2021 heeft gedurende zes weken het ontwerpbestemmingsplan 'Tweede herziening bestemmingsplan Drechterland Zuid' ter inzage gelegen waarin de begrenzing van het weidevogelleefgebied is aangepast conform de actuele inzichten van het provinciaal beleid. Dit houdt in dat alleen de open gebieden worden beschermd ten behoeve van het weidevogelleefgebied. De eerder bebouwde gebieden die abusievelijk bij een vorige versie nog als zodanig waren bestemd als weidevogelleefgebied, hebben in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan niet langer die status. Hiermee vervalt de bescherming van het weidevogelleefgebied op gebieden zoals parkeerplaatsen, schuren, achtertuinen, en ook op de gronden waarop de paardrijbak betrekking heeft. Naar verwachting wordt in september dit jaar het herziene bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd.

Na vaststelling is de aanduiding “Weidevogelleefgebied” op het perceel [REDACTED] te [REDACTED] definitief vervallen, hetgeen vergunningverlening mogelijk maakt. De rechtbank heeft in zijn uitspraak van 22 november 2019 ten aanzien van de bestemming “Tuin-2” immers reeds geconcludeerd dat aan de voorwaarden voor toepassing van de binnenplanse afwijkingmogelijkheid als bedoeld in artikel 31.5.1 van de planregels is voldaan.

Nu vaststaat dat de ontstane situatie gelegaliseerd kan worden door verlening van een omgevingsvergunning na vaststelling van het herziene bestemmingsplan en het ontwerp bestemmingsplan waarin het illegale gebruik gelegaliseerd wordt reeds ter inzage heeft gelegen, hebben wij besloten de met het weigeren van de omgevingsvergunning ontstane illegale situatie te gedogen en hiertegen niet handhavend te zullen optreden. Wij hebben hiervoor aan aanvrager een gedoogverklaring afgegeven. Een afschrift van deze gedoogverklaring treft u bij deze beschikking op bezwaar aan. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Conclusie

Gelet op het bovenstaande komt het college tot de conclusie dat de omgevingsvergunning d.d. 6 december 2018 [REDACTED] en de aanvraag voor het aanpassen van de bestaande paardrijbak alsnog dient te worden geweigerd. [REDACTED] [REDACTED]

Voor de beroepsmogelijkheid verwijzen wij u naar de tekst onderaan deze brief.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 0228-352 352. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED] [REDACTED]

Beroepsmogelijkheid

Als u belanghebbende bent en u bent het niet eens met dit besluit dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet hiervoor beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift dient u in elk geval te vermelden:

- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit

Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen.

Aan de Rechtbank moet u een griffierecht betalen.

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen beroep is ingediend. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u een verzoek doen aan de Rechtbank Noord-Holland. Zo'n verzoek kunt u alleen doen als u beroep heeft ingediend. Ook hiervoor moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter