

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@sscdesom.nl>

Verzonden: 08-04-2021 13:44

Aan: [REDACTED] (Schenkeveld Advocaten) <[REDACTED]@schenkeveldadvocaten.nl>

Onderwerp: FW: 00090816 Reactie op voorstel college te nemen besluit vergunning bak

Beste [REDACTED]

Na intern overleg over uw e-mail waarin u reageert op ons voorstel mbt de paardrijbak van uw cliënten [REDACTED] en [REDACTED] bericht ik u als volgt.

Ik wil vooropstellen dat het lange traject dat aan de (weigering van de) omgevingsvergunning is voorafgegaan niet uitblinkt in voortvarendheid van onze kant. Besluitvorming heeft lang op zich laten wachten, waardoor de kwestie rond de paardenbak onnodig lang is blijven liggen en het te lang heeft geduurd voor hierin een duidelijk standpunt door het college is ingenomen. Wij betreuren deze gang van zaken en begrijpen dat dit de slepende kwesties tussen de [REDACTED] en [REDACTED] niet ten goede komt.

Dat gezegd hebbende, willen we ons nu graag op de toekomst richten en met een positieve insteek kijken naar oplossingen en mogelijkheden om juist uit deze impasse te geraken. Met die gedachte reageer ik dan ook, puntsgewijs, op uw e-mail.

Overgangsrecht

U stelt dat vaststaat dat zich al meer dan 15 jaar paarden op het perceel bevinden. Dit is bevestigd in de stukken die door uw cliënten zijn ingediend in de bezwaarprocedure over de vergunning voor de bak vorig jaar. Daarin moet nog steeds door het college worden beslist geeft u aan. Ik wijs erop dat in de uitspraak van de rechtbank van 26 november 2019 met zaaknummer HAA 19 / 3418 door de rechtbank is geoordeeld dat door uw cliënten onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat het huidige gebruik van de paardrijbak reeds bestond op de peildatum (24 juni 2013) en sindsdien onafgebroken is voortgezet. Gelet hierop kan het beroep op het overgangsrecht – los van de vraag of het huidige gebruik al of niet in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan – niet slagen. Met verwijzing naar deze uitspraak denk ik dat het punt rond het overgangsrecht hiermee voldoende duidelijk is; daarvan is geen sprake.

Schade

U stelt dat uw cliënten schade hebben geleden, begroot op [REDACTED] door het moeten verwijderen van een deel van de paardrijbak. U stelt dat het college, als de verleende omgevingsvergunning na heroverweging alsnog wordt geweigerd, aansprakelijk is voor deze kosten aangezien in dat geval sprake is van een onrechtmatig genomen besluit. Ik kan u in dat standpunt niet volgen. Er is een last opgelegd aan uw cliënten voor de voorheen bestaande paardrijbak, welke illegaal was. Die paardrijbak is door uw cliënten aangepast naar de huidige vorm, welke door ons is vergund. Ook indien de huidige vergunning geen stand kan houden (en voor de situatie een gedoogbeschikking wordt afgegeven) zijn deze kosten niet voor niets gemaakt, aangezien deze betrekking hadden op de oude paardrijbak, welke ook onder de nieuwe omgevingsvergunning dan wel gedoogbeschikking illegaal zou zijn. Met andere woorden, deze moest hoe dan ook worden aangepast. Die kosten hebben dus geen betrekking op de thans afgegeven, en aangevochten, omgevingsvergunning.

Uitgebreide procedure

U geeft aan dat de uitgebreide procedure gevolgd dient te worden, nu vaststaat dat de reguliere procedure geen soelaas biedt. De kosten verbonden aan deze uitgebreide procedure dienen voor rekening van het college te komen. Voor een uitgebreide procedure is door uw cliënten geen aanvraag gedaan. Mochten zij alsnog van mening zijn dat de uitgebreide procedure gevolgd moet worden, dan kunnen zij daar alsnog een aanvraag voor doen, maar de daaraan verbonden kosten zijn voor rekening van uw cliënten. De doorlooptijd van een uitgebreide procedure is aanzienlijk en zal – hoogstwaarschijnlijk – meer tijd in beslag nemen dan het doorlopen van de reguliere procedure na vaststelling van het momenteel ter inzage liggende bestemmingsplan. Door de rechtbank is in de eerdere uitspraak over de omgevingsvergunning van 26 november 2019 geoordeeld dat de overige bezwaargronden van [REDACTED] tegen de verleende vergunning ongegrond zijn. Slechts de aanduiding Weidevogelleefgebied staat aan de reguliere procedureverlening in de weg. Na vaststelling van het herziene bestemmingsplan is deze weigeringsgrond weggenomen en zien wij geen reden waarom de vergunning niet (snel) verleend kan worden.

Dwangsom

Wat betreft de opgelegde dwangsom geldt dat de paardrijbak waarop deze dwangsom zag reeds is verwijderd, waardoor geen dwangsom meer verbeurd kan worden. De opmerking in mijn eerdere mail dat tegelijk met het verlenen van de gedoogbeschikking de last onder dwangsom komt te vervallen is dus niet juist. De opgelegde last is doordat daar binnen de begunstigingstermijn aan is voldaan niet meer actueel.

Ik wil u vragen uw cliënten bovengenoemde redenen mee te geven en goed in overweging te nemen om toch met ons voorstel om de omgevingsvergunning te weigeren en een gedoogbeschikking af te geven in te stemmen. Dit is naar mijn mening voor nu echt de snelste, goedkoopste en meest transparante manier om met deze zaak om te gaan.

Uiteraard ben ik graag bereid telefonisch met u nog verder van gedachten te wisselen hierover.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Locatie De Middend 2, Bovenkarspel



Locatie Hoogstraat 11, Enkhuizen



Locatie Raadhuisplein 1, Hoogkarspel

Van: [redacted] (Schenkeveld Advocaten) <[redacted]@schenkeveldadvocaten.nl>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 10:11

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: 00090816 Reactie op voorstel college te nemen besluit vergunning bak

Geachte [redacted]

Na overleg met cliënten bericht ik u als volgt.

Het voorstel van het college om in te stemmen met het herroepen van de vergunning, onder het toestaan van een gedoogbeschikking, en dan maar een nieuwe aanvraag in te dienen, is wat cliënten betreft niet akkoord. Dit voorstel doet geen recht aan de situatie waarin cliënten al enkele jaren verkeren, door onjuiste besluitvorming danwel het uitblijven van besluitvorming door het college.

Herhaaldelijk is cliënten toegezegd door de burgemeester en de betrokken ambtenaren van de gemeente Drechterland dat de zaken waarin zij betrokken zijn geraakt, voortvarend worden opgepakt. De realiteit is echter dat de besluitvorming maar voortsleept, en dat het door u gedane voorstel geen enkel inzicht geeft of een erkenning bevat van deze door het college veroorzaakte situatie. Dit zal ik hierna toelichten.

Onderstaand wordt kort - alleen ten aanzien van de vergunning - ingegaan op de achtergrond.

2018

De vergunning is verleend nadat een handhavingprocedure tegen cliënten is gevoerd. Die procedure volgde op een verzoek om handhaving dat door [redacted] en [redacted] is ingediend. [redacted] en [redacted] hebben daarna een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter. Dit verzoekschrift van 4 juli 2018 is bijgevoegd (**bijlage**). In dat verzoekschrift stellen zij o.a.:

- Reeds 10 jaar bekend is bij de gemeente dat de paarden op het perceel [redacted] op onrechtmatige wijze worden gehouden door deze te stallen in een schuur waarvoor geen vergunning is verleend als dierenverblijf maar bestemming wonen heeft. De schuur wordt thans al 15 jaar gebruikt als dierenverblijf;
- Reeds 10 jaar bekend is bij de gemeente dat de paardenbak aan de [redacted] op onrechtmatige wijze tot stand is gekomen en tot op heden onrechtmatig wordt gebruikt;

Zij erkennen dat vanaf 2018 reeds 10 jaar een paardrijdbak aanwezig is op het perceel van cliënten. De bak is al geruime tijd (ook voor 2008) aanwezig op het perceel van cliënten. Ook staan al meer dan 15 jaar (zie het citaat hierboven) paarden op het perceel van cliënten.

Dit is daarnaast bevestigd in de stukken die door cliënten zijn ingediend in de bezwaarprocedure over de vergunning voor de bak vorig jaar. Daarin moet nog steeds door het college worden beslist.

Het college heeft op 6 december 2018 een omgevingsvergunning verleend aan cliënten. Die vergunning heeft betrekking op de aanleg en/of bouw van een paardrijdbak op het perceel van cliënten aan de [redacted] in afwijking van het bestemmingsplan. Ook na de bezwaarprocedure heeft het college op 25 juni 2019 besloten om deze vergunning na heroverweging in stand te laten, en heeft daarbij voorschriften verbonden aan de vergunning.

De vergunde bak strekt ter vervanging van de in 2001 door cliënten gerealiseerde paardrijdbak. Die bak is onder druk van de last onder dwangsom gesloopt door cliënten. In afwachting van de procedures tegen de verleende vergunning, is de nieuwe bak niet gerealiseerd. Cliënten hebben al die tijd de procedures afgewacht, en hebben ook vertrouwd op de mededelingen namens het college dat voortvarend zou worden beslist. Ook hebben zij bij het primaire besluit en bij de beslissing op het bezwaar de omgevingsvergunning gekregen.

Cliënten hebben ter voorkoming van verbeurte van dwangsommen de oude bak moeten slopen. De kosten daarvan bedragen naar schatting [redacted]. Die kosten zijn gemaakt voor de realisatie van die bak. Sindsdien hebben zij geen

nieuwe bak gerealiseerd, omdat zij gewacht hebben tot de procedures waren afgerond. Cliënten hebben schade geleden, en daarvoor is het college aansprakelijk. Op het moment dat de vergunning wordt herroepen, dan geldt dat sprake is van een onrechtmatig besluit.

2020

Inmiddels staat vast – door de uitspraak van de Afdeling – dat het college ten onrechte een vergunning heeft verleend, en die vergunning ten onrechte in bezwaar in stand heeft gelaten. Een vergunning op basis van de reguliere procedure van de Wabo kan niet worden verleend. Dan resteert de uitgebreide procedure die volgt uit artikel 3.10 en verder van de Wabo.

Een uitgebreide procedure is kostbaar, maar komt volledig voor rekening van het college. Het college had dit al volledig kunnen doorlopen voordat de Afdeling in hoger beroep (!) de uitspraak zou doen. Dat had twee procedures (weer beroep en weer hoger beroep) bespaard. Het college is hier herhaaldelijk op geweest. Een overleg over een oplossing, voorstellen om tot een oplossing te komen, verzoeken om overleg, andere oplossingen (verkoop kerkelandje etc.) hebben tot niets geleid.

Andere illegale paardrijbakken

Na ontvangst van het eerste handhavingsverzoek in 2018, heeft de gemeente zes maanden niet gedaan. Vervolgens zijn cliënten hierdoor onder grote (procedurele) druk komen te staan. Cliënten hebben de gemeente herhaaldelijk gewezen op tenminste 100 ! andere paardrijbakken die niet zijn vergund, en waartegen ook niet handhavend wordt opgetreden. Dit is in het geheel niet verder onderzocht, en is ook geen aanleiding geweest voor het college om in het kader van het gelijkheidsbeginsel af te zien van handhavend optreden tegen cliënten. Een inhoudelijke reactie op het feit dat tegen al die bakken niets wordt gedaan, is niet gegeven. Dit is op 23 maart 2020 gemeld aan het college, en een inhoudelijke reactie hierop is uitgebleven (**bijlagen**).

Cliënten hebben ook herhaaldelijk de gemeente gevraagd om te voorzien in een passende oplossing, om bijvoorbeeld destijds (in 2018) in plaats van te handhaven, te voorzien in een persoonlijke gedoogbeschikking. Cliënten hebben onder grote druk van het handhavingstraject de vergunning aangevraagd. Nu blijkt (zie de laatste brief van het college aan de rechtbank) dat het college erkent dat vanaf 2000 altijd paarden aanwezig zijn geweest op het perceel van cliënten. Dit betekent dat ten tijde van de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan, cliënten zich terecht op het overgangsrecht beroepen. Het gebruik van het perceel voor het houden van paarden, is toegestaan. Het toestaan van de bak door een gedoogbeschikking te geven, past daarom niet. Gebruik wat onder het overgangsrecht valt moet in een volgend bestemmingsplan worden gelegaliseerd.

De opmerking onderaan het bericht dat dit voor cliënten wellicht niet zo'n fijne boodschap is, is nogal zacht uitgedrukt. Door procedures te laten voortduren, door geen blijk te geven van een voortvarende aanpak, en door cliënten uiteindelijk als derde-belanghebbenden niet dan wel niet voldoende te steunen, worden zij hier nu de dupe van. Dat is niet juist, vooral niet omdat zij tot twee keer toe een vergunning hebben gekregen voor de bak van het college.

Het voorstel om dit met een gedoogbeschikking "op te lossen" doet wat cliënten betreft geen recht aan de situatie.

Omdat vaststaat (zie de uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020) dat vanaf 2000 de oude bak aanwezig was, is het college gehouden om met inachtneming van de voorgeschiedenis opnieuw te beslissen.

Die uitkomst dient in plaats van weigering te zijn, dat alsnog aan cliënten een omgevingsvergunning wordt verleend voor de bak zoals die lag op de oude plaats. Daarbij ligt de bak verder weg van het perceel van [REDACTED] en dit doet recht aan de huidige situatie.

Hiervoor zal een uitgebreide procedure moeten worden doorlopen. De kosten hiervoor (leges, plankosten, ruimtelijke onderbouwing) komen voor rekening van het college. Het college kan zelf ter voorbereiding op de herziening van het bestemmingsplan, hierop anticiperen door specifiek voor dit perceel de eventueel nodige onderzoeken te laten uitvoeren. Dan kan de oude locatie van de bak ook in dit bestemmingsplan worden opgenomen, en kan eenvoudig de vergunning via de uitgebreide procedure worden verleend.

Het college heeft erkend dat het gebruik van het perceel en de bak al jarenlang aanwezig is, voor de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan. Deze situatie dient daarom te worden gelegaliseerd door het college door dit alsnog te vergunnen.

Door herroeping van de last onder dwangsom, en door voor te stellen dat de vergunning wordt herroepen, is het college schadeplichtig. De vergunning is immers ten onrechte verleend en is daarmee onrechtmatig. In het voorstel ontbreekt dan ook een voorstel om de geleden schade te vergoeden.

Dat het college met de gevolgen van het handelen van [REDACTED] kampt is bekend, en ook is bekend dat capaciteitsproblemen/vertrek van medewerkers tot langere doorlooptijden leidt. Het college althans de betrokken ambtenaren hebben hier ambtshalve mee te maken, voor cliënten is het handelen van [REDACTED] ([REDACTED] T) elke dag aanwezig. Hun woongenot is volledig weg sinds [REDACTED] J en [REDACTED] J naast hen zijn komen wonen, en alle procedures die zijn gevoerd zijn door hen gestart en niet door cliënten. Het bestaan van procedures rechtvaardigt voor [REDACTED] en [REDACTED] J hun gedrag. Zolang zaken lopen (of blijven liggen) menen zij dat zij gerechtigd zijn zich zo te gedragen. Het uitblijven van besluiten door het college, zelfs na de uitspraken van de rechtbank, brengt gewoon weer nieuwe procedures met zich mee.

Twee rechtsgangen hadden gewoon voorkomen kunnen worden als het college na de hoorzittingen vorig jaar adequaat had gehandeld en hangende hoger beroep opnieuw had beslist volgens artikel 6:19 Awb. Die kans heeft het college laten liggen.

Ik begrijp dat het slechts twee zaken van de vele zaken zijn die spelen. Het zijn wel twee zaken die tot gevolg hebben dat cliënten – wat het college ook besluit – opnieuw drie jaar in procedures zullen zitten. Dit aspect is niet meegenomen in het voorstel.

Gelet op het voorgaande zie ik graag een nieuw voorstel van het college tegemoet. In dat voorstel dient met inachtneming van het voorgaande rekening te worden gehouden met de gevolgen en de schade voor cliënten, maar dient ook recht te worden gedaan aan de door het college veroorzaakte situatie door het uitblijven van besluitvorming.

Ik zie het aangepaste voorstel graag en spoedig tegemoet, dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

 J

Advocaat

SCHENKEVELD. advocaten

Volg ons op   

Paardenmarkt 1 | Postbus 172 | 1800 AD Alkmaar

www.schenkeveldadvocaten.nl

T: 072- | M: 

Op Goede Vrijdag 2 april a.s. zijn onze kantoren gesloten.

Bent u huurder of verhuurder en wilt u weten of u uw huurovereenkomst zelf kunt opzeggen? Doe dan de [huurcheck](#) op onze website !

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u in dat geval onmiddellijk contact met ons op te nemen via het e-mailadres @schenkeveldadvocaten.nl en de e-mail en eventueel gemaakte afdrucken daarvan te vernietigen.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985.

Schenkeveld Advocaten N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals gedeponereerd bij de griffie van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, op 28 januari 2013 onder nummer 5/2013. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl en worden op eerste verzoek toegezonden.



Printen, echt nodig?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek