

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 17:43  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: 00090816 Reactie op voorstel college te nemen besluit vergunning bak  
**Bijlagen:** 00090816 BIJLAGEN 1-5\_20200312 pdf\_02347729.PDF; DEFINITIEF Brief aan college BW stukken hoorzitting 23 03 2020 - PDF\_02347727.PDF

Hallo [REDACTED],

Ik ontvang onderstaande reactie van de advocaat van [REDACTED] op het voorstel om de omgevingsvergunning te weigeren en een gedoogbeschikking af te geven.

Zullen we het er volgende week even over hebben hoe hiermee om te gaan?

Ik doe zo even een vergaderverzoek (voor woensdag), hopelijk lukt het jullie daarbij te zijn.

Groet, en fijn weekend,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

0228-5 [REDACTED]

**SED** Postadres  
Postbus 20  
1610 AA Bovenkarspel  
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Locatie De Middend 2, Bovenkarspel



Locatie Hoogstraat 11, Enkhuizen



Locatie Raadhuisplein 1, Hoogkarspel

**Van:** [REDACTED] (Schenkeveld Advocaten) <[REDACTED]@schenkeveldadvocaten.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 10:11

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>

**Onderwerp:** 00090816 Reactie op voorstel college te nemen besluit vergunning bak

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Na overleg met cliënten bericht ik u als volgt.

Het voorstel van het college om in te stemmen met het herroepen van de vergunning, onder het toestaan van een gedoogbeschikking, en dan maar een nieuwe aanvraag in te dienen, is wat cliënten betreft niet akkoord. Dit voorstel doet geen recht aan de situatie waarin cliënten al enkele jaren verkeren, door onjuiste besluitvorming danwel het uitblijven van besluitvorming door het college.

Herhaaldelijk is cliënten toegezegd door de burgemeester en de betrokken ambtenaren van de gemeente Drechterland dat de zaken waarin zij betrokken zijn geraakt, voortvarend worden opgepakt. De realiteit is

echter dat de besluitvorming maar voortsleept, en dat het door u gedane voorstel geen enkel inzicht geeft of een erkenning bevat van deze door het college veroorzaakte situatie. Dit zal ik hierna toelichten.

Onderstaand wordt kort – alleen ten aanzien van de vergunning – ingegaan op de achtergrond.

## 2018

De vergunning is verleend nadat een handhavingprocedure tegen cliënten is gevoerd. Die procedure volgde op een verzoek om handhaving dat door [REDACTED] J en [REDACTED] J is ingediend. [REDACTED] en [REDACTED] J hebben daarna een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter. Dit verzoekschrift van 4 juli 2018 is bijgevoegd (**bijlage**). In dat verzoekschrift stellen zij o.a.:

Zij erkennen dat vanaf 2018 reeds 10 jaar een paardrijdbak aanwezig is op het perceel van cliënten. De bak is al geruime tijd (ook voor 2008) aanwezig op het perceel van cliënten. Ook staan al meer dan 15 jaar (zie het citaat hierboven) paarden op het perceel van cliënten.

Dit is daarnaast bevestigd in de stukken die door cliënten zijn ingediend in de bezwaarprocedure over de vergunning voor de bak vorig jaar. Daarin moet nog steeds door het college worden beslist.

Het college heeft op 6 december 2018 een omgevingsvergunning verleend aan cliënten. Die vergunning heeft betrekking op de aanleg en/of bouw van een paardrijdbak op het perceel van cliënten aan de [REDACTED] in afwijking van het bestemmingsplan. Ook na de bezwaarprocedure heeft het college op 25 juni 2019 besloten om deze vergunning na heroverweging in stand te laten, en heeft daarbij voorschriften verbonden aan de vergunning.

De vergunde bak strekt ter vervanging van de in 2001 door cliënten gerealiseerde paardrijdbak. Die bak is onder druk van de last onder dwangsom gesloopt door cliënten. In afwachting van de procedures tegen de verleende vergunning, is de nieuwe bak niet gerealiseerd. Cliënten hebben al die tijd de procedures afgewacht, en hebben ook vertrouwd op de mededelingen namens het college dat voortvarend zou worden beslist. Ook hebben zij bij het primaire besluit en bij de beslissing op het bezwaar de omgevingsvergunning gekregen.

Cliënten hebben ter voorkoming van verbeurte van dwangsommen de oude bak moeten slopen. De kosten daarvan bedragen naar schatting € [REDACTED] T. Die kosten zijn gemaakt voor de realisatie van die bak. Sindsdien hebben zij geen nieuwe bak gerealiseerd, omdat zij gewacht hebben tot de procedures waren afgerond. Cliënten hebben schade geleden, en daarvoor is het college aansprakelijk. Op het moment dat de vergunning wordt herroepen, dan geldt dat sprake is van een onrechtmatig besluit.

## 2020

Inmiddels staat vast – door de uitspraak van de Afdeling – dat het college ten onrechte een vergunning heeft verleend, en die vergunning ten onrechte in bezwaar in stand heeft gelaten. Een vergunning op basis

van de reguliere procedure van de Wabo kan niet worden verleend. Dan resteert de uitgebreide procedure die volgt uit artikel 3.10 en verder van de Wabo.

Een uitgebreide procedure is kostbaar, maar komt volledig voor rekening van het college. Het college had dit al volledig kunnen doorlopen voordat de Afdeling in hoger beroep (!) de uitspraak zou doen. Dat had twee procedures (weer beroep en weer hoger beroep) bespaard. Het college is hier herhaaldelijk op geweest. Een overleg over een oplossing, voorstellen om tot een oplossing te komen, verzoeken om overleg, andere oplossingen (verkoop [REDACTED] etc.) hebben tot niets geleid.

#### Andere illegale paardrijbakken

Na ontvangst van het eerste handhavingsverzoek in 2018, heeft de gemeente zes maanden niet gedaan. Vervolgens zijn cliënten hierdoor onder grote (procedurele) druk komen te staan. Cliënten hebben de gemeente herhaaldelijk gewezen op tenminste 100 ! andere paardrijbakken die niet zijn vergund, en waartegen ook niet handhavend wordt opgetreden. Dit is in het geheel niet verder onderzocht, en is ook geen aanleiding geweest voor het college om in het kader van het gelijkheidsbeginsel af te zien van handhavend optreden tegen cliënten. Een inhoudelijke reactie op het feit dat tegen al die bakken niets wordt gedaan, is niet gegeven. Dit is op 23 maart 2020 gemeld aan het college, en een inhoudelijke reactie hierop is uitgebleven (bijlagen).

Cliënten hebben ook herhaaldelijk de gemeente gevraagd om te voorzien in een passende oplossing, om bijvoorbeeld destijds (in 2018) in plaats van te handhaven, te voorzien in een persoonlijke gedoogbeschikking. Cliënten hebben onder grote druk van het handhavingstraject de vergunning aangevraagd. Nu blijkt (zie de laatste brief van het college aan de rechtbank) dat het college erkent dat vanaf 2000 altijd paarden aanwezig zijn geweest op het perceel van cliënten. Dit betekent dat ten tijde van de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan, cliënten zich terecht op het overgangsrecht beroepen. Het gebruik van het perceel voor het houden van paarden, is toegestaan. Het toestaan van de bak door een gedoogbeschikking te geven, past daarom niet. Gebruik wat onder het overgangsrecht valt moet in een volgend bestemmingsplan worden gelegaliseerd.

De opmerking onderaan het bericht dat dit voor cliënten wellicht niet zo'n fijne boodschap is, is nogal zacht uitgedrukt. Door procedures te laten voortduren, door geen blijk te geven van een voortvarende aanpak, en door cliënten uiteindelijk als derde-belanghebbenden niet dan wel niet voldoende te steunen, worden zij hier nu de dupe van. Dat is niet juist, vooral niet omdat zij tot twee keer toe een vergunning hebben gekregen voor de bak van het college.

Het voorstel om dit met een gedoogbeschikking "op te lossen" doet wat cliënten betreft geen recht aan de situatie.

Omdat vaststaat (zie de uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020) dat vanaf 2000 de oude bak aanwezig was, is het college gehouden om met inachtneming van de voorgeschiedenis opnieuw te beslissen.

Die uitkomst dient in plaats van weigering te zijn, dat alsnog aan cliënten een omgevingsvergunning wordt verleend voor de bak zoals die lag op de oude plaats. Daarbij ligt de bak verder weg van het perceel van [REDACTED] en dit doet recht aan de huidige situatie.

Hiervoor zal een uitgebreide procedure moeten worden doorlopen. De kosten hiervoor (leges, plankosten, ruimtelijke onderbouwing) komen voor rekening van het college. Het college kan zelf ter voorbereiding op de herziening van het bestemmingsplan, hierop anticiperen door specifiek voor dit perceel de eventueel

nodige onderzoeken te laten uitvoeren. Dan kan de oude locatie van de bak ook in dit bestemmingsplan worden opgenomen, en kan eenvoudig de vergunning via de uitgebreide procedure worden verleend.

Het college heeft erkend dat het gebruik van het perceel en de bak al jarenlang aanwezig is, voor de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan. Deze situatie dient daarom te worden gelegaliseerd door het college door dit alsnog te vergunnen.

Door herroeping van de last onder dwangsom, en door voor te stellen dat de vergunning wordt herroepen, is het college schadeloos. De vergunning is immers ten onrechte verleend en is daarmee onrechtmatig. In het voorstel ontbreekt dan ook een voorstel om de geleden schade te vergoeden.

Dat het college met de gevolgen van het handelen van [REDACTED] kampt is bekend, en ook is bekend dat capaciteitsproblemen/vertrek van medewerkers tot langere doorlooptijden leidt. Het college althans de betrokken ambtenaren hebben hier ambtshalve mee te maken, voor cliënten is het handelen van [REDACTED] ([REDACTED]) elke dag aanwezig. Hun woongenot is volledig weg sinds [REDACTED] en [REDACTED] naast hen zijn komen wonen, en alle procedures die zijn gevoerd zijn door hen gestart en niet door cliënten. Het bestaan van procedures rechtvaardigt voor [REDACTED] en [REDACTED] hun gedrag. Zolang zaken lopen (of blijven liggen) menen zij dat zij gerechtigd zijn zich zo te gedragen. Het uitblijven van besluiten door het college, zelfs na de uitspraken van de rechtbank, brengt gewoon weer nieuwe procedures met zich mee.

Twee rechtsgangen hadden gewoon voorkomen kunnen worden als het college na de hoorzittingen vorig jaar adequaat had gehandeld en hangende hoger beroep opnieuw had beslist volgens artikel 6:19 Awb. Die kans heeft het college laten liggen.

Ik begrijp dat het slechts twee zaken van de vele zaken zijn die spelen. Het zijn wel twee zaken die tot gevolg hebben dat cliënten - wat het college ook besluit - opnieuw drie jaar in procedures zullen zitten. Dit aspect is niet meegenomen in het voorstel.

Gelet op het voorgaande zie ik graag een nieuw voorstel van het college tegemoet. In dat voorstel dient met inachtneming van het voorgaande rekening te worden gehouden met de gevolgen en de schade voor cliënten, maar dient ook recht te worden gedaan aan de door het college veroorzaakte situatie door het uitblijven van besluitvorming.

Ik zie het aangepaste voorstel graag en spoedig tegemoet, dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat

Volg ons op   

Paardenmarkt 1 | Postbus 172 | 1800 AD Alkmaar

[www.schenkeveldadvocaten.nl](http://www.schenkeveldadvocaten.nl)

T: 072- | M: 

**Op Goede Vrijdag 2 april a.s. zijn onze kantoren gesloten.**

---

Bent u huurder of verhuurder en wilt u weten of u uw huurovereenkomst zelf kunt opzeggen? Doe dan de [huurcheck](#) op onze website !

---

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u in dat geval onmiddellijk contact met ons op te nemen via het e-mailadres @schenkeveldadvocaten.nl en de e-mail en eventueel gemaakte afdrucken daarvan te vernietigen.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985.

Schenkeveld Advocaten N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, op 28 januari 2013 onder nummer 5/2013. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.schenkeveldadvocaten.nl](http://www.schenkeveldadvocaten.nl) en worden op eerste verzoek toegezonden.



**Printen, echt nodig?**

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **T**

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek