

Van: Chantal Minnaert <chantal.minnaert@sed-wf.nl>

Verzonden: 07-03-2021 13:08

Aan: Michiel Pijl <m.pijl@drechterland.nl>,
[redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: RE: : concept mail voor beantwoording mail gemachtigde [redacted]

Was ook akkoord, maar heb dit inmiddels al via de app aan [redacted] laten weten.
Met vriendelijke groet,

Chantal Minnaert
Secretaris Drechterland / Algemeen Directeur SED
0228 [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: Michiel Pijl <m.pijl@drechterland.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 22:56

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>; Chantal Minnaert <chantal.minnaert@sed-wf.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: Re: : concept mail voor beantwoording mail gemachtigde [redacted]

Lijkt me goed antwoord. Na reactie van Chantal hoop ik dat het antwoord morgen de deur uit gaat, want ik heb beloofd dat we deze week zouden reageren.

Met dank en grt Michiel

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: Thursday, March 4, 2021 12:01:16 PM

Aan: Chantal Minnaert <chantal.minnaert@sed-wf.nl>; Michiel Pijl <m.pijl@drechterland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: : concept mail voor beantwoording mail gemachtigde [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd [redacted]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Ha Michiel en Chantal,

Bijgaand de concept mail. Akkoord zo voor jullie of hebben jullie nog vragen/aanpassingen?

Zal ik de mail dan de mail namens jou Michiel ter beantwoording versturen met jou in de cc of wil je dat liever zelf doen?

Van: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 10:42

Aan: [redacted] <[redacted]@sed-wf.nl>

Onderwerp: concept mail voor beantwoording mail gemachtigde [redacted]

Hee [redacted]

Hierbij de concept beantwoording van de mail van de gemachtigde van [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank inzake de handhavingskwestie diende er nader onderzoek te worden verricht naar de door bezwaarmaker gestelde overlast. Een dergelijk onderzoek neemt enige tijd in beslag. Aanvankelijk was op 23 maart 2020 een hoorzitting gepland om uw cliënten en bezwaarmaker te horen. Vanwege de opgelegde maatregelen in verband met het coronavirus in maart 2020 kon die hoorzitting geen doorgang vinden. Door deze onvoorziene omstandigheid heeft de afhandeling van deze zaak vertraging opgelopen. Uiteindelijk kon er op 2 juli 2020 een hoorzitting worden georganiseerd. Na de hoorzitting heeft bezwaarmaker een aanvullend stuk ingediend en is u de mogelijkheid geboden om op daarop te reageren. Ten tijde van uw reactie op dat stuk was een zitting voor de behandeling van de hoger beroepen tegen onder andere de uitspraak van de rechtbank inzake de handhavingskwestie bekend. Omdat er op dat moment nog geen nieuwe beslissing was genomen op het bezwaar, meende wij er goed aan te doen om de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State daarover af te wachten. Hetgeen er mede toe heeft geleid dat de afhandeling van de handhavingszaak meer tijd in beslag nam. Daarnaast staat deze zaak niet op zichzelf en lopen er in het kader van dit conflict vele procedures. De verzoeken en vragen worden al omvangrijker. Naar aanleiding van een groot aantal vertrekkende ambtenaren op dit omvangrijke dossier heeft vanwege deze onvoorziene roulatie de afhandeling van de zaken vertraging opgelopen. Hierdoor is er nog geen nieuwe beslissing genomen op het bezwaar inzake de handhavingskwestie. Wij zullen binnen twee maanden een nieuwe beslissing te nemen op het bezwaar inzake die kwestie.

Voor het overige kan ik u mededelen dat dit conflict bij ons onder de aandacht is en dat is besloten om een externe juridische projectleider op de zaak te zetten. Deze projectleider is inmiddels geworven en zal op korte termijn contact opnemen met alle betrokkenen.

Ik vertrouw er op u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

[REDACTED]

Juridisch adviseur

0228 [REDACTED]



De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



Van: Bestuurssecretariaat Drechterland <[REDACTED]@drechterland.nl>

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 12:16

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@sed-wf.nl>; Juridische Zaken SED <[REDACTED]@sed-wf.nl>

Onderwerp: FW: 00091892 Inzake kwesties [REDACTED] verzoek om overleg

Van: [REDACTED] (Schenkeveld Advocaten) <[REDACTED]@schenkeveldadvocaten.nl>

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 11:36

Aan: Michiel Pijl <m.pijl@drechterland.nl>; Bestuurssecretariaat Drechterland

<[REDACTED]@drechterland.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@quicknet.nl>

Onderwerp: RE: 00091892 Inzake kwesties [REDACTED] verzoek om overleg

Geachte [REDACTED] Van der Pijl, geacht college,

Op mijn e-mail aan u van 18 februari jl. heb ik geen reactie mogen ontvangen. Deze e-mail heb ik onderstaand opnieuw opgenomen.

Wilt u mij berichten en contact met mij opnemen? Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat

SCHENKEVELD. advocaten

Volg ons op   

Paardenmarkt 1 | Postbus 172 | 1800 AD Alkmaar

www.schenkeveldadvocaten.nl

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Schenkeveld Advocaten)

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 11:13

Aan: 'm.pijl@drechterland.nl' <m.pijl@drechterland.nl>;

[redacted] <[redacted]@drechterland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@quicknet.nl>

Onderwerp: 00091892 Inzake kwesties [redacted] verzoek om overleg

Geacht college, geachte [redacted]

Op verzoek van [redacted] en [redacted] (CC) bericht ik u als volgt.

Cliënten zijn onderwerp van een volledig uit de hand gelopen discussie tussen [redacted] en het college van B&W van de gemeente Drechterland.

Recent heeft een zitting in beroep plaatsgevonden bij de rechtbank, waarbij drie verschillende beslissingen van het college zijn besproken. Daar blijft het echter niet bij. Deze week ontvang ik van de rechtbank het procesdossier in een andere zaak die speelt tussen [redacted] en het college. Mijn cliënten zijn daarin derde-belanghebbenden.

Ik ben vanaf 2018 betrokken bij deze zaken. Mij valt op dat in alle zaken bepaalde beslissingen die het college moet nemen, om wat voor reden dan ook, niet worden genomen. Hierdoor duren de procedures maar voort. Dat is onnodig. Een voorbeeld is het volgende. De rechtbank heeft het college eind 2019 veroordeeld op twee nieuwe besluiten te nemen. Dit betreft een besluit op bezwaar voor de vergunning van de paardrijdbak, en een besluit op bezwaar vanwege het verzoek om handhaving. In beide kwesties moet nog steeds een beslissing op bezwaar worden genomen.

Ten aanzien van de vergunning voor de bak, is bekend waarom het college daarmee wil wachten. Er volgt een nieuw bestemmingsplan, waarin de aanduiding bij weidevogelleefgebied wordt geschrapt. Als gevolg daarvan kan de vergunning alsnog worden verleend. Dit laat echter op zich wachten.

Voor wat betreft de handhavingkwestie, is onbekend waarom het college maar niet op het bezwaar beslist. De hoorzitting in bezwaar vond plaats op 2 juli 2020. Het onderzoek wat uitgevoerd moest worden door het college, is ruim voor die hoorzitting al afgerond. Het enige wat daarin moet gebeuren, is dat het college op het bezwaar van [redacted] en [redacted] beslist. Waarom dit zeven maanden op zich laat wachten is onbekend. Ook het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie, is nog niet gedeeld.

Daarbij komt dat zowel [redacted] en [redacted] als cliënten, het college in gebreke gesteld omdat niet tijdig op de bezwaren wordt beslist. Voor het uitblijven van het besluit in de handhavingkwestie is geen rechtvaardiging te vinden.

Het is van belang dat dit ook binnen het college onder de aandacht wordt gebracht. Het bestaan van procedures geeft voor zover ik dat kan beoordelen, [redacted] en [redacted] een rechtvaardiging om cliënten te filmen, foto's van hen te nemen, hen te intimideren, en om deze stukken als "bewijs" in procedures in te dienen. In volgende procedures wordt daarnaar dan verwezen, en wordt gesteld dat iets is bewezen. Dit is al jaren gaande.

Ik begrijp goed dat zaken als personele bezetting, corona, en andere interne zaken ertoe kunnen leiden dat zaken blijven liggen. In dit geval heeft het laten liggen tot gevolg dat mijn cliënten verder en verder onder druk worden gezet.

Tijdens de zitting die vorige week plaatsvond, zei de rechter ook terecht dat het raar is dat het college maar niet beslist. Er liggen twee uitspraken van de rechtbank en inmiddels ook van de Afdeling, waaraan geen uitvoering wordt gegeven. Een besluit in de handhavingkwestie, kan ertoe leiden dat die procedure ook uiteindelijk eindigt.

Vervelend genoeg is zelfs dat als het college vorig jaar na afloop van de hoorzitting binnen de gestelde wettelijke termijnen op de bezwaren had beslist, die beide besluiten in de hogerberoepsprocedure bij de Afdeling waren meegenomen. Door dat niet te doen, en door maar geen beslissing te nemen, blijft onzekerheid bestaan. Ook is hierdoor de mogelijkheid om die twee te nemen besluiten toen direct te laten beoordelen, komen te vervallen. Tegen de te nemen besluiten staat weer beroep en hoger beroep open. Dit betekent opnieuw zeker 3 jaar aan procedures, alleen omdat de besluiten uitblijven.

Cliënten proberen via de gemeente erachter te komen waar dit nu aan ligt. Het is niet duidelijk waarom zaken zo lang blijven liggen. Het lijkt er ook op dat coördinatie, en wellicht ook mankracht, ontbreekt. Daarbij wil ik wel opmerken dat de procedures waarvan ik op de hoogte bent, volgens mij slechts een klein deel betreffen van de totale procedures die gevoerd worden tussen de gemeente en deze partij. Dan geldt echter dat het uitblijven van beslissingen, en het gebrek aan overzicht van wat er in alle zaken moet gebeuren, ertoe leidt dat kwesties onnodig lang blijven liggen. Hierdoor lijden cliënten schade.

Als een verzoek wordt ontvangen, dan moet daarop binnen een redelijke termijn worden beslist. Het is ook mogelijk om eerder dan voor het einde van die termijn te beslissen. Dat lijkt echter niet te gebeuren.

Daar komt bij dat het gebrek aan overzicht ook tot gevolg heeft dat een partij het gevoel heeft dat alles maar mag worden ingediend en worden aangevoerd om de standpunten te onderbouwen. De toon, de filmpjes, de foto's, en vooral wat daarover op schrift wordt gesteld gaat alle perken te buiten. Dit zijn echter wel documenten die door deze partij aan de rechter worden gestuurd, en die onderdeel uitmaken van de procedures.

Ik stuur u dit bericht daarom met het verzoek om contact met mij op te nemen. Ik zie aan cliënten dat de torenhoge druk en het totale gebrek aan een veilige woonomgeving, zijn tol eist. Ik zie ook dat het uitblijven van beslissingen vanuit het college, tot nog veel meer procedures leidt.

Eerder heb ik aangeboden aan de gemeente, [redacted] en [redacted] om in overleg te treden over de wijze waarop het college hier mee kan omgaan. Ik ben er van bewust dat dit geschil waarschijnlijk een van de vele is waarin de gemeente is betrokken. Ik constateer wel dat het niet daadkrachtig optreden in deze zaak tot alleen maar verdere schade leidt. Uiteindelijk zijn er alleen maar verliezers.

Wilt u contact met mij opnemen? Mijn telefoonnummer en contactgegevens treft u onderstaand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat

Volg ons op



Paardenmarkt 1 | Postbus 172 | 1800 AD Alkmaar

www.schenkeveldadvocaten.nl

T: [redacted] | M: [redacted]

Bent u huurder of verhuurder en wilt u weten of u uw huurovereenkomst zelf kunt opzeggen? Doe dan de [huurcheck](#) op onze website !

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u in dat geval onmiddellijk contact met ons op te nemen via het e-mailadres [\[redacted\]@schenkeveldadvocaten.nl](mailto:[redacted]@schenkeveldadvocaten.nl) en de e-mail en eventueel gemaakte afdrucken daarvan te vernietigen.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985.

Schenkeveld Advocaten N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, op 28 januari 2013 onder nummer 5/2013. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl en worden op eerste verzoek toegezonden.



Printen, echt nodig?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen