

Van: [redacted] <[redacted]@quicknet.nl>

Verzonden: 19-02-2021 17:24

Aan: [redacted] (Schenkeveld Advocaten) <[redacted]@schenkeveldadvocaten.nl>,
Michiel Pijl <m.pijl@drechterland.nl>,
Bestuurssecretariaat Drechterland <[redacted]@drechterland.nl>

Onderwerp: RE: 00091892 Inzake kwesties [redacted] verzoek om overleg

Hallo [redacted]

Ik heb vandaag [redacted] gesproken. Het is precies zoals jij in de brief schetst zegt ze, ze hebben te weinig capaciteit. Zaak [redacted] kan niet binnen de normale bezetting van de juridische afdeling afgehandeld worden.

Woensdag heeft ze een intake gesprek met een externe jurist (ik had het gevoel dat ze er eigenlijk al wel uit waren). Deze gaat zich specifiek met Zaak [redacted] bezig houden. Volgens mij is dit al de derde keer dat ze dit doen maar dat heb ik maar voor mij gehouden. Er worden nu dus aantoonbaar kosten gemaakt voor Zaak [redacted] die ook goed zijn te specificeren.

Verder heeft gesprek als altijd niets concreets opgeleverd, te verwachten is dat door de overdracht naar en inwerken van deze externe jurist de zaak niet echt in een stroomversnelling komt op korte termijn. Ik neem aan dat jij nog een reactie krijgt op jouw brief.

Groet en een goed weekend!

[redacted]

Van: [redacted] (Schenkeveld Advocaten) [mailto:[redacted]@schenkeveldadvocaten.nl]

Verzonden: Thursday, February 18, 2021 11:13 AM

Aan: m.pijl@drechterland.nl; [redacted]@drechterland.nl

CC: [redacted] <[redacted]@quicknet.nl>

Onderwerp: 00091892 Inzake kwesties [redacted] verzoek om overleg

Geacht college, geachte heer Pijl,

Op verzoek van [redacted] en [redacted] (CC) bericht ik u als volgt.

Clënten zijn onderwerp van een volledig uit de hand gelopen discussie tussen [redacted] en het college van B&W van de gemeente Drechterland.

Recent heeft een zitting in beroep plaatsgevonden bij de rechtbank, waarbij drie verschillende beslissingen van het college zijn besproken. Daar blijft het echter niet bij. Deze week ontving ik van de rechtbank het procesdossier in een andere zaak die speelt tussen [redacted] en het college. Mijn cliënten zijn daarin derde-belanghebbenden.

Ik ben vanaf 2018 betrokken bij deze zaken. Mij valt op dat in alle zaken bepaalde beslissingen die het college moet nemen, om wat voor reden dan ook, niet worden genomen. Hierdoor duren de procedures maar voort. Dat is onnodig.

Een voorbeeld is het volgende. De rechtbank heeft het college eind 2019 veroordeeld op twee nieuwe besluiten te nemen. Dit betreft een besluit op bezwaar voor de vergunning van de paardrijdbak, en een besluit op bezwaar vanwege het verzoek om handhaving. In beide kwesties moet nog steeds een beslissing op bezwaar worden genomen.

Ten aanzien van de vergunning voor de bak, is bekend waarom het college daarmee wil wachten. Er volgt een nieuw bestemmingsplan, waarin de aanduiding bij weidevogelleefgebied wordt geschrapt. Als gevolg daarvan kan de vergunning alsnog worden verleend. Dit laat echter op zich wachten.

Voor wat betreft de handhavingkwestie, is onbekend waarom het college maar niet op het bezwaar beslist. De hoorzitting in bezwaar vond plaats op 2 juli 2020. Het onderzoek wat uitgevoerd moest worden door het college, is ruim voor die hoorzitting al afgerond. Het enige wat daarin moet gebeuren, is dat het college op het bezwaar van [redacted] en [redacted] beslist. Waarom dit zeven maanden op zich laat wachten is onbekend. Ook het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie, is nog niet gedeeld.

Daarbij komt dat zowel [redacted] en [redacted] als cliënten, het college in gebreke gesteld omdat niet tijdig op de bezwaren wordt beslist. Voor het uitblijven van het besluit in de handhavingkwestie is geen rechtvaardiging te vinden.

Het is van belang dat dit ook binnen het college onder de aandacht wordt gebracht. Het bestaan van procedures geeft voor zover ik dat kan beoordelen, [redacted] en [redacted] een rechtvaardiging om cliënten te filmen, foto's van hen te nemen, hen te intimideren, en om deze stukken als "bewijs" in procedures in te dienen. In volgende procedures wordt daarnaar dan verwezen, en wordt gesteld dat iets is bewezen. Dit is al jaren gaande.

Ik begrijp goed dat zaken als personele bezetting, corona, en andere interne zaken ertoe kunnen leiden dat zaken blijven liggen. In dit geval heeft het laten liggen tot gevolg dat mijn cliënten verder en verder onder druk worden gezet.

Tijdens de zitting die vorige week plaatsvond, zei de rechter ook terecht dat het raar is dat het college maar niet beslist. Er liggen twee uitspraken van de rechtbank en inmiddels ook van de Afdeling, waaraan geen uitvoering wordt gegeven. Een besluit in de handhavingkwestie, kan ertoe leiden dat die procedure ook uiteindelijk eindigt.

Vervelend genoeg is zelfs dat als het college vorig jaar na afloop van de hoorzitting binnen de gestelde wettelijke termijnen op de bezwaren had beslist, die beide besluiten in de hogerberoepsprocedure bij de Afdeling waren meegenomen. Door dat niet te doen, en door maar geen beslissing te nemen, blijft onzekerheid bestaan. Ook is hierdoor de mogelijkheid om die twee te nemen besluiten toen direct te laten beoordelen, komen te vervallen. Tegen de te nemen besluiten staat weer beroep en hoger beroep open. Dit betekent opnieuw zeker 3 jaar aan procedures, alleen omdat de besluiten uitblijven.

Clënten proberen via de gemeente erachter te komen waar dit nu aan ligt. Het is niet duidelijk waarom zaken zo lang blijven liggen. Het lijkt er ook op dat coördinatie, en wellicht ook mankracht, ontbreekt. Daarbij wil ik wel opmerken dat de

procedures waarvan ik op de hoogte bent, volgens mij slechts een klein deel betreffen van de totale procedures die gevoerd worden tussen de gemeente en deze partij. Dan geldt echter dat het uitblijven van beslissingen, en het gebrek aan overzicht van wat er in alle zaken moet gebeuren, ertoe leidt dat kwesties onnodig lang blijven liggen. Hierdoor lijden cliënten schade.

Als een verzoek wordt ontvangen, dan moet daarop binnen een redelijke termijn worden beslist. Het is ook mogelijk om eerder dan voor het einde van die termijn te beslissen. Dat lijkt echter niet te gebeuren.

Daar komt bij dat het gebrek aan overzicht ook tot gevolg heeft dat een partij het gevoel heeft dat alles maar mag worden ingediend en worden aangevoerd om de standpunten te onderbouwen. De toon, de filmpjes, de foto's, en vooral wat daarover op schrift wordt gesteld gaat alle perken te buiten. Dit zijn echter wel documenten die door deze partij aan de rechter worden gestuurd, en die onderdeel uitmaken van de procedures.

Ik stuur u dit bericht daarom met het verzoek om contact met mij op te nemen. Ik zie aan cliënten dat de torenhoge druk en het totale gebrek aan een veilige woonomgeving, zijn tol eist. Ik zie ook dat het uitblijven van beslissingen vanuit het college, tot nog veel meer procedures leidt.

Eerder heb ik aangeboden aan de gemeente, [redacted] en [redacted] om in overleg te treden over de wijze waarop het college hier mee kan omgaan. Ik ben er van bewust dat dit geschil waarschijnlijk een van de vele is waarin de gemeente is betrokken. Ik constateer wel dat het niet daadkrachtig optreden in deze zaak tot alleen maar verdere schade leidt. Uiteindelijk zijn er alleen maar verliezers.

Wilt u contact met mij opnemen? Mijn telefoonnummer en contactgegevens treft u onderstaand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat

SCHENKEVELD. advocaten

Volg ons op   

Paardenmarkt 1 | Postbus 172 | 1800 AD Alkmaar

www.schenkeveldadvocaten.nl

T: 072- [redacted] M: [redacted]

Bent u huurder of verhuurder en wilt u weten of u uw huurovereenkomst zelf kunt opzeggen? Doe dan de [huurcheck](#) op onze website !

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u in dat geval onmiddellijk contact met ons op te nemen via het e-mailadres [redacted]@schenkeveldadvocaten.nl en de e-mail en eventueel gemaakte afdrucken daarvan te vernietigen.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985.

Schenkeveld Advocaten N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals gedeponereerd bij de griffie van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, op 28 januari 2013 onder nummer 5/2013. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl en worden op eerste verzoek toegezonden.



Printen, echt nodig?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen