

[redacted] J

---

**Van:** [redacted] J  
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 07:40  
**Aan:** [redacted] J [redacted] J  
**CC:** Marcel ten Have; [redacted] J  
**Onderwerp:** FW: gesprek over Huisman  
**Bijlagen:** Re: (Vooralsnog) geen gesprek met afdeling Ruimte inzake Zuiderdijk [redacted] J te Venhuizen

Hi all,

Ter info, onderstaande e-mail heb ik van [redacted] J [redacted] J ontvangen in reactie op bijgaande mailwisseling. [redacted] J [redacted] J Zou een van jullie op onderstaande e-mail willen reageren?

Met vriendelijke groet,

[redacted] J  
Juridisch Adviseur  
[redacted] J

**SED** Postadres  
Postbus 20  
1610 AA Bovenkarspel  
(0228) 534 100

De SED organisatie is ontstaan na een ambtelijke fusie tussen de gemeenten:



---

**Van:** [redacted] J [redacted] J [redacted] J  
**Verzonden:** maandag 18 september 2023 20:56  
**Aan:** [redacted] J [redacted] J @sed-wf.nl  
**Onderwerp:** gesprek over Huisman

Geachte [redacted] J [redacted] J

We hebben door de kwestie Huisman het afgelopen jaar een nieuw inzicht gekregen in het functioneren van de gemeente Drechterland. Tot nu toe namen wij aan dat dat een overheidsinstantie was, die opereerde in dienst van de burgerij.

Dat blijkt niet zo te zijn, maar wat de beweegredenen van de acties van de gemeente zijn is ons totaal onduidelijk.

In uw mail stelt u (namens de gemeente, wethouder?) dat: "Naast u is er in deze kwestie ook een aanvrager die belang heeft bij een reactie op zijn aanvraag. Vooralsnog is hen niet gebleken van een opening om u en de aanvrager op dit punt dichterbij elkaar te brengen."

De gemeente ziet het hoofdzakelijk als zijn rol om als een soort intermediair op te treden tussen ons en de fa Huisman, blijkt. Dat de gemeente gewoon moet toezien dat aan het wettelijk kader moet worden voldaan is bijklaar bij deze gemeente niet aan de orde.

Het gaat hier niet om een conflict tussen ons met de firma Huisman.

Dat Huisman in het buitengebied als aannemer kan opereren en zijn bedrijf kan uitbreiden op gronden met bestemming 'natuur' (met een m2 prijs van €5) in plaats van op een bedrijventerrein waar de grondprijs minimaal

het 20-voudig is bij een gemeente die dat toestaat, is zakelijk zeer begrijpelijk en ik geef Huisman groot gelijk om op deze weg door te gaan.

Ik heb al eerder een gesprek met [REDACTED] gehad om aan te dringen om onze formele verschillen in zienswijze niet onze zakelijke persoonlijke verhoudingen te laten beïnvloeden, maar daar wilde hij niet op in gaan.

Ons probleem is alleen de gemeente die dat toestaat. Onze hoofdvraag aan de gemeente is : **Huisman staat in het bestemmingsplan en de provinciale verordeningen als een agrarisch aanverwant bedrijf, dat is het niet.** De gemeente geeft zelfs een order van 1,4 miljoen aan de **aannemer**, zonder daarbij te stipuleren dat ze ergens anders moeten gaan zitten.

Tot nu toe is in ons contact met de gemeente nooit deze hoofdvraag beantwoord. Steeds is geprobeerd om ons door als niet belanghebbend of met andere uitvluchten geen antwoord te geven.

Dat neemt niet weg, dat ik zo langzamerhand wel heel benieuwd ben wat de onderliggende visie van de gemeente op dit terrein is. Dat hoeft niet in een zwaar onderbouwd stuk, maar dat had ik graag in een vrijblijvend gesprek (zonder opnames) met de wethouder willen horen. Want ik snap er niets van.

In uw brief geeft u de suggestie om in plaats van een gesprek een informatie verzoek in te dienen. Ik zal dat doen: "Op grond van welke overwegingen staat de gemeente toe, dat een aannemersbedrijf mag opereren op de plaats van een agrarisch loonbedrijf, zoals in het bestemmingsplan en de provinciale verordeningen beschreven staat", maar ik verwacht eerlijk gezegd geen reactie.

Even terzijde. Het lijkt me geen gemakkelijke baan als juridisch medewerker bij de SED. Bij zaken waar de gemeente duidelijk juridisch evident in de fout zit, zoals bij de affaire Roompot Wijdenes (betonnen vakantiehuisjes zijn "kampeermiddelen"), het pannaveld (op 0-meter afstand van woningen), Huisman (een grote aannemer voor de gemeente op agrarische bestemming), is het blijkbaar jullie enige taak om allerlei geitenpaadjes te vinden om er voor de gemeente onderuit te komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen