

[redacted] J

---

**Van:** [redacted] J <[redacted] J@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 15 juni 2022 12:38  
**Aan:** [redacted] J [redacted] J [redacted] J@achmearechtsbijstand.nl  
**Onderwerp:** Zaak kenmerk R215484915  
**Bijlagen:** AB 20213 Omgevingsvergunning strijdig gebruik. Ten onrechte geen voorschriften in vergunning opgen (1).pdf

Geachte [redacted] J [redacted] J [redacted] J [redacted] J

Heden hebben wij de verleende omgevingsvergunning ontvangen met de volgende kenmerken:

Uw kenmerk: 2022-000941 Olo registratienummer: OLO 6868941 Datum besluit: 2 juni 2022 Datum verzending: 2 juni 2022

Gegevens van de aanvrager/aanvraag Naam: [redacted] J Adres: [redacted] J Postcode: [redacted] J Woonplaats: [redacted] J Datum aanvraag: 1 april 2022 Datum ontvangst: 1 april 2022 Omschrijving aanvraag: aanleggen van een paardrijbak Gegevens van het perceel waarop de aanvraag is gericht Plaatselijk bekend: [redacted] J te [redacted] J  
Besluit Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, behoudens rechten van derden, te verlenen voor de activiteiten:

- planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid, 1 onder c Wabo)

De omgevingsvergunning wordt verleend overeenkomstig de bij deze beschikking behorende gewaarmerkte stukken, voorwaarden en voorschriften.

In uw toelichting stelt u het volgende:

*"eigen hobbymatig gebruik moet zo worden begrepen dat bedrijfsmatig gebruik van de paardrijbak niet is toegestaan. Dit is in de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 22 november 2019 (ECLI:NL:RBNHO:2019:11096) bevestigd.*

*Op de locatie van de paardrijbak geldt volgens het bestemmingsplan Tweede herziening Drechterland Zuid de aanduiding 'overige zone-weidevogelleefgebied vervallen'. Aangezien de locatie in de nabijheid is van een weidevogelleefgebied, hechten wij in lijn met het gestelde in artikel 31.5.1 lid g meer belang aan het behoud van een open landschap. In dit specifieke geval behoeft dus geen beplantingsplan te worden overlegd".*

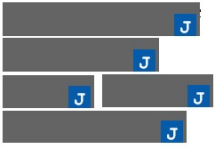
Hetgeen u in de verleende omgevingsvergunning stelt is apert onjuist. Het betreft hier immers het eigen hobbymatig gebruik van de bewoner van de [redacted] J (zoals opgenomen in het bestemmingsplan) en niet zoals door u gesteld het "bedrijfsmatig" gebruik. Bijgaand treft u dan ook aan de uitspraak waarnaar door u wordt verwezen in uw omgevingsvergunning van de ABRvS, inclusief de voetnoot. Ten onrechte is wederom door het college nagelaten om de voorschriften in de verleende omgevingsvergunning met kenmerk OLO 6868941 op te nemen, zoals dit is opgedragen door de ABRvS. Zoals u weet is dit in strijd met de rechtszekerheid.

Het betreft dan ook geen "premature zienwijze" zoals door u gesteld in uw omgevingsvergunning, maar een bij het college bekende en reeds gewezen uitspraak door de ABRvS.

Ik ga er vanuit dat u de omgevingsvergunning zal intrekken en deze alsnog zal voorzien van de voorschriften ten aanzien van **het eigen hobbymatig gebruik van enkel en alléén de bewoonster van de** [redacted] J te weten [redacted] J [redacted] J E.e.a conform de uitspraak met kenmerk ABRvS 28-10-2020, ECLI:NL:RVS:2020:2547, m.nt. A.G.A. Nijmeijer

Ik dank u voor uw medewerking in deze.

Met vriendelijke groet,



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen