

uw brief van: 6 maart 2024  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: 0532315555  
behandeld door:

[redacted] J  
[redacted] J  
[redacted] J Grootebroek

bijlagen:

Datum: 18 april 2024  
Onderwerp: WOO-verzoek - waardebeoordeling WOZ

Geachte [redacted] J [redacted] J

In uw verzoek van 6 maart 2024, heeft u de gemeente Drechterland gevraagd om informatie openbaar te maken over alle relevante documenten inzake waardebeoordeling op grond van de Wet waardering onroerende zaken. U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo). In deze brief leest u ons besluit.

### Besluit

Wij besluiten om uw verzoek toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "overwegingen" in deze brief.

### Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak'.<sup>1</sup> Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken.<sup>2</sup>

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

<sup>1</sup> Artikel 2.1 Woo.

<sup>2</sup> Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

### **Inventarisatie van de documenten**

Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten. U heeft verzocht om openbaarmaking van alle beleidstukken, (ambtelijke) instructies, opdrachtverstrekking en/of instructies voor taxateur(s), afwegingen voor keuze voor vergelijkbare objecten inzake de wijze waarop de gemeente tot waardebeoordeling WOZ van woningen komt, de wijze waarop en door welke taxateur(s) de taxatierapporten opgesteld worden en de wijze waarop de keuze voor vergelijkbare objecten tot stand komt. Op basis van uw verzoek zijn er vier documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

### **Zienswijzen**

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na de beoordeling van de documenten hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat zij mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten.<sup>3</sup> Deze zijn in de gelegenheid gesteld om hierover een zienswijze te geven.

Een belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten. De andere belanghebbende heeft geen bedenkingen kenbaar gemaakt.

### **Overwegingen**

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Bij het overwegen of informatie openbaar gemaakt moet worden, wordt niet gekeken naar de bedoeling of belangen van degene die het verzoek indient. In plaats daarvan wordt gekeken naar het algemeen publieke belang bij het openbaar maken van de informatie en naar de belangen die beschermd moeten worden volgens de uitzonderingsgronden uit de Woo. De specifieke belangen van de verzoeker spelen hierbij geen rol.

De uitzonderingsgronden uit de Woo zijn te onderscheiden in twee soorten. De absolute uitzonderingen en de relatieve uitzonderingen. Bij absolute uitzonderingen moet het belang van openbaarheid altijd wijken zonder verdere belangenafweging.<sup>4</sup> Dat is anders bij relatieve uitzonderingen, waarbij het bestuursorgaan een afweging maakt tussen het algemene belang van openbaarheid en de bescherming van specifieke belangen die onder de uitzonderingen vallen.<sup>5</sup> Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

---

<sup>3</sup> Op grond van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

<sup>4</sup> Artikel 5.1, eerste lid, van de Woo.

<sup>5</sup> Artikel 5.1, tweede lid, van de Woo.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

### **Integrale beoordeling**

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren, gaat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat.<sup>6</sup> Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten.

De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document.<sup>7</sup> Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

### *Persoonlijke levenssfeer*

Er wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.<sup>8</sup> Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer.

Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Woo.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie. Bij geanonimiseerde openbaarmaking van het document wordt naar ons oordeel uw belang in voldoende mate gediend.

### *Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

In de te verstrekken documenten hebben wij tevens gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- danwel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie

---

<sup>6</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

<sup>7</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715.

<sup>8</sup> Op grond van artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e, van de Woo.

en tarifiering van deze bedrijven.<sup>9</sup> Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad.<sup>10</sup>

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten, zoals vermeld op de inventarisatielijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres: @gmail.com

### **Meer informatie**

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 140228. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,



---

<sup>9</sup> Op grond van artikel 5.1, tweede lid onder f, van de Woo.

<sup>10</sup> In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit of vragen heeft, belt u dan eerst de behandelend ambtenaar. In veel gevallen kan een formeel bezwaarschrift achterwege blijven omdat er extra uitleg kan worden gegeven of een besluit kan worden herzien indien blijkt dat er toch iets niet juist is. Bent u het daarna nog niet eens met de beslissing dan kunt u alsnog een bezwaarschrift indienen.

### **Bezwaarschrift indienen**

Uw bezwaarschrift kunt u sturen aan het college van burgemeester en wethouders. In uw bezwaarschrift schrijft u waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaarschrift moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij ons binnen zijn.

In uw bezwaarschrift schrijft u in ieder geval:

- Uw naam en adres
- De datum van de dag waarop u de brief schrijft
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- De redenen waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening

Stuur uw bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Stede Broec, Postbus 20, 1610 AA Bovenkarspel of dien online uw bezwaarschrift in via de website van de gemeente Stede Broec. Indien u inlogt met uw elektronische handtekening (DigiD) op de website kan een handtekening op uw bezwaarschrift achterwege blijven.

### **Voorlopige voorziening**

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen bezwaar is gemaakt. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit verzoek kunt u alleen doen als u ook bezwaar heeft gemaakt. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen