



uw brief van: 18 maart 2024
uw kenmerk:
ons kenmerk: 0498324810
behandeld door: [redacted]



bijlagen:

Datum: 10 juni 2024
Onderwerp: WOO-verzoek - verleende vergunningen De Bierstal

Geachte [redacted]

Uw verzoek

In uw verzoek van 18 maart 2024 heeft u de gemeente Drechterland gevraagd informatie openbaar te maken over de verleende vergunningen aan De Bierstal. U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: WOO). In deze brief leest u ons besluit.

Op 20 maart 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

De omvang van uw verzoek is zodanig gecompliceerd dat wij 2 weken extra nodig hadden om uw verzoek te behandelen. De beslistermijn werd daarom met 2 weken verlengd op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de wet open overheid (Woo). Dit hield in dat u uiterlijk 29 april 2024 een antwoord op uw verzoek zou ontvangen. Wij hebben u op 26 april 2024 een bericht gestuurd dat er zienswijzen werden opgevraagd bij derden-belanghebbenden en dat daarmee de beslistermijn opgeschort werd tot 17 mei 2024.

Het is ons, gezien de complexiteit van het verzoek en de hoeveelheid documenten, niet gelukt om binnen de beslistermijn een besluit te nemen. Wij sturen u nu in een eerste deelbesluit de documenten toe die zien op uw verzoek. Bij deze documenten zijn geen derden-belanghebbenden betrokken.

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Deze zullen wij verstrekken bij het laatste deelbesluit op dit verzoek. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de WOO is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van

de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 95 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten.

Overwegingen

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Weigeringsgronden

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)

Er wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Woo. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie. Bij geanonimiseerde openbaarmaking van het document wordt naar ons oordeel uw belang in voldoende mate gediend.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid onder f)

In de te verstrekken documenten hebben wij tevens gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- danwel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de

Raad van State d.d. 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2.1 Woo)

Op grond van artikel 5, tweede lid, Woo wordt uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het idee achter deze weigeringsgrond is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen “brainstormen” zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Gelet hierop maken wij deze informatie niet openbaar.

Buiten reikwijdte van het verzoek

Een deel van de documenten valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en daarmee buiten de reikwijdte van de Wet open overheid. Als documenten of een deel van de documenten niet onder het verzoek om informatie vallen, dan hoeven deze niet openbaar gemaakt te worden. In de aangetroffen documenten gaat het om zaken die niet onder de reikwijdte van uw verzoek allen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mail adres.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ons bereiken op telefoonnummer 140228. U kunt hierbij verwijzen naar het bovenstaande kenmerk.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit of vragen heeft, belt u dan eerst de behandelend ambtenaar. In veel gevallen kan een formeel bezwaarschrift achterwege blijven omdat er extra uitleg kan worden gegeven of een besluit kan worden herzien indien blijkt dat er toch iets niet juist is. Bent u het daarna nog niet eens met de beslissing dan kunt u alsnog een bezwaarschrift indienen.

Bezwaarschrift indienen

Uw bezwaarschrift kunt u sturen aan het college van burgemeester en wethouders. In uw bezwaarschrift schrijft u waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaarschrift moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij ons binnen zijn.

In uw bezwaarschrift schrijft u in ieder geval:

- Uw naam en adres
- De datum van de dag waarop u de brief schrijft
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- De redenen waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening

Stuur uw bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Drechterland, Postbus 20, 1610 AA Bovenkarspel of dien online uw bezwaarschrift in via de website van de gemeente Drechterland. Indien u inlogt met uw elektronische handtekening (DigiD) op de website kan een handtekening op uw bezwaarschrift achterwege blijven.

Voorlopige voorziening

Het besluit blijft van kracht, ook als daartegen bezwaar is gemaakt. Wilt u dat het besluit wordt geschorst of dat de rechter een voorlopige voorziening treft, dan kunt u daartoe een verzoek doen aan de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR, Haarlem. Dit verzoek kunt u alleen doen als u ook bezwaar heeft gemaakt. Aan de rechtbank moet u een griffierecht betalen. Voor de hoogte van het griffierecht verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen